

# URBANA ELITA ZAGREBAČKOG GRADECA OD SREDINE 14. DO POČETKA 16. STOLJEĆA

---

Škreblin, Bruno

Doctoral thesis / Disertacija

2015

*Degree Grantor / Ustanova koja je dodijelila akademski / stručni stupanj:* **University of Zagreb, Department of Croatian Studies / Sveučilište u Zagrebu, Hrvatski studiji**

*Permanent link / Trajna poveznica:* <https://um.nsk.hr/um:nbn:hr:111:067500>

*Rights / Prava:* [In copyright](#) / [Zaštićeno autorskim pravom.](#)

*Download date / Datum preuzimanja:* **2024-07-11**



*Repository / Repozitorij:*

[Repository of University of Zagreb, Centre for  
Croatian Studies](#)





Sveučilište u Zagrebu  
HRVATSKI STUDIJI

Bruno Škreblin

**URBANA ELITA ZAGREBAČKOG  
GRADECA OD SREDINE 14. DO POČETKA  
16. STOLJEĆA**

DOKTORSKI RAD

Zagreb, 2015.



University of Zagreb  
CENTRE FOR CROATIAN STUDIES

Bruno Škrebliin

**URBAN ELITE OF GRADEC (ZAGREB)  
FROM THE MIDDLE OF THE 14<sup>TH</sup> TO THE  
BEGINNING OF THE 16<sup>TH</sup> CENTURY**

DOCTORAL THESIS

Zagreb, 2015



Sveučilište u Zagrebu  
HRVATSKI STUDIJI

Bruno Škreblin

**URBANA ELITA ZAGREBAČKOG  
GRADECA OD SREDINE 14. DO POČETKA  
16. STOLJEĆA**

DOKTORSKI RAD

Mentor: dr. sc. Irena Benyovsky Latin

Zagreb, 2015.



University of Zagreb  
CENTRE FOR CROATIAN STUDIES

Bruno Škreblin

**URBAN ELITE OF GRADEC (ZAGREB)  
FROM THE MIDDLE OF THE 14<sup>TH</sup> TO THE  
BEGINNING OF THE 16<sup>TH</sup> CENTURY**

DOCTORAL THESIS

Supervisor: Irena Benyovsky Latin, PhD

Zagreb, 2015

## Podaci o mentoru

Irena Benyovsky Latin rođena je 1970. u Zagrebu gdje je završila klasičnu gimnaziju. Rođena je 14. studenog 1970. u Zagrebu, gdje je završila klasičnu gimnaziju. Od 1989. studirala je na Odsjecima za povijest i etnologiju Filozofskog fakulteta u Zagrebu, gdje je i diplomirala 1996. na odsjeku za povijest. Magistarski rad ("Public Space of Trogir in the 13th and 14th Centuries", mentor dr. Janos Bák) obranila je 1995. na Srednjoeuropskom sveučilištu u Budimpešti (Medieval Studies, CEU), a nostrificirala ga je na Odsjeku za povijest Filozofskog fakulteta u Zagrebu 1997. Kao Fulbrightov stipendist, zimski i ljetni semestar 1999. provela je na Odsjeku za Srednjovjekovne studije sveučilišta Stanford (SAD) kao *visiting fellow*. Godine 1999–2001 zajedno s Tatjanom Buklijaš vodila međunarodni znanstveni projekt "Medieval Hospitals and Medical Knowledge in Southeastern Europe" (Group Research Support Scheme of the Open Society Institute Support Foundation). U studenom 2002. obranila doktorsku disertaciju na Odsjeku za povijest Filozofskog fakulteta u Zagrebu (pod naslovom "Društvena uvjetovanost razvoja gradskih prostora: Trogir 1250.-1450., mentor dr. Neven Budak). Na Hrvatskom institutu za povijest radi od 1997., a od 11. siječnja 2011. na znanstvenom radnom mjestu više znanstvene suradnice. Objavila je više znanstvenih radova u domaćim i stranim znanstvenim časopisima (monografije: "Trogir u katastru Franje I." (2005.), "Srednjovjekovni Trogir. Prostor i društvo" (2009.) i "Knjige općinskih nekretnina i najmova Dubrovnika (13.-18. st.)" I. I II, u suautorstvu s Dankom Zelićem (2007.). Područje istraživanja je srednjovjekovna urbana povijest na području istočne obale Jadrana (osobito Trogir, Dubrovnik), socijalna topografija gradova, razvoj institucija i druge urbane teme. Od 2007. voditeljica je projekta "Grad hrvatskog srednjovjekovlja: Društvene strukture, topografija, urbani život" te suradnica na projektu "Hrvatski istočnojadranski prostor i Mletačka Republika u ranom novom vijeku" (voditeljica dr. Lovorka Čoralić). Od 2009. glavna je urednica časopisa *Povijesni prilozi*.

## **Sažetak**

Gradec je od 1242. imao status slobodnog kraljevskog grada što znači da je uživao visok stupanj autonomije u unutarnjem pravnom i političkom uređenju. Na čelu gradske općine nalazio se sudac, a uz njega izvršnu i sudsku vlast obnašali su prisežnici i vijećnici. U središtu zanimanja ove disertacije nalazit će se upravo građani koji su obnašali spomenute više upravne funkcije budući da su one bile povjeravane najbogatijim i najuglednijim građanima. Na temelju arhivske građe analizirat će se brojni aspekti iz njihovog političkog, gospodarskog i društvenog života. Problematika gradečke urbane elite istraživat će se od sredine 14. st., budući da su od tada sačuvani sudski spisi (1355.), a kasnije se javljaju i zemljišne knjige. Gradečka urbana elita u ovoj disertaciji istraživat će se do početka 16. st. kada dolazi do novih političkih i društvenih okolnosti koje su u znatnoj mjeri utjecale na sudbinu gradova srednjovjekovne Slavonije i njihovu društvenu strukturu.

Ključne riječi: Gradec, srednjovjekovni grad, urbana elita, prosopografija

## **Abstract**

From its foundation in 1242, Gradec had the *status* of a *free royal city* with the right to enjoy autonomy in matters of its domestic legal and political system. The head of the municipal was the judge, while the executive and judicial powers were performed by the assessors and town councilors. This research will focus only on citizens who had a judicial function or were frequently elected to assessor's seats. Many aspects of their political, economic and social life will be analyzed based on archival materials. The period covered by this research is determined by the preserved archival records. First significant piece of information about the structure of the society of Gradec is found in its Archive of court files (1355), while records of property deeds began to appear in 1384. The research will end with the beginning of the 16<sup>th</sup> century which was marked by new political and social circumstances significantly influencing the fate of the medieval towns of Slavonia and its social structure.

Key words: Gradec, medieval town, urban elite, prosopography



## S A D R Ź A J

|  |    |
|--|----|
| UVODNA POGLAVLJA   | 1  |
| Uvod u tematiku  | 1  |
| Izvorna građa  | 2  |
| Literatura i historiografski pregled                     | 4  |
| Strana literatura  | 7  |
| Metodologija   | 9  |
| II. SAŽETI PREGLED POVIJESTI GRADECA                     | 11 |
| Osnivanje Gradeca  | 11 |
| 14. stoljeće – Anžuvinci                                 | 14 |
| Žigmund Luksemburški                                     | 16 |
| Matijaš Korvin   | 18 |
| 16. stoljeće   | 19 |
| III. GRADSKE FUNKCIJE                                    | 21 |
| Gradski magistrat  | 21 |
| Sudac ( <i>iudex</i> )                                   | 27 |
| Prisežnici ( <i>iurati</i> )                             | 28 |
| Vijećnici ( <i>consiliari</i> )                          | 29 |
| Osvrt na ostale gradske funkcije                         | 29 |
| Utvrđivanje činjeničnog stanja i problemi identifikacije | 32 |
| Gradski suci   | 38 |
| Put prema sudačkoj funkciji                              | 41 |
| Neke značajke kod prisežnika i vijećnika                 | 46 |
| Zaključak  | 47 |
| IV. RODBINSKI ODNOSI                                     | 51 |
| Neki problemi u identifikaciji                           | 51 |
| Obitelj de Spinal-Bonioli-Cion                           | 52 |
| Obitelj <i>de Medzo</i>                                  | 53 |
| Obitelj Pere, sina Angela iz Firenze                     | 54 |
| Obitelj Sebastijana, sina Mladena                        | 55 |
| Obitelj Šaronić  | 56 |
| Obitelj Šafar  | 57 |

|  |     |
|--|-----|
| Obitelj Bole   | 57  |
| Obitelj Blaža, sina Pavla  | 58  |
| Obitelj Oprašnić   | 59  |
| Obitelj Pastor   | 59  |
| Ostale važnije rodbinske veze  | 59  |
| Prethodnici u magistratu – kontinuitet obitelji                        | 60  |
| Rodbinski odnosi u pojedinačnom sazivu magistrata                      | 62  |
| Značenje obitelji u srednjovjekovnom gradu                             | 66  |
| Došljaci   | 71  |
| Nasljeđivanje imovine  | 74  |
| Struktura obitelji   | 79  |
| Dob  | 82  |
| Obiteljske dinastije i „nevidljive“ generacije                         | 84  |
| Zaključak  | 87  |
| V. STRUKTURA MAGISTRATA PO ZANIMANJU                                   | 89  |
| Trgovci i trgovina   | 89  |
| Latinski trgovci   | 90  |
| Firentinci   | 91  |
| Njemački trgovci   | 95  |
| Ostali trgovci u magistratu  | 97  |
| Neke značajke trgovine na kraju 15. i početkom 16. st.                 | 99  |
| Obrt i obrtnici  | 100 |
| Bratovštine i cehovi   | 102 |
| Zaključak  | 104 |
| VI. ZEMLJIŠNI POSJEDI  | 106 |
| Općenite karakteristike organizacije gradskog prostora                 | 106 |
| Popis iz 1368.   | 108 |
| Razmještaj privatnih posjeda unutar zidina tokom 15. st. Deveta insula | 110 |
| Prva insula  | 113 |
| Vlasnici kuća uz gradski zid   | 116 |
| Posjedi u drugim dijelovima grada                                      | 121 |
| Vlasnici trgovina  | 123 |
| Vlasnici gradskih kula   | 125 |
| Zemljišni posjedi  | 127 |

|  |     |
|--|-----|
| Seljaci, sluge, uposlenici                             | 130 |
| Neke karakteristike vlasništva nad kućama u gradu      | 132 |
| Zaključak  | 134 |
| VII. OSTALI ČIMBENICI U STVARANJU UGLEDA GRADSKE ELITE | 135 |
| Financijska snaga                                      | 135 |
| Funkcija <i>comes proventum</i> i <i>tricemassitor</i> | 137 |
| Moralne karakteristike                                 | 140 |
| Pobožnost i karitativnost                              | 144 |
| Obrazovanje  | 147 |
| Plemićki status  | 151 |
| Zaključak  | 156 |
| VIII. GRADSKA ELITA IZVAN MAGISTRATA                   | 158 |
| Plemićko-vojna elita                                   | 158 |
| Vojnici i plemići u službi grofova Celjskih            | 160 |
| Crkvena elita  | 165 |
| Žene   | 169 |
| Zaključak  | 170 |
| IX. ZAKLJUČAK  | 171 |
| X. PRILOZI   | 177 |
| XI. Popis literature                                   | 256 |
| XII. Životopis   | 273 |



# I. UVODNA POGLAVLJA

## Uvod u tematiku

Zagrebački je Gradec od kraljevskog privilegija Bele IV. 1242. imao status slobodnog kraljevskog grada čime je stekao visok stupanj autonomije u unutarnjem pravnom i političkom uređenju. Na čelu gradske općine nalazio se gradski sudac, a uz njega izvršnu i sudsku vlast obnašali su i prisežnici dok su vijećnici sudjelovali u donošenju važnih gradskih odluka. U središtu zanimanja ove disertacije nalazit će se upravo građani koji su obnašali spomenute više upravne funkcije budući da su one bile povjeravane najbogatijim i najuglednijim građanima koji čine gradsku elitu.

Premda se dosad u historiografiji i drugoj stručnoj literaturi o povijesti srednjovjekovnog Gradeca (Zagreba) dosta pisalo o formiranju grada i njegovog teritorija, razvoju gradske samouprave i prava, pomalo u pozadini bili su zapravo njegovi punopravni građani koji su kao nosioci suvereniteta grada imali glavnu sudsku i izvršnu vlast, donosili raznorazne propise, odlučivali u ime cijele gradske općine te kreirali gradsku politiku. Iako se za tu skupinu ljudi u literaturi koriste različiti nazivi poput gradska oligarhija, aristokracija pa čak i patricijat što je ipak termin za plemiće u dalmatinskim komunama, u posljednje je vrijeme uobičajen termin urbana elita premda je taj pojam vrlo općenit i ne mora *per se* isključivo biti vezan uz obnašanje vlasti. S obzirom da je Gradec grad srednjoeuropskog ili njemačkog tipa u kojem ne postoji zatvorena skupina koja kontinuirano vlada svim javnim i upravnim funkcijama kao u komunalnim gradovima na Jadranu, termin urbana elita ipak je najpogodniji naziv za skupinu ljudi koji vladaju na srednjovjekovnom Gradecu. Dakle, u ovoj disertaciji kao osnovni kriterij pripadnosti gradskoj eliti uzima se članstvo u gradskom magistratu bez obzira što sasvim sigurno nisu svi ugledni ili bogatiji građani bili ujedno i članovi gradskog magistrata. Svakako da u gradu osim gradske političke elite postoji i društvena elita koja može imati neizravni i neformalni utjecaj na gradski magistrat (poput svećenika, notara, utjecajnog plemića), ali glavno istraživanje ipak je usmjereno prema članovima magistrata - sucima, prisežnicima i vijećnicima, jer se time sigurno obuhvaća najveći dio cjelokupne gradske elite, a članstvo u magistratu ujedno je i jasan kriterij i pokazatelj za identifikaciju nekoga građanina kao člana gradske elite.

Pojednostavljeno gledajući, ova disertacija najviše će se baviti pitanjem - tko je vladao srednjovjekovnim Gradecom? Što je sve bilo potrebno da bi pojedini građanin ušao u

magistrat, odnosno što je bilo odlučujuće da se pojedini građanin koji je već član magistrata izdvoji među najuglednije i postane gradski sudac? Je li gradska elita srednjovjekovnog Gradeca bila homogena, ili se mogu identificirati dvije ili više skupina koje djeluju u istom periodu? Mogu li se identificirati interesne skupine i konflikti? U kojoj mjeri gradska elita proizvod domicilne sredine i potpuno autonoman od drugih čimbenika, a u kojoj mjeri su prisutni vanjski čimbenici u formiranju elite? To su samo neka od pitanja na koja će se pokušati odgovoriti. Cilj ove disertacije je dobiti što potpuniju sliku o formiranju i razvoju gradečke gradske elite, te o njezinom političkom, gospodarskom i društvenom djelovanju od sredine 14. pa sve do početka 16. st.

## Izvorna građa

Glavni izvori za ovu disertaciju bili su sačuvani sudski i posjedovni spisi slobodnog kraljevskog grada Gradeca koje je objavio Ivan Krstitelj Tkalčić u *Povjestni spomenici slob. kralj. grad. Zagreba. Monumenta historica liberae regiae civitatis Zagrabiae* u jedanaest svezaka. Osim sudskih i posjedovnih spisa Tkalčić je sakupio i objavio i diplomatsku građu koja se odnosi na srednjovjekovni Zagreb.<sup>1</sup> Njegov rad nastavio je Emilij Laszowski u *Povjestni spomenici slob. kralj. grad. Zagreba. Monumenta historica liberae regiae civitatis Zagrabiae* (svesci 12-16), no ta je građa korištena vrlo ograničeno što naravno ima veze s vremenskim periodom koji se ovdje obrađuje budući da Laszowski najvećim donosi dokumente od 16. st.

Premda se na prvi pogled zadani vremenski okvir istraživanja može činiti prevelik, valja imati na umu kako gradski izvori nisu podjednako sačuvani za taj čitav obuhvaćeni period. Tako se u 14. stoljeću prvi sudski spisi pojavljuju 1355. i pokrivaju tek deset godina, a zatim od 1375. do 1390. godine. Od 1390. do 1412. sudski su spisi sačuvani tek fragmentarno. U 15. st. sudske knjige započinju s 1413. pa sve do 1423., a sadržaj pojedinačnih upisa sada je ipak bogatiji nego u 14. st. i sporovi su mnogo češće sadržajni. Od kraja 1430. pa sve do kraja 15. st. uglavnom su sačuvana sva godišta, no primjetno je da u posljednjih 20 godina 15. st. dolazi do naglog pada u broju sačuvanih dokumenata, njihov broj je sada daleko manji nego desetljećima ranije, a isto vrijedi i za početak 16. st. Može se

---

<sup>1</sup> Ivan Krstitelj Tkalčić, *Povjestni spomenici slob. kralj. grad. Zagreba. Monumenta historica liberae regiae civitatis Zagrabiae* sv. 1.-11., Zagreb, 1889.-1905. (dalje: MCZ). Korišteni su podaci iz svih svezaka: u prva dva sveska nalaze se pojedinačno sačuvane isprave, među njima i gradski privilegiji (*Izprave 1093-1399* i *1400.-1499.*). Svesci od 4-8 naslovljeni su *Knjige sudbenih poziva i presuda*, a svesci 9 i 10 i 11 *Knjige o posjedih*. U 11. svesku još se nalaze računi, inventari i popis kućevlasnika iz 1368.

zaključiti kako su sudski spisi najdragocjenija serija dokumenata za ovu disertaciju jer se u njima nalaze i sastavi gradskog magistrata.

Zemljišne knjige pojavljuju se 1384., no one su za 14. st. kao i sudski spisi, vrlo štute i sadrže samo najosnovnije podatke. Za period od 1403. do 1426. nisu sačuvane, odnosno postoje tek fragmenti. Od 1427. pa sve do kraja 15. st. zemljišne knjige su sačuvane, ali kao i kod sudskih spisa, prema kraju 15. i na početku 16. st. broj upisanih transakcija konstantno se smanjuje. Knjige o posjedima vrlo su značajan izvor za rekonstrukciju materijalnog stanja pojedinog građanina. Osim toga, u njima često nailazimo i na podatke o rodbinskim vezama gradečkih stanovnika, a može se steći i uvid u principe nasljeđivanja nekretnina.

Od velike važnosti bila je i diplomatska građa te dokumenti zagrebačkog Kaptola.<sup>2</sup> Osim Tkalčića, dio srednjovjekovne građe zagrebačkog Kaptola objavljivao je i Andrija Lukinović,<sup>3</sup> a ostala diplomatska građa koja se odnosi na srednjovjekovni Gradec, a koja se u nekim slučajevima ne nalazi kod Tkalčića, uvrštena je u seriju *Codex Diplomaticus*.<sup>4</sup> Zbog blizine Zagreba i Turopolja valjalo je pregledati i dokumente iz serije *Povjesni spomenici plem. općine Turopolja nekoć "Zagrebačko polje" zvane. Monumenta historica nob. communitas Turopolje olim „campus Zagrabiensis dictae* koje je također objavio Emilij Laszowski.<sup>5</sup> Ostala izvorna građa koja je korištena za ovu disertaciju iako u manjem opsegu potpada pod ove serije objavljenih izvora: *Monumenta Spectantia historiam slavorum meridionalium*,<sup>6</sup> *Codex diplomaticum comitum de Blagay*<sup>7</sup>, *Poviestni spomenici slobodnoga i kraljevskog grada Varaždina*,<sup>8</sup> *A szlavoniai és horvátországi középkori pálos kolostorok oklevelei az Országos Levéltárban*<sup>9</sup> i *Monumenta diplomatica civitatis Budapest*.<sup>10</sup> Naravno, riječ je o izvorima sekundarnog značaja u kojima je pronađen barem jedan koristan podatak. Najčešće se radi o dokumentu u kojem se spominju pojedini gradečki građani, čije aktivnosti ne moraju biti isključivo unutar gradskih zidina.

---

<sup>2</sup> Ti se dokumenti nalaze u prvom, drugom i trećem svesku MCZ.

<sup>3</sup> Andrija Lukinović, *Povjesni spomenici zagrebačke biskupije*, sv. 5-7, Zagreb, 1992., dalje MHEZ.

<sup>4</sup> Tadija Smičiklas (et al.), *Codex diplomaticus regni Croatiae, Dalmatiae et Slavoniae*: Diplomatički zbornik Kraljevine Hrvatske, Dalmacije i Slavonije, sv. I – XVIII.

<sup>5</sup> Emilij Laszowski, *Povjesni spomenici plem. općine Turopolja nekoć "Zagrebačko polje" zvane. Monumenta historica nob. communitas Turopolje olim „campus Zagrabiensis dictae*, sv. 1-4, Zagreb 1904.-1908.

<sup>6</sup> Šime Ljubić, *Monumenta Spectantia historiam slavorum meridionalium*, Vol 4., Zagreb, JAZU, 1874, 90.

<sup>7</sup> Lajos Thalloczy, *Codex diplomaticum comitum de Blagay*, (Monumenta Hungariae historica – Diplomataria, XXVIII), Budapest 1897.

<sup>8</sup> Zlatko Tanodi, Adolf Wissert, *Poviestni spomenici slobodnoga i kraljevskog grada Varaždina*, svezak II., Gradski zapisnici iz g. 1454.-1464. i 1467.-1469., Varaždin 1944.

<sup>9</sup> Elemer Malysz, *A szlavoniai és horvátországi középkori pálos kolostorok oklevelei az Országos Levéltárban (Remetei kolostor)*, Budapest, 1927.

<sup>10</sup> Bernardus Kumorovitz, *Monumenta diplomatica civitatis Budapest*, vol 3., Budapest 1987.

Neobjavljena izvorna građa dokumenti su iz serije *Neoregistrata acta* (NRA) koji se čuvaju u Hrvatskom državnom arhivu.<sup>11</sup> Iako se radi o seriji dokumenata prvenstveno značajnih za povijest plemstva, u njima se mogu naći pojedini građani ukoliko su ujedno bili i plemići. Pregledavana je i diplomatska građa koja se čuva u Arhivu HAZU, a čije su regeste sastavili Stipišić i Šamšalović.<sup>12</sup> Od građe koja se također čuva u Arhivu HAZU za ovu priliku vrlo je značajan i spis *Mater Amabilis*.<sup>13</sup> Također su u radnji korišteni određeni podaci iz Firentinskog arhiva (*Archivio di Stato di Firenze*), te neki neobjavljeni dokumenti zagrebačkog Kaptola, odnosno današnjeg Nadbiskupijskog arhiva u Zagrebu.<sup>14</sup>

## Literatura i historiografski pregled

Historiografija o srednjovjekovnom Gradecu i Zagrebu relativno je bogata zahvaljujući publiciranju arhivske građe koju je sakupio i počeo objavljivati Ivan Krstitelj Tkalčić još krajem 19. st. Osim objavljivanja dokumenata, Tkalčić je na početku svake zbirke isprava, na temelju izvorne građe koju je prepisivao, uvodno prikazao Gradec, njegovo stanovništvo, posjede i kuće, obrt i trgovinu, škole i druge javne ustanove, gradski sud, primjere kazni i presuda te još mnogo pojedinosti iz srednjovjekovnog života i svakodnevnice. Objavljivanje izvora rezultiralo je i prvim monografijama o Zagrebu,<sup>15</sup> ali je također potaknulo stručno istraživanje pojedinih tema iz gradečkog srednjovjekovlja, među kojima za ovu priliku valja istaći opsežan članak Bogoljuba Krnica posvećen vrlo uglednoj i bogatoj obitelji Pastor iz Firence.<sup>16</sup>

---

<sup>11</sup> HR-HDA-25.

<sup>12</sup> Jakov Stipišić, Miljen Šamšalović, „Isprave u arhivu Jugoslavenske akademije (inventar)“, *Zbornik Historijskog instituta Jugoslavenske akademije*, 2, 1959., str. 289-379.

<sup>13</sup> Taj se spis pripisuje Jakovu Jurjeviću. *Mater Amabilis Maria Miraculosa Virgo Remetensis...*, (rukopis), Arhiv HAZU, Zbirka kodeksa, II.d.104.

<sup>14</sup> Dokumente iz ASF ustupila mi je Katalin Prajda koja je istraživala mrežu firentinskih trgovaca u Ugarskoj za vrijeme Žigmunda Luksemburškog. Nadbiskupski arhiv pretraživan je neposredno putem on-line pretraživača Mađarskog državnog arhiva (MOL, fond DL). Valja napomenuti da priroda ovog istraživanja nije dopuštala temeljitiji pregled neobjavljene građe koja nije dovoljno sređena, osobito ako je rezultat tog posla neizvjestan. S obzirom da su u središtu istraživanja zapravo građani, nije moguće precizno utvrditi određeni arhivski fond van onog koji se odnosi na gradečke gradske zapisnike jer se pojedini građani mogu pojavljivati u različitim fondovima, pa i u onim u kojima ih ne bismo očekivali. Možda je najbolja ilustracija to što se dvoje gradečkih građana tako pojavljuju u dokumentima Mletačkog arhiva (fond *Misti*) koje je objavio Šime Ljubić u gore navedenoj seriji *Monumenta Spectantia historiam slavorum meridionalium*. Sasvim sigurno, takvih podataka ima još, odnosno Firentinski, Mletački, te arhivi na području današnje Slovenije sasvim sigurno kriju još neke aktivnosti utjecajnih građana Gradeca.

<sup>15</sup> Vjekoslav Klaić, *Slobodni i kr. glavni grad Zagreb*, Zagreb 1913., Emilij Laszowski 1925. *Stari i novi Zagreb*, Gjuro Szabo *Stari Zagreb*, Zagreb 1940.; Rudolf Horvat *Prošlost grada Zagreba*, Zagreb, 1942.; Juraj Čuk *Povijest grada Zagreba do godine 1350.*, Zagreb, 2010. (pretisak iz 1931.).

<sup>16</sup> Bogoljub Krnic, „Ivan Pastor Zagrepčanin, politički agent kralja Ferdinanda I.“, *Rad JAZU*, 201, 1914, str. 67-174.



Nakon Drugog svjetskog rata istraživanje zagrebačke prošlosti ušlo je u drugu fazu, odnosno može se reći da je poslijeratno istraživanje podignuto na veću znanstvenu razinu s prijašnjeg pretežno lokalno-publicističkog. Glavni istraživači u to vrijeme bili su Nada Klaić, Ivan Kampuš, Lelja Dobronić i Franjo Buntak. Ivan Kampuš obrađivao je različite teme gradečkog srednjovjekovlja, posvećujući pozornost društvenim i gospodarskim temama, a rezultati njegovih istraživanja zaokruženi su doktorskom disertacijom *Privredni i društveni razvitak zagrebačkog Gradeca od 13. do konca 16 st.*<sup>17</sup>, a mnoge su njegove teze ušle u vjerojatno najpopularniju monografiju o Zagrebu *Tisućuljetni Zagreb*.<sup>18</sup> Istraživanja Lelje Dobronić<sup>19</sup> i Franje Buntaka<sup>20</sup> više su bila usmjerena k ranomodernom i modernom periodu, a oboje su također obrađivali i raznorazna pitanja iz povijesti umjetnosti.

Ipak, što se tiče teme ove disertacije prvi povjesničar koji je temeljitije sa znanstvene strane obrađivao gradsko društvo pa tako i elitu bila je Nada Klaić. Pored mnogobrojnih radova koja su obrađivala različita pitanja postanka Gradeca, njegovu prostornu organizaciju, te neke općenite značajke urbanizacije srednjovjekovne Slavonije,<sup>21</sup> Klaić se značajnije posvetila gradečkim građanima prvo u radovima *Johannes lapicida parlierius ecclesie sancti Marci*<sup>22</sup> i „*O firentinskoj "koloniji" na zagrebačkom Gradecu potkraj 14. stoljeća*“<sup>23</sup>, a potom u monografiji *Zagreb u srednjem vijeku* (1982.).<sup>24</sup> To je do sada ujedno i najopsežnije znanstveno djelo o srednjovjekovnom Zagrebu u kojem su obrađeni brojni aspekti društvenog, gospodarskog i političkog života.

Potom dolazi do niza radova specijaliziranih za pojedine probleme gradečke srednjovjekovne povijesti. Stjepan Krivošić istražuje urbanističko uređenje, društvenu strukturu i demografska kretanja u *Zagreb i njegovo stanovništvo od najstarijih vremena do sredine XIX. stoljeća*,<sup>25</sup> a Vladimir Bedenko u *Zagrebački Gradec: Kuća i grad u srednjem*

---

<sup>17</sup>Ivan Kampuš, *Privredni i društveni razvitak zagrebačkog Gradeca od 13. do konca 16 st.*, doktorska disertacija, Zadar, 1979.

<sup>18</sup>Ivan Kampuš-Igor Karaman, *Tisućuljetni Zagreb: od davnih naselja do suvremenog velegrada*, Zagreb, 1994.

<sup>19</sup>Lelja Dobronić, *Slobodni i kraljevski grad Zagreb*, Zagreb 1992.

<sup>20</sup>Franjo Buntak, *Povijest Zagreba*, Zagreb 1996. „Da li su praški Parleri klesali južni portal Crkve Sv. Marka“, *Iz starog i novog Zagreba*, 3(1963.), str. 65-76.

<sup>21</sup>To su radovi: Nada Klaić, „Iz topografije zagrebačkog Gradeca“, *Zbornik radova Filozofskog fakulteta*, I, 1951., str. 135-154. „Prilog pitanju postanka slavonskih varoši“, *Zbornik radova Filozofskog fakulteta*, III., 1955., str. 41-59.; „Neki problemi najstarije povijesti biskupsko-kaptolskog Zagreba i zagrebačkog Gradeca i Kaptola“, *Iz starog i novog Zagreba*, IV., 1968., str. 7-23; „O strukturi gradske jezgre zagrebačkog Gradeca u drugoj polovini 14. st.“, *Iz starog i novog Zagreba*, VI., 1984., str. 33-72.

<sup>22</sup>Nada Klaić, „Johannes lapicida parlierius ecclesie sancti Marci“, *Peristil* (22), 1979., str. 45-54.

<sup>23</sup>Nada Klaić, „O firentinskoj "koloniji" na zagrebačkom Gradecu potkraj 14. stoljeća“, *Balkanika. Radovi Instituta za balkanološke studije*, Beograd SANU, sv. 13-14 (1982-1983), str. 57.-72.

<sup>24</sup>Nada Klaić, *Zagreb u srednjem vijeku*, Zagreb, 1982.

<sup>25</sup>Stjepan Krivošić, *Zagreb i njegovo stanovništvo od najstarijih vremena do sredine XIX. stoljeća*, Zagreb 1981.; „Urbanističko uređenje zagrebačkog Gradeca u XIV. stoljeću“, *Čovjek i prostor*, br. 10., 1979.

vijeku analizira prostornu organizaciju srednjovjekovnog Gradeca ali i socijalnu strukturu stanovništva.<sup>26</sup> Bedenko je autor još nekoliko radova od kojih treba istaknuti *Društvo i prostor srednjovjekovnog Gradeca* u kojem autor u kontekstu vlasništva na nekretninama više govori o nekim uglednijim građanima kraja 14. i početkom 15. st.<sup>27</sup> Spomenuti članak objavljen je u zborniku *Zagrebački Gradec: 1242. – 1850.*<sup>28</sup> koji sadrži još radova iz gradečkog srednjovjekovlja među kojima valja istaknuti članak Lovorke Čoralić,<sup>29</sup> te Nevena Budaka *Gradec u kasnom srednjem vijeku*, a Budak je također autor još nekoliko studija koje su relevantne za ovu disertaciju.<sup>30</sup> U spomenutom zborniku nalaze se i radovi pravnih povjesničara Luje Margetića čije su značajniji radovi skupno publicirani u *Zagreb i Slavonija: izbor studija*<sup>31</sup> i Magdalene Apostolove Maršavelski, autorice knjige *Iz pravne prošlosti Zagreba: (13. - 16. stoljeće)*.<sup>32</sup> U novije vrijeme poznavanju gradečkog srednjovjekovnog društva doprinijela je i Marija Karbić magistrarskim radom *Obitelj u gradskim naseljima srednjovjekovne Slavonije: 13.-16. stoljeće* i *Obitelj Bole: istaknuti predstavnici de lingua Theutonicorum na zagrebačkom Gradecu u 14. i 15. stoljeću*.<sup>33</sup>

Zaključno, kako je uvodno navedeno, u hrvatskoj historiografiji gradečka elita nije bila predmet zasebnog istraživanja, iako su se mnogi autori obrađujući društvenu strukturu, pravne norme i sudstvo, gradski obrt i trgovinu, obiteljsku strukturu, posjedovne odnose često dotakli i tog pitanja. Spomenuti su radovi ipak pružili dobar temelj za daljnje istraživanje. Prije ove disertacije prethodno sam izvršio istraživanja vezana za podjelu gradečkog

---

<sup>26</sup> Vladimir Bedenko, *Zagrebački Gradec: Kuća i grad u srednjem vijeku*, Zagreb, 1989.

<sup>27</sup> Vladimir Bedenko, „Društvo i prostor zagrebačkog Gradeca“, *Zagrebački Gradec*, str. 37-49.; „Prilog poznavanju zagrebačkog podgrađa u 15. stoljeću“, *Radovi instituta za povijest umjetnosti*, 12/12, 1989., str. 179-185.; „Mons Gradyz iuxta Zagabriam“, *Historijski zbornik*, god. XLIV, 1991., str. 6-17.

<sup>28</sup> I. Kampuš-L.Margetić-F.Šanjek (ur.), *Zagrebački Gradec 1242.-1850*, Zagreb, 1994.

<sup>29</sup> Lovorka Čoralić, „Zemljišni posjed i poslovanje građana Gradeca prema zemljišnim knjigama 14-15. stoljeća“, *Zagrebački Gradec.*, str. 109.-127.

<sup>30</sup> Neven Budak, „Gradec u kasnom srednjem vijeku“, *Zagrebački Gradec*, str. 85-90. Ostali radovi autora su: „Budući da smo htjeli u Zagrebu na brdu Gradecu sagraditi slobodni grad...“, u Z. Stublić (ur), *Zlatna Bula 1242 – 1992*, (katalog izložbe), 1992.; „I fiorentini nella Slavonia e nella Croazia nei secoli XIV e XV“, *Archivio storico italiano* 153, br. 566./IV., 1995., str. 681.-695. Također treba spomenuti rad napisan u koautorstvu s Karolinom Kanižaj i Svjetlana Vorel: „Kolonije stranaca na Gradecu u 14. st.“, *Izdanja HAD*, 17, (1996.), str. 79.-83.

<sup>31</sup> Lujo Margetić, *Zagreb i Slavonija: izbor studija*, Zagreb-Rijeka, 2000. Osim što je bio jedan od urednika zbornika „*Zagrebački Gradec*“, Margetić je u njemu zastupljen sa dva rada „Neka pitanja u svezi sa Zlatnom bulom Bele IV (1242)“, str. 61-73., koji je također uvršten i u monografiju *Zagreb i Slavonija* i „O posjedovnim katernama zagrebačkog Gradeca“, str. 103-107.

<sup>32</sup> Magdalena Apostolova-Maršavelski *Iz pravne prošlosti Zagreba (13-16. stoljeće)*, Zagreb 1998. U spomenutom zborniku Apostolova Maršavelski zastupljena je s radovima „O oporučnoj slobodi u zagrebačkom Gradecu-po Zlatnoj buli i kasnijoj praksi“, (str. 91- 101.), „Kazneno i procesno pravo Zlatne bule“, (str. 75-84.). Od iste autorice još valja ukazati na radove *Zagrebački Gradec: iura possessionaria*, Zagreb, 1986., i na članak „Tko su bili maiores civitatis“, *Zbornik Pravnog fakulteta u Zagrebu*, 56 (2005), 2-3; str. 273-292.

<sup>33</sup> Marija Karbić, *Obitelj u gradskim naseljima srednjovjekovne Slavonije: 13.-16. stoljeće*, magistrarski rad, Zagreb, 2001.; „Obitelj Bole: istaknuti predstavnici de lingua Theutonicorum na zagrebačkom Gradecu u 14. i 15. stoljeću“, *Godišnjak njemačke narodnosne zajednice - DG Jahrbuch*, Osijek, 2007., str. 11-19.

magistrata na jezike u *Etničke i političke skupine u srednjovjekovnom gradu: primjer gradečkih lingua* i *Ethnic groups in Zagreb's Gradec in late middle ages* u kojem je također bilo riječi i o nekim pripadnicima gradske elite i gradskim funkcijama.<sup>34</sup> Rad *Urbana elita zagrebačkog Gradeca u 15. i početkom 16. st. Primjeri nekolicine uglednih gradečkih građana*<sup>35</sup> može se smatrati uvodom u problematiku gradske elite Gradeca s obzirom na ograničeni opseg studije. Također, u radu je stavljen naglasak na rodbinske veze i na općenita pitanja vezana uz obiteljske odnose i strukturu. U izradi disertacije svakako su još pomogla ranija istraživanja vezana uz pojedine građanine njemačkog porijekla,<sup>36</sup> te o ulozi sitnog plemstva u formiranju gradske elite na primjeru Klokoča.<sup>37</sup>

## Strana literatura

U ovom radu uglavnom najviše je korištena strana literatura koja se izravno tiče urbanih elita, ili je neposredno vezana za tu problematiku.<sup>38</sup> Istraživanje urbanih elita dobiva novi zamah razvojem specijaliziranih urbanističkih studija u drugoj polovici 20. st. koji obrađuju raznorazna pitanja i fenomene urbane povijesti.<sup>39</sup> Naravno, zanimanje za urbane elite ili gradsku aristokraciju mnogo je starije, no čini se da je prvotno najviše bilo usmjereno prema elitama velikih gradova, posebice talijanskih komuna poput Firence ili pak Venecije zbog njihove velike društvene, gospodarske, političke i kulturne uloge u srednjovjekovnoj urbanizaciji. U svakom slučaju, istraživanje povijesti gradskih elita prošlo je mnogo faza i

---

<sup>34</sup> Bruno Škreblin, "Etničke i političke skupine u srednjovjekovnom gradu: Primjer gradečkih lingui", *Povijesni prilozi: Historical contributions*, 35., 2008, str. 91.-148.; „Ethnic groups in Zagreb's Gradec in late middle ages”, *Review of Croatian History* 9, (2013), str. 25-59.

<sup>35</sup> Bruno Škreblin, "Urbana elita zagrebačkog Gradeca u 15. i početkom 16. st. Primjeri nekolicine uglednih gradečkih građana", u: J. Mlinar, B. Balkovec (ur.), *Mestne elite v srednjem in zgodnjem novem veku med Alpami, Jadranom in Panonsko nižino - Urban Elites in Middle and Early Modern Age between the Alps, the Adriatic and the Pannonian Plain*, Zbirka *Zgodovinskega časopisa*, 42, Ljubljana, 2011., str. 308-332.

<sup>36</sup> Bruno Škreblin, „Obitelj Šafar – iz života jedne njemačke obitelji“, *Godišnjak njemačke zajednice – DG Jahrbuch*, Vol. 16., Osijek, 2009., str. 83.-100.; „Nijemci na Gradecu sredinom i u drugoj polovici 15. stoljeća“, *Godišnjak njemačke zajednice – DG Jahrbuch*, Vol. 17., Osijek 2010., str. 33-54.

<sup>37</sup> Bruno Škreblin, „Pripadnici plemićke zajednice iz Klokoča na zagrebačkom Gradecu u 15. stoljeću: Primjer uloge sitnog plemstva u formiranju urbanih elita“, u: M. Karbić-H. Kekez-A. Novak-Z. Horvat (ur.), *Ascendere historiam: Zbornik u čast dr. Milana Kruheka*, Zagreb 2014., str. 67-80.

<sup>38</sup> Historiografija o srednjovjekovnim gradovima prebogata je i preopsežna da bi joj se ovdje pružio pravi osvrt. Zbog toga, općenitu literaturu o srednjovjekovnom gradu ograničili smo na ove radove: Derek Keen, „Towns and the growth of trade“, u: D. Luscombe-J. Riley-Smith (ur.), *The New Cambridge Medieval History*, sv. 4/1: c. 1024-c. 1198, Cambridge 2004., 47-85.; Henry Pirenne, *Medieval cities: their origins and revival of trade*, New Jersey, 1946.; David Nicholas, *The Later Medieval City*, London-New York, 1997.; Lewis Mumford *Grad u historiji: njegov postanak, njegovo mijenjanje, njegovi izgledi*, Zagreb, 1988.; L. Gerevich (ur.), *Towns in medieval Hungary*, Budapest, 1990.; Vito Fumagalli, *Landscape of fear: Perceptions of Nature and the City in the Middle Ages*, Cambridge, 1994.

<sup>39</sup> O razvoju urbane historiografije vidi: Irena Benyovsky Latin „Interdisciplinarnost u urbanoj povijesti: povijest i perspektive“, G. Ravančić (ur.), *Zbornik radova s okruglog stola „Historiografija/povijest u suvremenom društvu“*, Zagreb, 2014., str. 23-34.

različitih znanstvenih pristupa.<sup>40</sup> Iz svih tih razloga, u ovoj disertaciji pretežito je korištena strana literatura što je moguće novijeg datuma, a od velike su koristi bili radovi u tematskim zbornicima, te radovi koji obrađuju identičnu ili sličnu tematiku u drugim urbanim sredinama (tzv. *case study*) ili pak koriste sličnu metodologiju.

Također, u odabiru strane literature prednost je dana istraživačima koji obrađuju gradske elite ili slične urbane teme u srednjovjekovnim gradovima Ugarskog kraljevstva poput Budima, Pešte, Pečuha, Šoprona, Kluža, Sibinja i Požuna. To su prije svega Katalin Szende<sup>41</sup>, Martin Rady<sup>42</sup>, Judit Mayorosy<sup>43</sup>, Károly Goda<sup>44</sup>, Ágnes Flóra<sup>45</sup>, István Petrovics<sup>46</sup>, András Kubinyi<sup>47</sup> i Vera Backai.<sup>48</sup> S obzirom na značaj firentinske kolonije na Gradecu, ovdje treba i pridodati mađarske povjesničarke koje su istraživale pojavu i poslovanje firentinskih

---

<sup>40</sup> O tome vidi više u doktorskoj disertaciji Charlotte Carpenter, *The Formation of Urban Élités: Civic Officials in Late Medieval York (1476-1525)*, doktorska disertacija, University of York, 2000.

<sup>41</sup> Iako Katalin Szende ne bismo svrstali u istraživače urbanih elita, ona je autor više radova koji obrađuju raznorazna pitanja iz povijesti Ugarskih gradova. Ovdje ćemo izdvojiti više radova koji su bili važniji za ovo istraživanje: „Towns along the way. Changing patterns of long-distance trade and the urban network of medieval Hungary“ u: H.Houben-K.Tomaspoeg (ur.), *Towns and communication: Communication between towns and between towns and their hinterland. Introductory reflections*, vol. 2, Galatina 2011. str. 161-225.; „Integration through Language: The Multilingual Character of Late Medieval Hungarian Towns“, u: D. Keene, B. Nagy, K. Szende (ur.), *Segregation - Integration - Assimilation: Religious and Ethnic Groups in the Medieval Towns of Central and Eastern Europe*, Ashgate Publishing Limited, 2009., str. 205-233.; „Between Hatred and Affection: Towns and Sigismund in Hungary and in the Empire, M.Pauly-F.Reinert (ur.) *Sigismund von Luxemburg-Ein Kaiser in Europa: 20 Tagungsband des internationalen historischen und kunsthistorischen Kongress in Luxemburg*, Mainz 2006., str. 199-210.; „Some Aspects of Urban Landownership in Western Hungary“ u: F. E. Eliassen, G. A. Ersland, *Power, Profit and Urban Land: Landownership in Medieval and Early Modern Northern European Towns*, Aldershot, 1996., str. 141.-166.; „Was there a Bourgeoisie Family in Medieval Hungary?“, u: B. Nagy, M. Sebök (ur.), *...The Man of Many Devices Who Wandered Full Many Ways: Festschrift in Honor of Iános M. Bak*, Budapest, 1999., str. 445.-459.

<sup>42</sup> Martin Rady, *Medieval Buda: A study of Municipal Government and Jurisdiction in the Kingdom of Hungary*, New York, Columbia University Press, 1985.

<sup>43</sup> Judit Mayorosy, „From the Judge's house to the Town's house: Town halls in Medieval Hungary“, u S. C. Pils, M. Scheutz, C. Sonnlechner, S. Spevak (ur.), *Rathäuser als Multifunktionale Räume der Repräsentation, der Parteigungen und des Geheimnisses*, Innsbruck-Wien-Bozen, 2012, str. 155.-210.

<sup>44</sup> Károly Goda, „Generations of Power: Urban Political Elite in Sixteenth-Century Sopron“. u: F. E. Eliassen, K. Szende (ur.), *Generations in towns: Succession and success in pre-industrial urban societies*, Cambridge scholars publishing, 2009., str. 232 – 256.; „Landscape of Power: Spatial and Territorial Dimensions of Urban Leadership in Fifteenth and Sixteenth Century Sopron“, *Annual of Medieval studies at CEU*, vol 13, 2007., str. 133-150.

<sup>45</sup> Ágnes Flóra, „From decent stock. Generations in Urban Politics in Sixteenth-Century Transylvania“, *Generations in towns*, str. 210–231.

<sup>46</sup> István Petrovics, „The Cities and Towns of Medieval Hungary as Economic and Cultural Centres and Places of Coexistence. The Case of Pécs“, *Colloquia*, vol. XVIII, 2011., str. 5-26. Ovdje još spomenimo radove istog autora koji općenito govore o urbanizaciji Ugarskog kraljevstva: „Foreign Ethnic Groups in the Towns of Southern Hungary in the Middle Ages“ u: *Segregation – Integration – Assimilation*; I. Petrovics, „The role of town in the defence system of medieval Hungary“, u: P. Contamine, O. Guyotjeannin (ur.) *La Guerre, la violence et les gens au Moyen Âge*, Vol 1, *Guerre et violence*, Paris, 1996., str. 263-271.

<sup>47</sup> Kubinyi je također autor mnogih studija i radova o urbanizaciji srednjovjekovne Ugarske. Poznat je i po svojoj metodi rangiranja srednjovjekovnih gradova Ugarske po njihovoj važnosti. Mnogi radovi Andrása Kubinyija publicirani su u zborniku njegovih radova: *König und Volk im spätmittelalterlichen Ungarn : Städteentwicklung, Alltagsleben und Regierung im mittelalterlichen Königreich Ungarn*, 1998.

<sup>48</sup> Vera Backsai, „Small Towns in Eastern Central Europe“, u: P. Clark (ur.), *Small Towns in Early Modern Europe*, Cambridge, 1995, str. 77- 89.

trgovaca u Ugarskoj poput Zsuzse Teke<sup>49</sup>, Krisztine Arany<sup>50</sup> i Katalin Prajde.<sup>51</sup> Mnogi od tih spomenutih istraživača objavili su neke od svojih radova u tematskim zbornicima poput spomenutih *Generations in towns, Segregation - Integration – Assimilation*, i *Power, Profit and Urban Land* koji su i zbog drugih radova u njima bili vrlo važni za istraživanje. Također, treba spomenuti dva zbornika direktno posvećenih elitama: *Les élites urbaines au moyen âge*<sup>52</sup> i već spomenuti zbornik *Mestne elite v srednjem in zgodnjem novem veku med Alpami, Jadranom in Panonsko nižino - Urban Elites in Middle and Early Modern Age between the Alps, the Adriatic and the Pannonian Plain*.

Naravno, osim literature koja se direktno odnosi na urbane elite i srednjovjekovne gradove, u disertaciji su korišteni i radovi koji obrađuju problematiku gospodarskih i društvenih odnosa u gradu. O toj literaturi više u sljedećim poglavljima.

## Metodologija

U ovom radu kao glavni metodološki pristup odabrana je prosopografija, odnosno grupna ili kolektivna biografija u ovom slučaju gradečkih građana koji se nalaze u magistratu. Prosopografija je kvantitativna metoda koja se u zadnjih nekoliko desetljeća etablirala kao jedna od boljih znanstvenih metoda za istraživanje kompleksnijih sustava kao što su u srednjem vijeku bili gradovi ili pak crkvene institucije. U hrvatskoj historiografiji začetak prosopografije možemo vidjeti još u radu Nade Klaić „O firentinskoj koloniji“, a Marko Jerković u svojoj je doktorskoj disertaciji također koristio metodu prosopografije za kanonike zagrebačkog Kaptola.<sup>53</sup>

Upotrebom prosopografske metode u istraživanju urbanih elita analiziraju se prikupljeni podaci iz izvora, te se tako dobivaju zajedničke pozadinske karakteristike nekih

---

<sup>49</sup> Zsuzsa Teke, „Operatori economici fiorentini in Ungheria nel tardo Trecento e primo Quattrocento“, *Archivio Storico Italiano*, 153(1995), str. 697-707.

<sup>50</sup> Krisztina Arany, *Florentine Families in Hungary in the First Half of the Fifteenth century*, doktorska disertacija, Central European University, Budapest, 2014.; „Generations Abroad: Florentine Merchant Families in Hungary in the First Half of the Fifteenth Century“, *Generations in town*, str. 129.-152.; „Success and failure, Two Florentine Merchant Families in Buda during the Reign of King Sigismund (1387. – 1437.)“, *Annual of Medieval studies at CEU*, vol. 12, 2006., str. 101.-123.

<sup>51</sup> Katalin Prajda, *Rapporti tra la Repubblica Fiorentina e il Regno d'Ungheria a livello di diplomazia, migrazione umana, reti mercantili emediazione culturale nell'età del regime oligarchico (1382-1434), che corrisponde al regno di Sigismondo di Lussemburgo (1387-1437)*, doktorska disertacija, European University Institute, Florence, 2011.; „The Florentine Scolari family at the Court of Sigismund of Luxemburg in Buda“, *Journal of Early Modern History*, 14 (2010) str. 513-533.

<sup>52</sup> Claude Gauvard (ur.), *Les élites urbaines au moyen âge: Actes du XXVIIe Congrès de la Société des Historiens Médiévistes de l'Enseignement Supérieur Public*, Paris, 1997.

<sup>53</sup> Marko Jerković, *Djelovanje zagrebačkog Kaptola i njegovih kanonika u 14. stoljeću*, doktorska disertacija, Hrvatski Studiji Sveučilišta u Zagrebu, Zagreb, 2011.

povijesnih aktera.<sup>54</sup> Glavni podaci koji ulaze u prospografsku analizu su: političke funkcije pojedinog građanina, društveni odnosi – prije svega ženidbene veze ali i ostale rodbinske, prijateljske i poslovne veze te pokazatelji ekonomske moći pojedinog građanina prije svega u vidu vlasništva nad različitim vrstama posjeda. Tu mogu još ući određeni podaci kao što su obrazovanje, sudjelovanje u javnom životu grada, karitativna djelatnost i slično. Tako se metodom prosopografije na jednostavan način može rekonstruirati društveni uspjeh nekog građanina.

Charlotte Carpenter ističe kako rezultati prospografske metode dovode u pitanje neke teorije o srednjovjekovnom gradu, primjerice promatranje grada kroz prizmu sukoba i konflikta vladajućih i onih nad kojima se vlada, a koja je gotovo pa dominantna u istraživanju društvenih odnosa i elita u srednjovjekovnom gradu.<sup>55</sup>

Međutim, prosopografija kao i svaka druga metoda ima određene manjkavosti. Tako Brand i Schipper ističu kako je sinteza svih prikupljenih podataka najslabija točka prosopografije jer unatoč utvrđenim sličnostima ili pak utvrđenim iznimkama, i nakon sinteze i dalje mnogi procesi ostaju skriveni, a isto tako i načini i metode djelovanja gradske elite.<sup>56</sup> To je još izraženije ukoliko se radi o srednjovjekovnim izvorima koji su često vrlo šturi, bez pružanja informacija o pozadini nekog događaja ili urbanog fenomena koji se u nekom vremenu pojavljuje. To možda najbolje ilustrira slučaj pojave Firentinaca na Gradecu, koje je prva obrađivala Nada Klaić koristeći isključivo gradske izvore koji pak otkrivaju vrlo malo o njihovim poslovnim aktivnostima, a ništa o njihovim vezama s Firencom ili drugim Firentincima u kraljevstvu. Zbog toga je u ovom radu prosopografija korištena kao glavna i primarna metoda u cilju utvrđivanja činjenica, da bi se potom te činjenice komparativno analizirale uz pomoć suvremene literature.

---

<sup>54</sup> Lawrence Stone, „Prosopography“, *Daedalus- Journal of the American Academy of Arts and Science*, vol. 100 (1971.), str. 46.

<sup>55</sup> Charlotte Carpenter, *The Formation of Urban Élite*, str. 4-5.

<sup>56</sup> Hanno Brand-Désirée Schipper, „Facing Urban Elites in late medieval Leiden“, u: K. Goudriaan, K. Mandemakers, J. Reitsma, P. Stabel (ur.), *Prosopography and Comptuer*, Leuven, 1995., str. 124.

## II. SAŽETI PREGLED POVIJESTI GRADECA

### Osnivanje Gradeca

Prije prelaska na glavnu temu istraživanja potreban je osvrt na kronologiju povijesti Gradeca od osnutka pa sve do početka 16. st. Pregled povijesti ovdje će biti prikazan u sažetijem obliku kao i u kontekstu glavne teme disertacije, gradske elite i stanovništva zbog čega neće svi aspekti gradečke urbane povijesti biti obrađivani.

Iako je naselje na brdu Grič, sasvim izvjesno, starije od Beline darovnice, postanak pravog i utvrđenog grada rezultat je nove kraljeve politike stvaranja utvrđenih gradova koja je dobila pojačanu dimenziju nakon mongolske provale pošto se pokazalo da samo dobro utvrđeni mogu odoljeti većim napadima. Tako su nakon 1242. zaredale Beline privilegije gradovima i drugim naseljima.<sup>57</sup> Opstanak i urbani razvoj (novo)osnovanih gradova ovisio je o mnogim drugim faktorima odnosno političkim, društvenim i gospodarskim okolnostima u kasnijim vremenima.

Belinim privilegijem odnosno Zlatnom Bulom 1242. položeni su temelji gradečke autonomije. Novim naseljenicima propisana su prava i određene dužnosti i obaveze spram kralja i bana. Najvažnija prava svode se na pravo seljenja, slobodnog raspolaganja imovinom, izbora gradskog suca koji je nadležan za sve gradske sporove uključujući i one kaznenog tipa.<sup>58</sup>

S obzirom da je kontinentalni dio Ugarskog kraljevstva bio demografski pust, prvotne naseljenike tih gradova tražilo se prvenstveno u naseljenijim područjima srednje i zapadne Europe.<sup>59</sup> Naseljenici iz Italije, sjeverne Francuske i Ugarske zabilježeni su još krajem 12. st. u biskupskom naselju (*Vicus Latinorum*) u privilegiju hercega Andrije u kojemu se pored Slavena spominju još i Mađari i Latini.<sup>60</sup>

Od 13. st. termin *hospes* počinje obuhvaćati ne samo strane jezične skupine, nego sve naseljenike gradova bez obzira na etničko ili statusno porijeklo koji su tako u načelu uživali

---

<sup>57</sup> Petrovics, „The role of town in the defence system of medieval Hungary“, str. 265. Vidi i tamo navedenu literaturu o urbanizaciji Ugarskog kraljevstva u 13. st.

<sup>58</sup> Objavljeni dokument Zlatne Bule vidi MCZ 1, str. 15-18. Suvremene znanstvene analize pravnog karaktera Zlatne Bule vidi: Magdalena Apostolova-Maršavelski *Iz pravne prošlosti Zagreba (13-16. stoljeće)*., Lujo Margetić *Zagreb i Slavonija: izbor studija*, Za diplomatsku analizu Zlatne Bule vidi: Josip Barbarić „Diplomatičko značenje Zlatne Bule“ u: . Z. Stublić (ur.), *Zlatna Bula 1242 – 1992*, Zagreb 1992. str. 11-19.

<sup>59</sup> Budak, „Budući da smo“, str. 25.

<sup>60</sup> MCZ 1, str. 2-3.

jednaka prava.<sup>61</sup> U historiografiji to se pravo često naziva i njemačko pravo zbog toga što su ga sa sobom donijeli njemački naseljenici.<sup>62</sup> U srednjovjekovnoj Slavoniji kao i u ugarskim gradovima osnovanim u prvoj polovici 13 st. najčešće se radi o južnonjemačkom pravu jer su doseljenici uglavnom bili iz južnih njemačkih zemalja, Bavarske i Austrije.<sup>63</sup> N.Klaić upozorava kako njemačko pravo nije bilo ograničeno na pripadnike njemačke etničke skupine nego je primijenjeno na sve doseljenike.<sup>64</sup> N. Klaić kao i neki mađarski povjesničari ističu kako u 13 st. to već nije bilo čisto njemačko pravo nego je već uključivalo utjecaje i drugih pravnih običaja.<sup>65</sup>

U usporedbi s ugarskim gradovima u kojima su dominirali Nijemci (odnosno Saksonci u transilvanijskim gradovima), na Gradecu po pitanju etničkog sastava stanovništva bila je jaka latinska kolonija. Prema analizi zagrebačkih izvora, termin *Latinus* od sredine 13. st. najčešće se odnosi na stanovnike Italije. Nijemci se pojavljuju na Gradecu u 13 st., s obzirom da ih privilegij Andrije II. 1198. ne spominje. Uz njih, odnosno doseljenike iz udaljenijih krajeva, na Gradec se naseljavaju i stanovnici iz bliže okolice koji su uglavnom slavenskog jezika. Zsigurno je među njima bilo mnogo pripadnika sitnog plemstva, odnosno nekadašnjih kraljevskih servienata ili *jobagiona castr*i koji su se odlučili naseliti u grad.

U godinama nakon Belinog privilegija, građani su još izborili patronatsko pravo nad crkvom sv. Marka, pravo na jedan velesajam (1256.), te još neke trgovačke povlastice (1266.).<sup>66</sup> U to su vrijeme građani završili izgradnju zidina čime je Gradec ispunio jednu od ciljeva urbane politike Bele IV – da gradovi budu i snažne obrambene točke. S obzirom da urbano naselje ne bi moglo funkcionirati bez pripadajuće zemlje, kralj je u nekoliko navrata podijelio gradu neke okolne zemlje, šume i sela.

Bez obzira na pravnu podlogu autonomije, poštivanje danih prava valjalo je provesti i u praksi. Tako je kralj 1266. želio postaviti građanima namjesnika (*potestatus*) *Archinusa*, porijeklom iz Venecije čemu su se građani uspješno suprotstavili.<sup>67</sup> Doduše, pozadina te kraljeve odluke nije poznata ali i Martin Rady je također smatrao kako su građani Gradeca uspjeli se oduprijeti kraljevom uplitanju i kontroli što nije pošlo za rukom stanovnicima Budima kojima je Bela, pored suca kojeg su sami stanovnici izabirali, postavio rektora

---

<sup>61</sup> Petrovics, „Foreign Ethnic Groups in the Towns of Southern Hungary in the Middle Ages“ str. 68.

<sup>62</sup> O utjecaju njemačkih doseljenika na razvoj pravnog sustava ugarskih gradova vidi, P. Engel, *The Realm of St. Stephen: a history of medieval Hungary, 895-1526*, London – New York, 2001., str. 252.

<sup>63</sup> Magocsi, *Historical Atlas of Central Europe*, 2002., Seattle, str. 40.

<sup>64</sup> Klaić, „Prilog pitanju postanka slavonskih varoši“, *Zbornik radova Filozofskog fakulteta*, III., 1955., str. 51.

<sup>65</sup> Petrovics, „Foreign Ethnic Groups“, str. 68.; Klaić, „Prilog pitanju postanka“, str. 51.

<sup>66</sup> MCZ 1, str. LXXVII

<sup>67</sup> MCZ 1, str. 39-40.



(*rector*) iz redova odanih plemića.<sup>68</sup> Osim toga, mnogi su rektori ujedno bili i upravitelji kovnice novca (*comes camerae*), koje je kralj svakako želio također imati pod svojom kontrolom, što naravno nije bilo po volji crkvenim i plemićkim krugovima koji su također željeli upravljati kovnicom novca. S obzirom da je na Gradecu također postojala kovnica, postavlja se pitanje može li se povući analogija između Gradeca i Budima?<sup>69</sup> Na Gradecu je pak prvi poznati građanin bio Perkin (*Perynus, Perenchlo*) iz Venecije. Perkin je bio trgovac i plemić, a u izvorima se pojavljuje s titulama *capitaneus* (1254.), *potestas* (1266.), i *comes camere* (1272).<sup>70</sup> On je također bio osoba vrlo poznata na kraljevom dvoru, ali i spomenutom Arkinu jer su obojica bili iz Venecije, pa se uzevši u obzir Perkinove titule postavlja pitanje je li se kralj nakon neuspješne epizode s Arkinom doista odrekao utjecaja u Gradecu odnosno nije li preko Perkina ipak nastavio s politikom kontrole nad Gradecom?<sup>71</sup>

Isto tako, prijetnja za punu nezavisnost mladoga grada dolazila je i od zagrebačkog biskupa i kanonika Kaptola. Tako je Kralj još 1247. dao mali dio teritorija zagrebačkim kanonicima, na kojem su oni sagradili kulu, koja će u kasnijim vremenima izazivati mnogo prijepora i sporova između građana i kanonika.<sup>72</sup> Uz to, kanonici su ishodili i ubiranje dijela tržišnih prihoda grada jer se do osnutka Gradeca trgovalo samo na kaptolskom teritoriju.<sup>73</sup> Tu su još i Babonići, najmoćniji velikaši u srednjovjekovnoj Slavoniji na prijelazu 13. u 14. st. čiji je utjecaj među građanima također mogao biti velik.<sup>74</sup>

U takvim okolnostima postavlja se pitanje u kojoj je mjeri mladi grad uspio ostvariti punu autonomiju. Uspješno odbacivanje Arkina kao i oružani sukob građana s medvedgradskim kaštelanima 1295. ipak pokazuje njihovu svijest o vlastitim pravima te odlučnost i spremnost da se odupru kršenju tih prava. Rijetki sačuvani dokumenti ukazuju da je dio prve urbane elite jako često bio povezan sa pripadnicima plemstva. Postojanje banske palače, kao i veze između Perkina i bana Rolanda, te Gilliona i bana Nikole, pokazuje povezanost dijela gradske elite sa pripadnicima plemstva.<sup>75</sup> U svakom slučaju, prvotnu gradsku elitu svakako ne bismo mogli nazvati pravom urbanom elitom, jer bez obzira na

---

<sup>68</sup> Rady, *Medieval Buda*, str. 24-25.

<sup>69</sup> Točnu lokaciju zagrebačke kovnice novca zasad nije moguće utvrditi, više je pretpostavka da je ona bila na Gradecu, a ne na Kaptolu.

<sup>70</sup> Za Perčinove titule vidi CD 5, str. 12-13.; str. 378., CD 6, str. 6.

<sup>71</sup> Nada Klaić smatrala je da je Perkin na funkciju kapetana i načelnika bio postavljen uz privolu građana jer bi se u suprotnom građani pobunili kao i u slučaju Arkina (Klaić, *Zagreb*, str. 97). Juraj Čuk smatrao je da građani nisu htjeli Perkina birati za suca smatrajući ga stranim čovjekom (Juraj Čuk, *Povijest grada Zagreba do godine 1350*, Zagreb, 2010 (pretpisak), str. 45.

<sup>72</sup> MCZ 1, str. 20-22.

<sup>73</sup> Klaić, *Zagreb*, str. 104-106.

<sup>74</sup> Klaić, *Zagreb*, str. 103.

<sup>75</sup> O Gillionu vidi: Hrvoje Kekez „Palača građanina Giliona: imovinsko-pravna zavrzlama na zagrebačkom Gradecu na prijelazu iz 14. u 15 st.“, *Historijski zbornik*, 2, 2008., str. 247- 268.

Perkinove trgovačke aktivnosti, izvor njihovih prihoda i moći još uvijek ne proizlaze iz pravih građanskih zanimanja poput trgovine ili obrta nego prvenstveno iz zemljišnih posjeda. Vrlo vjerojatno pored Perkina i Gilliona još su mnogi drugi gradski prvaci zapravo pripadnici sitnog plemstva.

#### 14. stoljeće – Anžuvinci

U 14. st. dolazi do jačanja trgovačkih aktivnosti, ponajviše zahvaljujući izvozu zlata, srebra i bakra iz rudnika u današnjoj Slovačkoj i Rumunjskoj, a u razmjeni dobara gradovi naravno igraju veliku ulogu i kovine su poticale razvoj obrtništva i trgovine te cjelokupne robno-novčane privrede.<sup>76</sup> Gradec je zbog svoje veze sa Senjom i Italijom postao važan u međunarodnoj trgovačkoj razmjeni, jer se nalazio na glavnom putu koji je spajao sjever i jug Kraljevstva.<sup>77</sup> Osim trgovačkih veza, u gradu se i dalje kuje srebrni *denar* pa je tako Gradec bio i jedan od financijskih centara u državi, a osim toga u Gradecu je bio glavno sjedište tridesetnice za srednjovjekovnu Slavoniju koja razvojem međunarodne trgovine u 14. st. dobiva na još većem značaju.<sup>78</sup>

Također, nova dinastija Anžuvinaca svojim reformama pomaže jačanju trgovine i čvrsto stoji iza slobodnih kraljevskih gradova. Kralj Karlo Robert daje 1333. sagraditi kraljevsku palaču na Gradecu, čime je zasigurno veza Gradeca i kraljevskog dvora još više ojačala. Od 1350. pa sve do svoje smrti (1354.) u kraljevskoj palači na Gradecu boravio je Ludovikov brat Stjepan, u to vrijeme hrvatski herceg (*dux*). Gradec će svoje „zlatno doba“ proživjeti baš u drugoj polovici 14. st. zahvaljujući prije svega povoljnim ekonomskim okolnostima u Kraljevstvu, ali i „mediteranskoj orijentaciji“ Anžuvinske dinastije kojima je zbog toga Gradec bio važna točka na putu prema Dalmaciji i Napuljskom kraljevstvu.

Prema sredini 14. st. kao gradski prvaci počinju se pojavljivati novčari i zlatari odnosno građani čiji su ugled i moć proizašli iz pravih urbanih zanimanja.<sup>79</sup> Osim novčara i zlatara na Gradecu se počinju pojavljivati i drugi poslovni ljudi iz Sjeverne Italije, vješti u

---

<sup>76</sup> Petrovics, „Foreign Ethnic Groups“, str. 72.

<sup>77</sup> Zlatko Herkov *Povijest zagrebačke trgovine*, Zagreb 1985., str. 10-11.

<sup>78</sup> Moguće da je kovnica izgubila na važnosti nakon 1326. i uvođenja zlatnog novca (flore), ali ona je i dalje bila u funkciji unatoč Ludovikovoj reformi iz 1350.- tih koja je imala za cilj zatvoriti lokalne kovnice odnosno unificirati monetu (Engel, *The Realm*, str. 265.). Osim Petra Ligerija 1357. *comes camere* je neki Gregorius (MCZ 4, str. 102.), a negdje u isto vrijeme još i Jakov i Marketus (MCZ 4, str. 190., 362.). Godine 1384. kraljica Marija šalje u grad Šimuna, *de Talentis* i Azcona *Gallicusa* kako bi preuzeli kovnicu (MCZ 1, str. 301.). Ipak, čini se da je kovnica ipak do kraja 14. st. prestala s radom jer o njoj više nema nikakvih vijesti sve do njezine kratkotrajne obnove 1525.

<sup>79</sup> MCZ 1, str. 178.

novčarskim i trgovačkim poslovima. Jedan od prvih bio je Petar Ligerije de Medio, koji također obavlja dužnost upravitelja kovnice koja je tada bila pod nadzorom vojvode Stjepana, brata Ludovika Anžuvnina.<sup>80</sup> Osim Petra Ligerija, tu su još članovi obitelji *De Medzo*, *de Spinal*, *Jacomellus Quirin* i još neki drugi. Uskoro će među latinskom kolonijom doći do prevlasti firentinskih trgovaca koji se također često aktiviraju u radu gradskog magistrata. Osim trgovinom suknom i luksuznijim predmetima, Firentinci se rado uključuju i u administraciju kraljevstva kao zakupnici solana, rudnika, a kako je još uvodno istaknuto neki gradečki Firentinci bili su poslovno povezani sa drugim Firentincima u kraljevstvu. U svakom slučaju, primjeri Ligerija, Quirina i Carbonisa govore o bliskim vezama više pripadnika gradske elite s Dvorom pa i to može biti pokazatelj važnosti Gradeca u vrijeme dinastije Anžuvnina.

Zaključno, druga polovina 14. st. vrijeme je najznačajnijeg urbanog razvoja Gradeca. Osnivanje još jednog velikog sajma sv. Margarete (1372.) najbolje govori o porastu trgovačkih aktivnosti i da samo jedan sajam više nije bio dovoljan. Kao još jedan prilog u tezi o vrhuncu srednjovjekovnog urbanog razvoja može se uzeti i izgradnja južnog portala na crkvi sv. Marka koju povjesničari umjetnosti također smještaju u drugu polovinu 14. st.<sup>81</sup> U tom kontekstu, vjerojatno nije slučajno što upravo iz sredine 14. st. potječu i prve sačuvane sudske knjige koje omogućuju bolje sagledavanje društvene i etničke strukture gradskog stanovništva. Tako su 1377. prvi puta sačuvani cjeloviti sastavi magistrata u kojima se jasno vidi ustroj gradske vlasti. Na čelu je gradski sudac, a uz njega vlast obnaša 8 prisežnika i 20 vijećnika. Također, od 1377. pa sve do 1436. četiri gradečke „nacije“ Slaveni, Latini, Mađari i Nijemci na principu pariteta upravljaju gradom: svaka skupina daje jednak broj vijećnika i prisežnika, a sudac je svake godine iz druge jezične skupine.<sup>82</sup> Slična organizacija vlasti uvedena je i u Slovačkoj Žilini (1381.), Budimu (1439.) te Klužu.<sup>83</sup> U kontekstu gradske uprave važno je napomenuti da je Gradec bio i tavernikalni grad. Tavernikalni gradovi se u historiografiji smatraju najznačajnijim gradovima Ugarskog kraljevstva po važnosti i razvijenosti.<sup>84</sup> Prvo je bilo osam takvih gradova pa se često govori o pravu osam tavernikalnih

---

<sup>80</sup> CD 12, str. 194-195.

<sup>81</sup> Više o tome: Franjo Buntak, „Da li su praški Parleri klesali južni portal Crkve Sv. Marka“, *Iz starog i novog Zagreba*, 3 (1963.), str. 65-76.; Nada Klaić, „Johannes lapicida parlerius ecclesie Sancti Marci“, *Peristil*, 22 (1979.), str. 45-54.

<sup>82</sup> Više o tome: B. Škrebilin, „Etničke i političke skupine u srednjovjekovnom gradu: Primjer gradečkih lingui“, str. 91-148.

<sup>83</sup> Katalin Szende „Integration through Language: The Multilingual Character of Late Medieval Hungarian Towns“, str. 205-233.

<sup>84</sup> Teodora Shek-Brnardić „Tavernik, tavernikalni sud i tavernikalno pravo“, *Arhivski vjesnik*, 40, 1997., str. 185.

gradova (Budim, Pešta, Košice, Požun, Trnava, Šopron, Bardejov i Prešov), no poslije su to pravo dobili i neki drugi gradovi među kojima i Gradec.<sup>85</sup>

### Žigmund Luksemburški

Nakon smrti Ludovika Anžuvinca i kratkotrajnog perioda vlasti njegove kćerke Marije i Karla Dračkog, na prijestolje Ugarske monarhije došao je Žigmund Luksemburški. Početak njegove vladavine obilježen je protudvorskim pokretom i građanskim ratom između pristaša Dvora i Ladislava Napuljskog. Jedan od glavnih protagonista pobune bio je i zagrebački biskup Pavao Horvat, dok je Gradec podržavao Žigmunda Luksemburškog. Moguće da je takva situacija dodatno pogoršala odnose između građana i kaptolskih kanonika koji su već od prije bili u sukobu. Jedno od obilježja posljednjih dvaju desetljeća 14. st. u zagrebačkoj povijesti jesu sporovi i borbe građana i kanonika sa zagrebačkog Kaptola u kojima je znalo biti i poginulih.<sup>86</sup> Kao vrhunac u 14. st. može se označiti veliki napad građana na Kaptol 1396., nakon čega je zagrebački biskup bacio interdikt na cijelu gradsku općinu.<sup>87</sup>

Kralj Žigmund zbog vjernosti građana u njegovoj borbi protiv pretendenta na prijestolje nagradio je Gradec sa tri posjeda Hrašće, Petrovinu i Šiljakovinu. Međutim, nakon nekog vremena kralj je iste posjede poklonio plemićima, čime je građane upleo u dugotrajne sudske sporove za povratak tih posjeda.<sup>88</sup> Kralj Žigmund poznat je također po svojoj urbanoj politici poput osnivanja skupštine gradova 1405. i uvođenja budimskog statuta kao uzusa za druge statute gradova.<sup>89</sup> Unatoč skupštini gradova i činjenici da je i kralj Žigmund dijelio povlastice urbanim naseljima, najpoznatiji vid njegove urbane politike ostat će zalaganje gradova za novac. Kralj je založio desetak gradova svjetovnim i crkvenim plemićima među kojima je bio i Gradec.<sup>90</sup> Negdje na početku 15. st. Žigmund je Gradec založio zagrebačkom biskupu Eberhardu iz plemićke obitelji Albena, ali to nije značilo gubitak gradečke

---

<sup>85</sup> Judit Mayorossy, „From the Judge's house“, str. 158-159.

<sup>86</sup> O Gradeca i Kaptola sukobima najdetaljniji je prikaz dao Ivan Tkalčić u uvodu *Povijesnih spomenika*. Vidi MCZ 1, str. CLXIII-CLXXX; MCZ 2, str. CLXXV-CXCVI

<sup>87</sup> MCZ 1, str. 378-384. O spomenutom popisu vidi i kod Dobronić, *Slobodni i kraljevski*, str. 41-44.

<sup>88</sup> MCZ 1, str. XXXVIII-XLIX; MCZ 2, str. XXIX-XXXIX.

<sup>89</sup> Gradečki gradski statut nije sačuvan pa tako ne možemo utvrditi utjecaj Budimskog statuta (1405.) koji je važio za glavni pravni izvor po kojem se slobodni kraljevski gradovi trebaju ravnati. Tako se može utvrditi veliki utjecaj Budimskog statuta na Iločki statut, odnosno Kralj Ladislav 1453. daje gradu Iloku ista prava i uredbe koje uživa Budim i ostalih 7 tavernikalnih gradova (vidi: D. Vitek „Povijesne okolnosti nastanka iločkog statuta“ u: J. Martinčić, D. Hackenberger (ur. ) *Iločki statut i iločko srednjovjekovlje*, Zagreb-Osijek, 2002., str. 25-37.

<sup>90</sup> O Žigmundovoj urbanoj politici vidi: K. Szende „Between Hatred and Affection“: Towns and Sigismund in Hungary and in the Empire, M.Pauly-F.Reinert (ur.) *Sigismund von Luxemburg-Ein Kaiser in Europa*:20 Tagungsband des internationalen historischen und kunsthistorischen Kongress in Luxemburg, 8.-10. Juni 2005, Mainz 2006, str. 199.-210.

autonomije. Biskup Eberhard je time jedino stekao prava na ubiranje godišnjeg poreza, dok se u poslove gradske autonomije ipak nije mogao miješati.<sup>91</sup>

Kralj Žigmund je doživio vojne i političke poraze u namjeri da proširi svoj utjecaj na Jadranu i Balkanu. Osim vojnog poraza u Nikopolju 1396, Žigmund je izgubio Dalmaciju i Bosnu. Nakon što je Ladislav Napuljski prodao svoja prava na Dalmaciju, Venecija je od 1409. počela zauzimati jadranske gradove. Porazom kod Dobora 1418. Žigmund je izgubio bilo kakav utjecaj u Bosni. Kralj se od 1419. upleo u sukobe u Češkom kraljevstvu i općenito je postao mnogo više zainteresiran za zbivanja u srednjoj Europi. Gubitak Bosne i Dalmacije, kraljeva usmjernost za srednju Europu, ali i prvi upadi Osmanlijskih četa također su se negativno odrazili na urbani razvoj Gradeca.<sup>92</sup> I u 15. st. ne jenjavaju periodični sukobi s Katpolom i njegovim kanonicima, a u tridesetim godinama 15. st. primjetan je nestanak latinske kolonije, te jači utjecaj njemačkih građana te pripadnika sitnog plemstva. Osim njih u gradu se sve više pojavljuju doseljenici iz srednjovjekovne Hrvatske.<sup>93</sup> Promjena u strukturi stanovništva vjerojatno je bila jedan od razloga i ukidanja jezične podjele gradskog magistrata 1436. godine.

Još jedna karakteristika Žigmundove vladavine jest i raspad sustava kraljevskih utvrda koje su mahom prešle u ruke jakih plemića čime je i oslabila kraljevska vlast.<sup>94</sup> To je naročito došlo do izražaja nakon Žigmundove smrti. U srednjovjekovnoj Slavoniji tako s najmoćniji plemići postali grofovi Celjski koji se s područja Svetog Rimskog Carstva u 15. st. šire u srednjovjekovnu Slavoniju. Kralj Žigmund je 1406. oženio Barbaru Celjsku, kćer bana Hermana II. Celjskog čime su Celjski stekli još više povećali svoj politički utjecaj.

Nakon smrti Žigmunda i dolaska Alberta Habsburškog na prijestolje Celjski su odlučili iskoristiti slabu kraljevsku vlast i staviti Gradec pod svoju vlast pošto su ionako već kontrolirali gotovo cijelu širu zagrebačku okolinu. Iako prvi vojni napad 1437. nije uspio,

---

<sup>91</sup> Klaić navodi da je Žigmund već u prvim godinama 15. založio Gradec sa svim pravima što je i priznao u uvodnom dijelu pisma Eberhardu u kojem ga pak obavještava da je ipak primio grad ponovno pod vlast krune te je zabranio Eberhardu da vrši ikakvu sudsku vlast u gradu. Ipak, Ivan Alben, Eberhardov nećak koji ga je i naslijedio na zagrebačkoj biskupskoj stolici u svojoj oporuci 1433. vraća kralju grad koji je dobio kao zalog za posuđeni novac (Klaić, *Zagreb*, str. 132.; MCZ 2, str. 11-12.; Oporuku Ivana Albena vidi: MCZ 2, str. 72.). Dakle, iz toga bi proizašlo da je Žigmund doista predao grad Eberhardu sa svim pravima, ali je naknadno odustao od toga te je Albenima za novac samo prepustio ubiranje kraljevskih poreza. Uostalom u sudskim spisima, koji nažalost baš za početak 15. st. nedostaju, nitko od Albena se ne titulira kao *dominus noster* što primjerice nije slučaj sa grofovima Celjskim nakon 1441. Katalin Szende navodi da je Žigmund predao najmanje 16 gradova koji su prije bili u kraljevskom vlasništvu (Szende „Between Hatred and affection“, str. 202.)

<sup>92</sup> Više o osmanlijskim upadima: Neven Budak, „Hrvatska povijest u ranom novom vijeku: Hrvatska i Slavonija u ranom novom vijeku, Zagreb, 2007.;

<sup>93</sup> Vladimir Bedenko, „Društvo i prostor“, str. 38.

<sup>94</sup> Tomislav Raukar, „Grofovi Celjski i hrvatsko kasno srednjovjekovlje“, *Historijsku zbornik*, 36, 1983., str. 113-140.

nakon četiri godine vojnici i familijari Celjskih provalili su i zauzeli grad. Čini se da su se grofovi Celjski u prvo vrijeme zadovoljili samo pravima koje je dotad uživao kralj poput ubiranja godišnjeg poreza, vrhovne sudske instance, dok se u rad gradske uprave nisu uplitali. No, 1448. Celjski skidaju s funkcije izabranog gradskog suca Martina Tomića kojeg potom i zatvaraju u Krškom. Primjetno je da su suci nakon 1448. najčešće njemački građani poput Konrada Rawsara ili Jakova Eberspecka sve do kraja njihove vrhovne vlasti nad Gradecom.<sup>95</sup> Osim toga, vojnici i familijari Celjskih predvođeni Seboldom Mayerom koji je izabran za gradskog kapetana počinili su mnoge nezakonitosti prisiljavajući građane da im ispod cijene prodaju svoje posjede.<sup>96</sup> Smrt posljednjeg muškog nasljednika Celjskih u Beogradu 1456. prekinula je i samovolju njegovih zagrebačkih familijara, te se grad vratio pod vrhovnu vlast kralja.<sup>97</sup>

### **Matijaš Korvin**

Nakon kraćeg „interregnuma“ nakon pada Celjskih u kojem je što se tiče Gradeca i srednjovjekovne Slavonije, najvažnija osoba bio ban Jan Vitovec, na prijestolje je došao Matijaš Korvin iz obitelji Hunjadi.<sup>98</sup> Matijaš je započeo mnoge reforme kako bi ojačao Kraljevstvo i ponovno uspostavio snažnu kraljevsku vlast.<sup>99</sup> Iako je kralj vratio Gradec pod kraljevsku vlast te je pomogao građanima da vrate neke svoje posjede koje su u vrijeme njegovih prethodnika otuđili pojedini plemići, druga polovica 15. st. u znaku je ekonomskog i demografskog slabljenja Gradeca. Gradec ne samo da nije uspio u 15. st. proširiti svoje posjede, nego je teško sačuvao i svoje stare posjede, a neke je trajno izgubio. Grad je 1468. pogodila i epidemija kuge zbog čega Matijaš Gradecu oprašta plaćanje izvanrednog poreza.<sup>100</sup> U drugoj polovici 15. st. građani sve češće imaju problema sa plemićima iz bliže ili daljnje okoline koji od njih zahtijevaju plaćanje maltarine kod prijevoza robe. Ta je pojava poprimila takve razmjere da se o tome zasebno razmatralo na plemićkom saboru 1481. gdje je također

---

<sup>95</sup> Vidi o tome više, Bruno Škreblić, „Nijemci na Gradecu sredinom i u drugoj polovici 15. stoljeća“, *Godišnjak njemačke zajednice – DG Jahrbuch*, Vol. 17., Osijek 2010., str. 33.-54.

<sup>96</sup> MCZ 7, str. 131.-138.

<sup>97</sup> Klaić, *Zagreb*, str. 155-156.

<sup>98</sup> Ovdje nije posvećena pozornost Vladislavu Jageloviću i njegovom sinu Ladislavu V. Postumu jer su u vrijeme njihove slabe kraljevske vlasti na Gradecu kao i u cijeloj srednjovjekovnoj Slavoniji najvažniji bili grofovi Celjski.

<sup>99</sup> Više o Korvinovim reformama te općoj političkoj i društvenoj situaciji u srednjovjekovnoj Slavoniji i Hrvatskoj vidi u: Borislav Grgin, *Počeci rasapa: Kralj Matijaš Korvin i srednjovjekovna Hrvatska*, Zagreb, 2002.

<sup>100</sup> MCZ 2, str. 319-320.

utvrđen jasan cjenik za plaćanje maltarine.<sup>101</sup> Međutim, i nakon sabora ponavljaju se slučajevi ilegalnih maltarina, a tu praksu nije uspio suzbiti niti Matijaš Korvin niti njegov nasljednik Vladislav Jagelović.

Za vrijeme Matijaša Korvina dolazi do razvoja cehovskih udruga koje u 15. st. dobivaju vlastite statute. U posljednja dva desetljeća 15. st. primjećuju se ponovno dolasci stranih veletrgovaca iz Firence što govori o ponovnom pozicioniranju Gradeca u međunarodnoj trgovačkoj razmjeni. Tako su na Gradecu Firentinci ponovno uspostavili skladište za firentinsko sukno, a potkraj 15. st. izvoz slovačkog bakra prolazio kroz Zagreb, a dolazi do povećanog izvoza ugarske stoke za potrebe mletačkog tržišta.<sup>102</sup> S obzirom na kontinuiranu Osmanlijsku opasnost vjerojatno se razvila i trgovina oružjem.<sup>103</sup> U tom je vremenu najmoćnija osoba u srednjovjekovnoj Slavoniji bio herceg Ivaniš Korvin koji je znao boraviti na Gradecu u nekadašnjoj kraljevskoj palači.<sup>104</sup>

## 16. stoljeće

Međutim, ukupno gledajući međunarodna trgovina na prijelazu iz 15. u 16. stoljeće nije u znatnoj mjeri utjecala na daljnji razvoj Gradeca koji je i dalje bio u lošoj demografskoj situaciji te se u izvorima često spominju napuštena zemljišta u gradu. Premda je i osmanlijska prijetnja sigurno utjecala na smanjen i ograničeni opseg trgovačke razmjene zbog nesigurnosti trgovačkih ruta, a tome je pripomoglo i premještanje glavnog pravca svjetske trgovine prema novootkrivenim zemljama, uzroci krize gradova bili su mnogo kompleksniji. Od druge polovice 15. st. plemstvo se sve češće uključuje u trgovinu u kojoj su prije ipak građani vodili glavnu riječ. Osim ometanja gradečkih trgovaca maltarinima, građani su dobili konkurenciju i na Kaptolu koji je prema kraju 15. st. počeo razvijati svoj trg. Gradski veletrgovci sada moraju imati vrlo razvijene veze s plemstvom ukoliko žele voditi uspješnu međunarodnu trgovinu. Tako je najpoznatiji gradečki trgovac s prijelaza 15. na 16. st. Ivan Pastor nabavljao robu i za kraljev Dvor, bio je zakupnik kaptolskog trga, te prijatelj sa beogradskim banom Emerikom Therekom, a vjerojatno i sa drugim plemićima.<sup>105</sup>

---

<sup>101</sup> MCZ 2, str. 414-418.

<sup>102</sup> Szabolcs Varga, "Uloga grada Zagreba u gradskom sustavu Ugarske u kasnom srednjem vijeku – The city of Zagreb in the urban network of Hungary in the late middle ages", *Podravina*, vol VIII, 16, 2009., str. 67-68.

<sup>103</sup> Nataša Štefanec „Grad na prvoj crti obrane“ u: Ivo Goldstein, Slavko Goldstein (ur) *Povijest Grada Zagreba: Od prehistorije do 1918.*, Zagreb 2012., str. 111-153.; Vidi i: MCZ 7, str. 399.

<sup>104</sup> Klaić, *Zagreb*, str. 174-176.

<sup>105</sup> B. Krnić "Ivan Pastor Zagrepčanin, politički agent kralja Ferdinanda I.", *Rad JAZU*, 201, 1914, str. 67-174.

Moglo bi se zaključiti kako društvena i gospodarska kriza u Ugarsko-hrvatskom kraljevstvu koja je prethodila glavnom osmanlijskom udaru u 16. st. također izbacila na površinu slabosti ugarskog sustava gradova. Gradovi su bili mali i nedovoljno razvijeni u usporedbi s gradovima zapadne Europe, te su se teško nosili s plemićkim staležom osobito ako su im interesi bili suprotni. U takvim okolnostima nije se uspio formirati pravi građanski stalež i utjecaj građanstva bio je vrlo ograničen.<sup>106</sup> U prilog tome govori i činjenica da su i mnogi članovi gradske elite bili zapravo pripadnici plemstva koji su živjeli gradskim životom, ali i dalje su čuvali svoj plemićki status, a mnogi od njih imali su i posjede van grada.

Društvena i demografska kriza na početku 16. st. može se uočiti i prateći sastave magistrata. Već od početka 16. st. primjetno je da manji broj građana obnaša sudačku dužnost, a prema sredini stoljeća dolazi i do vršenja sudačke dužnosti i više puta za redom što se u 15. st. nije nikada dogodilo. Sve je to pomalo vodilo pravoj oligarhiji građana koja će na kraju biti i formalno regulirana početkom 17. st. kada će se uvesti doživotna služba senatora koji će između sebe postavljati suca.

---

<sup>106</sup> Usp. László Kontler, *Povijest Mađarske: Tisuću godina u srednjoj Europi*, Zagreb, 2007., str. 136.



### III. GRADSKE FUNKCIJE

#### Gradski magistrat

Kao što je uvedeno spomenuto, glavni kriterij za određivanje pripadnosti gradskoj eliti ovdje je vršenje neke od triju glavnih gradskih funkcija – sudac- prisežnik-vijećnik. Naravno, u glavnom fokusu istraživanja ponajviše su gradski suci jer su oni, barem u načelu prije sudačke funkcije obnašali prisežničku i vijećničku dužnost, odnosno suci su i potekli iz redova prisežnika i vijećnika, a o sucima je, u principu sačuvano i više podataka. Nažalost, niti svim sucima ne može biti posvećena podjednaka pozornost što je isključivo rezultat sačuvanosti i dostupnosti izvornih podataka o njima. Suci, prisežnici i vijećnici sačinjavaju gradski magistrat koji je glavno upravno, sudsko i zakonodavno tijelo u srednjovjekovnom gradu.

Članovi magistrata mogu postati isključivo punopravni građani (*cives*), a ujedno i oni mogu birati zastupnike u magistrat. Glavni uvjet za stjecanje civiteta bilo je posjedovanje nekretnine veličine najmanje četvrtinu kurije.<sup>107</sup> Dodatni uvjeti bili su neporočnost, boravak u gradu određeno duže vrijeme ukoliko se radi o novopridošlom stanovniku, vjerojatno minimalno jednu godinu, te kršćanska vjera čime primjerice Židovi nisu mogli postati punopravni građani. Neki od dodatnih uvjeta sigurno su bili i obavljanje poslova za gradsku zajednicu, primjerice odlazak iz grada u izaslanstvo banu ili kralju. Naravno, kao i u drugim srednjovjekovnim gradovima, došljak koji je želio postati punopravnim građaninom trebao je položiti zakletvu (*conuratio*) te platiti određenu pristojbu.

Zametak gradske elite leži u posjedovanju civiteta koji je glavni preduvjet za ulazak u magistrat. Time se zapravo dogodila prva diferencijacija i prvi korak u stvaranju gradske elite. Jedan od glavnih ciljeva ove disertacije jest i utvrditi kako dolazi do druge diferencijacije između građana koji ulaze u magistrat i onih koji to ne čine, te kako dolazi do diferencijacije između građanina u magistratu i onog koji postaje sudac? Dakle, metodološki možemo označiti tri vrste diferencijacije u stvaranju gradske elite.

1. Građani (*cives*) i stanovnici (*habitatores*)
2. Politički aktivni građani (članovi magistrata)-ostali građani

---

<sup>107</sup> MCZ 6, str. 199.

### 3. Članovi magistrata –

- a) vijećnici
- b) prisežnici
- c) sudac

1. U svakom srednjovjekovnom gradu postoji podjela na punopravne građane i ostale stanovnike, a u osnovi te razlike jest posjedovanje nekretnine unutar gradske općine. Takva je situacija čak i u dalmatinskim gradovima, gdje su također punopravni građani oni koji posjeduju nekretninu, jedina je razlika što u njihovom slučaju građanstvo ne znači i mogućnost obnašanje vlasti jer je ona od 14. st. isključivo rezervirana za članove patricijata. Ostali stanovnici nazivali su se *inhabitatores*, *inquilines*, *hospes*. Iako je uglavnom bilo riječ o najsiromašnijem sloju gradskog stanovništva, treba uzeti u obzir i da poneki bogatiji stanovnik koji je došao u grad na određeno vrijeme nije bio zainteresiran da postane građanin pa se i takav navodi kao *inhabitor*. Oni siromašniji uglavnom su bili najamnici, težaci, poljoprivredni radnici u službi drugih građana. U popisu iz 1368. upravo su ti najamnici najbrojnija skupina: Krivošić je izbrojao 101 lignonista, a niti jedan od tih lignonista nije naveden kao kućevlasnik.<sup>108</sup> Szende na primjeru Šoprona pokazuje da su ti najamnici bili i najmobilniji dio stanovništva.<sup>109</sup> Može se pretpostaviti da su najamnici dolazili u grad u potrazi za poslom, a nakon nekog vremena odlazili bi dalje. Naravno, vjerojatno je dio tih radnika uspio ući u službu bogatijih građana pa su u gradu ostali duže vrijeme, a jedan dio se trajno nastanio.

Osim što su dakle punopravni građani u načelu bogatiji dio općine, oni uživaju i još neke druge privilegije. Pored političkih, da samo građani mogu birati i biti birani na upravnim funkcijama, izgleda da se trgovačke povlastice dane Gradecu poput oprosta plaćanja maltarina odnose samo na građane, što je također bio razlog da su neki strani trgovci naselili se u gradu i tražili civitet premda su neki od njih vjerojatno došli u grad privremeno. Stanovnici ipak nisu bili isključeni od općih građanskih povlastica, slobode kretanja, i slobode raspolaganja svojim nekretninama ukoliko su ih posjedovali, niti su bili na neki drugi način diskriminirani na području gradske općine. Drugim riječima, i građani i stanovnici uživali su blagodati privilegirane zajednice sa vlastitim pravnim sustavom. Zajedništvo je u načelu temelj društvenih i političkih odnosa svakog srednjovjekovnog grada, i ono se uvijek često naglašava

---

<sup>108</sup> Krivošić, *Zagreb i njegovo stanovništvo*, str. 57.

<sup>109</sup> Szende, „Urban Landownership in Western Hungary“, str. 150.

u službenim dokumentima frazama kao što su (*Tota communitas, Universitas civium, Dives et pauper* i slično).

2. U drugoj fazi dolazi do podjele na politički aktivne i politički pasivne građane. Pitanje koje se tu odmah nameće jest koji su bili uvjeti da bi neki punopravni građanin ušao u gradski magistrat? Takve pojedinosti ne nalazimo u Zlatnoj Buli, niti nam nije sačuvana neka odredba magistrata o tome. Iznimka je odredba iz 1383. koja propisuje da niti jedan građanin ne može ući u magistrat, odnosno postati vijećnik ukoliko nije najmanje tri godine u gradu.<sup>110</sup> Tu odluku možemo uzeti kao neku polaznu točku, iako ta odredba vjerojatno nije važila tokom cijelog srednjovjekovlja. Svakako da je za ulazak u magistrat bio potreban određeni ugled u gradskoj zajednici, relativno dobro materijalno stanje ali i sama želja za političkom aktivnošću što ne mora biti slučaj kod svih dobrostojećih građana. Zanimljivo da budimski gradski zakonik nije blagonaklono gledao na takve predviđajući sankcije za one građane koji tri puta odbiju neku javnu dužnost.<sup>111</sup> Također, drugu diferencijaciju teže je analizirati zbog nedostatka adekvatnih izvora: popisa punopravnih građana. Tako ne znamo koliko je maksimalno moglo biti pretendena na neko od 29 ili više mjesta u gradskom magistratu.<sup>112</sup> Ukupan se broj gradečkog stanovništva u razmatranom periodu procjenjuje na od najmanje 2000 do najviše 3000.<sup>113</sup> S obzirom da je Gradec najznačajniji urbani razvoj imao od druge polovice 14 st. pretpostavljamo da je i broj stanovnika tada bio na vrhuncu, dakle oko 3000 ili maksimalno 3500. Već u 15 st. dolazi do lagane stagnacije, a prema kraju stoljeća i do osiromašenja, što se isto tako moralo odraziti i na ukupan broj stanovništva. Uz analizu demografskih kretanja na Gradecu Krivošić je, temeljeći se na popisu iz 1368., izračunao kako je na Gradecu te godine bilo 545 građana.<sup>114</sup> Taj bi broj trebao biti čak nešto veći jer manji dio popisa nedostaje. Međutim, premda je Krivošić pazio da ne ubraja dva puta građane koji imaju više posjeda, posve je poistovjetio punopravne građane s kućevlasnicima. Osim što je Krivošić previdio da svi kućevlasnici ne moraju biti i građani, ubrojio je mnoge plemiće koji su imali kuće na Gradecu, a koje vjerojatno civitet ne zanima, poput Akuša i Stjepana Prodavića, Ivana od Brezovice, Čupora, i Zrinskih. Naravno, ne može se posve isključiti mogućnost da su spomenuti plemići bili zatražili i dobili civitet kao što su to učinili Bradači u 15. st. Tako se nalazimo pred problemom kako u tom slučaju valorizirati pojedince koji imaju

---

<sup>110</sup> *Item per eundem dominum Myklinum iudicem et juratos ac consillarios suos est statutum et decretum, ut nullus civis novus, prius antequam per tres annos maneret in suo civili seu nostra civitate, possit esse consillarius* (MCZ 5, str. 187.).

<sup>111</sup> Rady, *Medival Buda*, str. 88.

<sup>112</sup> Broj se odnosi na ukupan broj prisežnika (8) i vijećnika (20) čemu je pridodana funkcija suca. Od 15. st. broj vijećnika varira, često ih je više od dvadeset.

<sup>113</sup> Krivošić, *Zagreb i njegovo stanovništvo*, str. 55.

<sup>114</sup> Krivošić, *Zagreb i njegovo stanovništvo*, str. 54-55.

civitet, ali ih gradski život previše ne zanima nego svoje posjede na Gradecu koriste samo povremeno? To su naravno uglavnom plemići, ali mogu biti i drugi građani koji žive na dvije relacije. Tako je sudac Marin Klarić cijelo vrijeme i gradečki i senjski građanin, a neki Valentin osim što je imao gradečki civitet bio je na funkciju čazmanskog suca.<sup>115</sup> Osim spomenutih plemića, na Gradecu su 1368. živjela i najmanje dva kanonika arhidakon Petar i Ivan Crisp i za njih možemo sumnjati da su imali civitet, premda to nije nemoguće. Desetak godina prije jedan drugi arhidakon, Ivan zvan Vučja peta, tvrdio je pred čitavom općinom da nije gradečki građanin.<sup>116</sup>

Osim što se Krivošićeva brojka čini ipak prevelika, po njegovom izračunu bilo je više građana nego stanovnika, dok je Klaić držala vrlo vjerojatnim da je broj stanovnika ipak veći od broja građana.<sup>117</sup> Drugi dokument koji bi mogao također poslužiti u izračunu okvirnog broja građana jest biskupov popis izopćenika 1397. Premda je starija historiografija obično uzimala da se na popisu izopćenika nalaze oni građani i stanovnici Gradeca koji su stvarno sudjelovali u napadu na Gradec, Lelja Dobronić prva je posumnjala da se prije radi o popisu punopravnih građana Gradeca na koje je biskup bacio interdikt.<sup>118</sup> Na popisu se nalaze 144 građana, a podsjetimo, to se zbilo 1397. kada je Gradec bio u boljem demografskom položaju nego stoljeće kasnije. Premda možemo sumnjati da je biskupska kancelarija baš imala najpreciznije podatke o svim građanima, i taj bi popis, uz onaj iz 1368. mogao poslužiti kao neki temeljni okvir za daljnje istraživanje.<sup>119</sup> U neku ruku biskupove popise iz 1397. možemo označiti kao minimalni broj građana, a Krivošićeve rezultate kao maksimalne. Tako možemo za ovu prigodu ponuditi neko srednje rješenje - da se broj punopravnih građana kretao oko nekoliko stotina, ovisno o općoj demografskoj situaciji. S obzirom da se broj stanovništva procjenjuje od najmanje 2000 do najviše 3500, broj bi se punopravnih građana tako vjerojatno kretao oko 10% od ukupnog stanovništva.

3. Gradski magistrat birao se na Blaževo (3. veljače) svake godine. O samom postupku izbora nema izričitih podataka u gradskim dokumentima. Tkalčić smatra da se izbor vršio, ili u vijećnici ili na trgu ispred crkve sv. Marka, a glasanje se vršilo usmenim putem.<sup>120</sup> Ne znamo jesu li magistrat birali svi punopravni građani ili je izborni postupak bio povjeren nekom ograničenom izbornom vijeću kao u Budimu, Sibirju, Klužu ili Iloku gdje je 100 građana

---

<sup>115</sup> MCZ 6, str. 198.

<sup>116</sup> MCZ 4, str. 64.

<sup>117</sup> Klaić, *Zagreb*, str. 218.

<sup>118</sup> Dobronić, *Slobodni i kraljevski*, str. 42.

<sup>119</sup> Tako u popisu nema Firentinca Pere, sina Angelija, kao niti Petra Šafara. Nema niti Luke Boniolia, no on je vjerojatno 1397. bio već pokojni.

<sup>120</sup> MCZ 1, str. LIV.

postavljalo suce i prisežnike (*centum viri, centum personae*).<sup>121</sup> O samom postupku izbora Iločki statut kaže sljedeće: *Tako dakle, prvo i prvo, neka se izaberu stotinu prikladnih osoba prije nego se bira sudac i prisežnici. Ovih sto osoba skupit će se na blagdan blaženog Jurja mučenika u sudnicu (a bit će pozvani pojedinačno ceduljama). Kada se sakupe, neka se među njima izaberu dvije osobe, a jedna će od njih uzeti ploču i kredu, a na toj ploči neka se napišu tri ili četiri imena, ili više, i tako neka se ide od jedne osobe do druge pitajući svakog od njih: koga želi imati za suca, i spomenu se imena što su ih prisežnici naveli. Pojedinac odmah držeći ploču na ploči kraj napisana imena načini kredom potez. Koja osoba tako dobije najviše poteza kredom, taj se proglašuje sucem: glasom, riječima i činom, te se jednakim načinom i jednodušnom voljom u slavlju i časti izabrani sudac uz pratnju naroda odvede do njegove kuće. Sam sudac, tako u općini izabrani, ima vlast izabrati dva prisežnika po svojoj volji, koji su mu dragi. A ostale građane prisežnike do broja dvanaest, treba da izabere zbor od stotinu prikladnih osoba.*<sup>122</sup> Dakle, u Iloku se također glasalo usmenim putem, ali Zdravčević ističe da je glasovanje ipak imalo tajni karakter, jer su odabrane osobe ili prisežnici u tajnosti primili glas od pojedinog građanina, i nisu smjeli odati za koga je isti glasao.<sup>123</sup>

Također, možemo pretpostaviti da je nakon izbora i na Gradecu uslijedila svečanost, a moguće i procesija s obzirom da je to bio značajan događaj u gradu. U 17. st., nakon izbora, sudac je u crkvi sv. Marka polagao prisegu na hrvatskom jeziku.<sup>124</sup> Međutim, u to vrijeme više nije bilo toliko stranih doseljenika kao u srednjovjekovnom periodu. Prema budimskom statutu sudac, vijećnici i gradski pisar u 15. st. prilikom napuštanja dužnosti moraju održati govor prvo na njemačkom, a zatim na mađarskom jeziku, pa su vjerojatno i na srednjovjekovnom Gradecu sigurno postojali elementi višejezičnosti u tim ceremonijama.<sup>125</sup>

---

<sup>121</sup> Za Budim vidi: Rady, *Medieval Buda*, str. 109. Za Kluž i Sibirj vidi: Flòra, „Generations in Urban Politics“, str. 215.

<sup>122</sup> *Eligantur itaque primo et principaliter centum persone idonee ante electionem Judicis et Juratorum, que quidem centum persone in die festi beati Georgi martiris, insimul (ipsis nominatis cedulis missis) ad pretorium vnum congregentur, quibus congregatis, inter easdem due persone eligantur, quarum vna tabulam recipiat et aut plurium, et sic de vna persona ad aliam eatur, quamlibet personam interrogando, quem habere velit in iudicem, et quotcunque nomina Jurati, in tabula scriptum nominauerint, statim ille tabulam tenens, ex oppositione nominis in tabula scripti, facia vnum tractum cum creta, et sic super quam personam maior fors, vel tractus crete ceciderit, talis in iudicem eleuetur, voce, verbo, et facto parique forma, ac vnanimi voluntate, ipsum electum iudicem, cum solennitate et honorifice ad domum suam per populum, vel cum populo societur et conducatur. Item quod Idem Iudex sic per communitatem electus, libertatem habeat duos Juratos eligere ad sui libitum, et voluntatem sibi placitos. Reliquos vero Juratos cives, vsque ad numerum duodecim, prescripte centum Idonee persone tenetur eligere.* (Rudolf Schmidt, *Statut Grada Iloka iz godine 1525.*, Knjiga I., Glava 50.)

<sup>123</sup> Andrija Zdravčević, „Izbor suca i prisežnika po Iločkom statutu 1525. godine“, *Zbornik PFZ*, 46 (4), 1996., str. 426.

<sup>124</sup> Dobronić, *Slobodni i kraljevski*, str. 89.

<sup>125</sup> Szende, „Intergration...“, str. 216.

Tko je zapravo je od građana mogao ući u magistrat, osobito na funkcije jurata i suca nije sasvim jasno jer ne postoje na Gradecu neke statutarne odredbe o specifičnim karakteristikama sudaca ili prisežnika. U vrijeme podjele magistrata na jezike, jedino je bilo izvjesno da će sudac biti iz određenog jezika prema utvrđenom rasporedu, iako je i tu znalo doći do nepravilnosti. Prema Zlatnoj Buli građani su mogli birati suca „odakle hoće“, a dužni su jedino dobiti od kralja potvrdu o izboru. Margetić smatra kako su građani prvotnu kraljevu namjeru da on potvrđuje (*confirmare*) gradskog suca uspjeli promijeniti te da su samo obavještavali, odnosno predstavljali (*presentare*) Dvoru novoizabranog suca.<sup>126</sup> Kako to stoji u Belinom privilegiju iz 1266. gradske funkcije nisu mogli obnašati oni građani koji su bili osuđeni zbog lažnog svjedočanstva ili klevete: „*Sane, si quis in calumnia vel falso testimonio manifeste convictus fuerit vel etiam deprehensus, ne cin iudicem vel eius assessorem seu consiliarium deinceps admittatur*“.<sup>127</sup> Iločki statut koji se dobrim dijelom temelji na preuzetom budimskom statutu iz 1405. uglavnom spominje moralne kvalitete koje se traže od suca i drugih gradskih dužnosnika: „*Isto tako neka se za suca i prisežnika izaberu ljudi pobožni, dobra glasa, vladanjem i djelima ispravni, da imadu Boga pred očima, da sude u poštovanju prema Bogu, da u časti i velikom poštovanju raspravljaju o stvarima, ne u ismijavanju, da mogu svakomu prema njegovim potrebama pravo i dostojno odmjeriti pravdu. Neka ne budu ljudi okrnjena glasa ni izdajice svoje braće ili izdajice stvari od nedužnih radi laskanja svojih nevaljalih prišapitvača. Neka ne budu klevetnici i rugalice jednog i drugog spola, ni krivokletnici. Neka ne budu bundžije u Crkvi ni oduzimački časti kod duhovnih i svjetovnih osoba, ni nepošteni koji neprekidno riječima i djelima diraju ono što je zlo i nepoštene. Što više, takve ili slične ne treba ni uvoditi u vijeće*“.<sup>128</sup> Drugim riječima, moralne karakteristike tražene su od svih glavnih gradskih službenika-i sudaca, prisežnika pa i vijećnika.

Gradske službe sudaca, prisežnika i vijećnika nisu bile plaćene što je također onemogućivalo neke obrtnike ili trgovce da se posvete tim funkcijama, osobito sudačkoj i prisežničkoj jer su one zahtijevale puno veći angažman od funkcije vijećnika. Sudac je u

---

<sup>126</sup> Margetić, „Neka pitanja u svezi sa Zlatnom Bulom“, *Zagrebački Gradec 1242-1992.*, str. 68.

<sup>127</sup> MCZ 1, str. 42.

<sup>128</sup> „*Item quod Judex et Jurati Cives, eligantur deifici, et bone fame, in omnibus moribus et factis compositi, deum pre oculis suis habentes, Judicium faciant cum honore dei, causas discutientes cum magno honore, magnaue reuenciam, non cum derisione, vt vniciuque secundum exigenciam causarum suarum, meram et condignam iusticiam impendere valeant. Non sint amissi honoris, non proditores suorun fratrum, aut proditores rerum innocentum pro blandimento suaarum susurracionum nequicosarum. Non detractores et derisores vtriusque sexus, non periuri. Non Ecclesiam turbantes. Non detrahentes honoribus spiritualum et secularium non reprobis, palpantes indesinenter verbis et factis iniqua et inhonesta. Immo tale set consimiles nec in consilium introundi debent* (Schmidt, *Statut Grada Iloka iz godine 1525.*, Knjiga I., Glava 2.)

pojedinin slučajevima mogao računati na dio prihoda od kazni, koje su uostalom i punile gradsku blagajnu. Uz to, gradska se blagajna punila od poreza na kuće koji se plaćao po kurijama, odnosno veličini posjeda.<sup>129</sup> Ostali gradski prihodi proizlazili su od nameta i taksu kod obrta i trgovine čije je skupljanje u 14. st. davano u zakup jednom ili više građana.<sup>130</sup>

Valja se podsjetiti na neke osnovne dužnosti triju glavnih gradskih funkcija. Pretpostavka je da je politička karijera počela službom vijećnika, pa se ukoliko je pojedinac bio sposoban i ugledan nastavila preko funkcije prisežnika do funkcije suca. Upravo je jedna od namjera doktorata utvrditi neke zakonitosti kod izbora prije svega gradskog suca, a koliko se to može i jurata. Također, važno je napomenuti da ova disertacija nema za cilj analizirati sve pravne aspekte gradskih funkcija, nego je namjera u prvom redu rekonstruirati na koji način pojedini građanin dolazi do viših funkcija prateći njegovu karijeru u gradskom magistratu, te izvan njega.

### **Sudac (*iudex*)**

Na Gradecu je kao i u drugim srednjoeuropskim gradovima sudačka funkcija najviša i najznačajnija. Kako sama funkcija određuje, njegova je primarna zadaća bila rješavati sporove i kaznene procese, no s obzirom na preveliki broj predmeta, i drugih obveza koje su suci imali mnoge su sporove vodili i presuđivali prisežnici. Također, teže su predmete rješavali i suci i prisežnici zajedno.<sup>131</sup> Sudac nije nužno trebao biti građanin koji najbolje poznaje pravne norme i običaje; tako Rady iznosi primjer srednjovjekovnog Požuna gdje se sudac slobodno mogao konzultirati s drugim građanima oko pravnih pitanja.<sup>132</sup> Sudac je brinuo za cjelokupno funkcioniranje gradske uprave, upravljao je općinskim приходima, bio je glavni predstavnik gradske općine, što je znalo rezultirati njegovim čestim izbjivanjem iz grada.<sup>133</sup> Klaić je smatrala da se od 15. st. gradski sudac mnogo više brine za gradske financije nego što se bavi samim sudskim postupcima s čime bismo se mogli složiti.<sup>134</sup> Prema kraljevskom dekretu 1405. sudac je vodio izbore, dao objavljivati naredbe kralja i drugih dužnosnika, te se brinuo za izvršenje odluka magistrata.<sup>135</sup> Moguće da je tom kraljevom odlukom sudačka funkcija

---

<sup>129</sup> Kampuš, „Prilog pitanju poreznom sistemu na Gradecu“, str. 13-15.

<sup>130</sup> Više će o tome biti riječi u drugim poglavljima.

<sup>131</sup> Maršavelski-Apostolova, „Kazneno i procesno pravo“, str. 81.

<sup>132</sup> Rady, *Medieval Buda*, str. 49

<sup>133</sup> To se može vidjeti sredinom 14. st. kada se određuje da će rješenje nekog spora čekati povratak suca u grad. Vidi MCZ 4, str. 140., 191., 200.

<sup>134</sup> Klaić, *Zagreb*, str. 243.

<sup>135</sup> Ivan Beuc, *Povijest institucija državne vlasti Kraljevine Hrvatske, Slavonije i Dalmacije*, Zagreb 1985., str. 132.

dodatno osnažena. Iako je sudački mandat ograničen na jednu godinu, funkcija suca ima doživotan karakter jer su stariji suci (*senior judices, antiques judices*) služili kao drugostupanjsko sudsko vijeće. Od 1377. pa do 1437. stariji suci često se nalaze u magistratu kao vijećnici, no od 1437. ta je praksa prekinuta. Tokom cijelog gradečkog srednjovjekovlja suci nisu mogli odmah nakon isteka mandata biti ponovno izabrani na tu funkciju, odnosno između jednog i drugog sudačkog mandata istog građana trebalo je proći određeno vrijeme. U periodu podjele magistrata na jezike, to je vrijeme trajalo najmanje četiri godine, kada ponovno dođe red na suca istog jezika. Nakon reforme 1437. sudac je mogao ponovno biti izabran već nakon jedne godine pauze, no zabilježena su samo dva takva slučaja u 15. st.

### **Prisežnici (*iurati*)**

Prisežnici su posebno zaprisegnuti građani koji pomažu sucu u obavljanju svih tekućih poslova u gradu. Na Gradecu je sve do reforme magistrata 1609. bilo uvijek osam prisežnika dok u većini gradova Ugarskog kraljevstva njihov broj obično iznosi dvanaest. Prisežnici su često vodili sudske postupke, bilo zajedno sa sucem, bilo čak samostalno, te su mogli donositi presude. U literaturi se navodi da je jedno od povlastica građana bila da im može suditi samo sudac, međutim primjetno je da od 15. st. uglavnom prisežnici vode i sude u postupcima. Osim sudske dužnosti, prisežnicima su povjeravane različite zadaće. Tako su pazili na poštivanje gradskih mjera kod trgovanja, održavanja javnog prostora, i mnoge druge stvari iz svakodnevnog života. Kako je već spomenuto, po dva su prisežnika pazila na red i mir tokom gradskog velesajma (*custos treugarum*). U nekim gradovima srednje Europe prisežnici su bili zastupnici pojedinih gradskih četvrti, no za Gradec nema dokaza za takvu tvrdnju.<sup>136</sup> Primjetno je više slučajeva da se prisežnici pojavljuju za redom, što znači da ta funkcija nije bila ograničena na jednu godinu poput sudačke. Od 1472. pojavljuje se funkcija „dekan prisežnika“, što bi podrazumijevalo da su prisežnici dobili neku vrstu voditelja. Iako je to teško sa apsolutnom sigurnošću utvrditi, velika je mogućnost da je dio prisežnika određivao novoizabrani gradski sudac, kako je to već bilo navedeno u Iločkom statutu. U srednjovjekovnom Varaždinu sudac je sebi izabrao 12 prisežnika, a gradska općina preostalih 12.<sup>137</sup> Također je donesena odredba da se svaki prisežnik koga sudac pozove mora odazvati

---

<sup>136</sup> Lujo Margetić, „Neka pitanja“, str. 71.

<sup>137</sup> Tanodi, „Uprava grada Varaždina u srednjem vijeku“, *Obnovljeni život*, vol 21, 1940. str. 253. Po tome ispada da su gradski magistrat u srednjovjekovnom Varaždinu uz gradskog suca činili još samo prisežnici, odnosno da nema vijećnika kao na Gradecu. Prisežnici su zapravo ujedno bili i vijećnici (*ratherrn*). Nakon isteka



njegovom pozivu inače će platiti globu.<sup>138</sup> Po tome je vrlo vjerojatno da je i na Gradecu sudac određivao najmanje dva prisežnika, a to je značilo da je gradski sudac također imao ulogu u političkom uzdizanju nekog građanina.

### **Vijećnici (*consiliari*)**

Jednako tako, niti funkcija vijećnika nije bila ograničena na jednu godinu. Kako je već navedeno, tom je funkcijom najvjerojatnije i započela politička karijera. U periodu od 1377. do 1437. među vijećnicima se često nalaze i stariji suci. Ukidanje podjele na jezika ukinulo je i taj običaj.<sup>139</sup> Prema samom nazivu funkcija vijećnika je savjetodavna, no moguće je da su pojedinim vijećnicima povjeravani neki tekući poslovi kao i prisežnicima. U 17. st. donesena je odredba da se vijećnici okupljaju na sastanak četiri puta godišnje na poziv suca.<sup>140</sup> Naravno, ne možemo biti sigurni je li ta praksa već bila ustanovljena u srednjem vijeku, ali kako je već navedeno funkcija vijećnika sasvim je sigurno bila najmanje zahtjevnija od preostale dvije. Obično se u literaturi navodi da je broj vijećnika bio dvadeset, a od reforme 1437. ima ih 24. Međutim, broj vijećnika u 15. st. često varira. Primjerice, godine 1416. i 1417. g. vijećnika je 22, 1419. g. i 1421. broj vijećnika iznosi 23.<sup>141</sup> I nakon spomenute reforme broj vijećnika je i dalje neujednačen, 1441. ima ih 26, a 1448. broj vijećnika iznosi 29.<sup>142</sup> Godine 1464. vijećnika je 19, a već sljedeće godine čak 33.<sup>143</sup>

### **Osvrt na ostale gradske funkcije**

U gradskim se izvorima u dva slučaja pojavljuje funkcija zamjenika suca (*vicejudex*).<sup>144</sup> Ona se nikada ne ističe u sastavima magistrata, a zamijećujemo je u zasebna dva slučaja u većem vremenskom razmaku. U jednom sudskom postupku početkom 1361. Donat i Stjepan svjedoče pred Ivanom (*Johannes*), zamjenikom suca.<sup>145</sup> Međutim, u drugom slučaju u siječnju

---

jednogodišnjeg mandata, sudac je biran kao prvi prisežnik, dok na Gradecu isluženi suci isključivo su bili vijećnici.

<sup>138</sup> Tanodi, „Uprava grada Varaždina“, str. 253.

<sup>139</sup> U magistratu je 1457. među vijećnicima i neki *Johannes judex*. To može biti jedino Ivan Bolšak ili Ivan Perović. Vidi: MCZ 7, str. 121.

<sup>140</sup> Dobronić, *Slobodni i kraljevski*, str. 96.

<sup>141</sup> MCZ 6, str. 29-30.; 43-44.

<sup>142</sup> MCZ 6, str. 342-343.; 453-454.

<sup>143</sup> MCZ 7, str. 248-249.; 265-266.

<sup>144</sup> Ta se funkcija spominje i u srednjovjekovnom Budimu, ali prvoj polovini 14. st. odnosno u periodu rektora koje je izravno postavljao kralj (Rady, *Medieval Buda*, str. 170.)

<sup>145</sup> MCZ 4, str. 200.

1458. kao *vicejudex* spominje se aktualni sudac Antun, sin Tome.<sup>146</sup> Doduše, tekst dokumenta nije precizan: *Item quia Anthonius arcupar aliter Janko vocatus coram Martino iudice, viceiudice Anthoni moderni iudicis...* Dakle, ovdje bi *vicejudex* bio sudac Martin Tomić, upravo onaj sudac kojega su Celjski smijenili 1448. S obzirom da su Celjski izumrli krajem 1456., čime se i snaga njihovih zagrebačkih vojnika i familijara počela topiti, logično se pitamo je li Tomić postavljen na to mjesto kako bi se u neku ruku vratio legalitet, odnosno početno stanje iz 1448.?

Drugu teoriju možemo temeljiti na vremenu u kojem se ti zamjenici suca pojavljuju. Oba zamjenika suca javljaju se krajem siječnja, (Ivan -29., a Martin 24.), što njihovu funkciju u neku ruku dovodi u kontekst promjene vlasti i reizbora. Moguće da je baš zamjenik suca (ili ih je bilo više) funkcionirao kao glavna osoba zadužena za proces reizbora, koja se spominje i u Iločkom statutu.

Treću teoriju o funkciji zamjenika suca možemo ponuditi uspoređujući Gradec s nekim drugim gradovima Ugarskog kraljevstva. Naime, primjetno je da se u nekim većim i značajnijim Ugarskim gradovima uz sudačku funkciju pojavljuje još i funkcija *mayor*, *burgmeister*, i *magister civium*. U Šopronu je pored suca postojao još i *mayor* koji se u nekim slučajevima naziva *Bürgermeister* ili *magister civium*.<sup>147</sup> U dva najveća transilvanijska grada Klužu i Sibinju također je postojao svojevrstni dualitet vrhovne funkcije. U Klužu se *mayor* još nazivao i *iudex primarius* dok je u Sibinju on *Bürgermeister* koji je ujedno bio i prvi čovjek zajednice Saksonaca (*Universitas Saxonum*).<sup>148</sup> U Budimu je pored gradskog suca postojao i njegov zamjenik koji se birao iz redova prisežnika, a čini se da je najviše bio zadužen za gospodarska pitanja.<sup>149</sup> Za gospodarska pitanja, bio je zadužen i blagajnik ili mali sudac (*minor iudex*) u srednjovjekovnom Iloku.<sup>150</sup> Na Gradecu takve vrste funkcije izravno ne vidimo u sastavima magistrata, pa možemo jedino ovako nagađati za što je konkretno bio zadužen *vicejudex*.<sup>151</sup> Na Gradecu se jedino od sredine 15. st. u sastavima magistrata pojavljuje funkcija dekana prisežnika. To je uvijek jedan od osmorice prisežnika, a obično je

---

<sup>146</sup> MCZ 7, str. 142.

<sup>147</sup> Goda, „Urban Political Elites“, str. 235.

<sup>148</sup> Flóra, „Generations in Urban Politics“, str. 214.

<sup>149</sup> Rady, *Medieval Buda*, str. 49.

<sup>150</sup> Iločki statut, Knjiga 5, glava 1,2,5,6.

<sup>151</sup> U pregledu ostalih gradskih funkcija nije spomenuta funkcija načelnika *-maior ville* jer se ona više ne pojavljuje u razmatranom vremenskom periodu. Ona se pojavljuje već krajem 13. st. Kada Katalin 1291. vrši dužnost *Maior ville*, kao njegovi pomoćnici navedeni su *iudices*. Isti je slučaj 1322. kada je prvo naveden *Cursa* kao *mayor civitatis*, a tek potom su suci i vijećnici (MCZ 1, str. 100., 109.). Po tome ispada da su *mayor ville* i *iudex* dvije različite funkcije ali nije dovoljno jasna distinkcija između njih - čini se da prva podrazumijeva širu upravnu vlast nad cijelim gradskim teritorijem, a druga ima doslovno sudački karakter.

naveden prvi u popisu. Zanimljivo da se ta funkcija tek sredinom 16. st. poistovjećuje sa gore spomenutom *magister civium (decanus seu magister civium)*.<sup>152</sup>

U pojedinim slučajevima gradski se sudac naziva *villicus*, ali je iz konteksta vidljivo da je riječ o sinonimu za suca, jednako kao što se i grad (*civitas*) ponekad u gradskim izvorima naziva i *castrum*. Svakako da je to bila isključiva krivnja gradskog notara koji vjerojatno prema vlastitom shvaćanju tih pojmova nije mislio na njihovu na pravnu razliku, nego je primjerice u slučaju *castruma* više naglašavao utvrđenost grada. Ukoliko bismo termine *castrum* i *villicus* prihvatili u strogo pravnom smislu, tada bi morali zaključiti da je Gradec degradiran sa slobodnog kraljevskog grada na niže naselje (*oppidum, castrum*), što svakako nije bio slučaj.

Pojam *assesor* (prisjednik) spominje se u 13. i 14. st. u sudskim spisima. Prisjednike nalazimo u izvorima još potkraj 14 st., ali ta funkcija nije posebno istaknuta u prvim sačuvanim sastavima magistrata. Prisjednici su bili suradnici suca odnosno članovi sudskog vijeća. Kao prisjednici u nekom konkretnom slučaju uglavnom se mogu prepoznati građani koji su ujedno vršili i priseženičku dužnost zbog čega se opravdano može posumnjati da je barem od sredine 14 st. *assesor* sinonim za prisežnike.<sup>153</sup>

Ostale niže funkcije koje su podređene gradskom magistratu bile su: gradski kapetan (*capetaneus*) koji je nadzirao gradske zidine, oružje, čuvare te je bio glavni vojni zapovjednik u slučaju opsade. Njegov je glavni suradnik bio gradski kaštelan (*castellanus* ili *porkolab*) koji je bio zadužen za straže, tamnice, te red otvaranja i zatvaranja gradskih vrata. Glasnik (*preco*) javno je objavljivao gradske odluke, a vjerojatno je služio i kao kurir, noćni čuvar (*vigilator*) je pazio na red i mir tokom noći bdijući najvjerojatnije u tornju crkve sv. Marka.<sup>154</sup> Brigu o prikupljanju gradskih nameta vodio je poreznik (*tributarius*), a njemu je bio nadređen blagajnik (*conductor et comes proventum*). Ta se funkcija poistovjećuje s onom ubirača knežije odnosno pristojbi od obrta, trgovine, mostarine i nekretnina na području gradske općine.<sup>155</sup> Kako je već navedeno, tu je funkciju gradski magistrat često davao u zakup građanima.<sup>156</sup> Također, jedna od uglednijih funkcija bila je ona gradskog bilježnika (*notarius*). Notari su bili školovaniji dio gradske elite, te su često zastupali gradsku općinu u njezinim sporovima ili bi išli u izaslanstvo banu ili kralju ili na skupštinu zagrebačke

---

<sup>152</sup> MCZ 14, str. 135, 159.

<sup>153</sup> Maršavelski-Apostolova, „Tko su bili maiores civitatis“, Zbornik PFZ, 56 (2-3), (2006), str. 279.

<sup>154</sup> MCZ 7, str. 379-380.

<sup>155</sup> Termin *comes* može se različito prevesti, ovisno od slučaja do slučaja. Može značiti knez, župan, upravitelj kovnice (ako je navedeno *camerae*), a u 14. i 15. stoljeću na gradskom se području *comes* se rabi za ubiratelje gradskih poreza („*comitatum nostrum vulgo knesya dictum*“).

<sup>156</sup> Sačuvani ugovor o zakupu knežije u kojemu se dobro vide ovlasti zakupnika vidi: MCZ 1, str. 494. O toj funkciji još će biti riječi u tekstu.

županije. Spomenute „niže“ gradske funkcije mogle su biti put i prema ulasku u magistrat za građane koji možda po svom statusu ne bi na drugčiji način mogli ući u gradsku elitu.<sup>157</sup> Tako je poreznik Valentin u najmanje dva navrata obnašao funkciju vijećnika. No, za neke od dužnosti nije postojala zasebna funkcija nego su ih građani jednostavno imali obvezu izvršavati. Tako je grad 1429. donio propis o čuvanju gradskih ključeva, koje su čuvali određeni građani, a isto je tako funkcija noćnog stražara (*vigilator*) bila raspodijeljena među više građana. Osim toga, kako to stoji u ugovoru s dominikancima koji se u drugoj polovini sele na Gradec, građani su, neovisno o tome jesu li na nekoj funkciji ili ne, vjerojatno ovisno o vlastitim mogućnostima morali ići na put zbog nekih interesa općine.<sup>158</sup> Primjerice, Tomi Čedenu isplaćeni su troškovi puta jer je vodio nekog viteza kod Martina Frankopana. Premda je Toma bivši jurat, takva je dužnost mogla zadesiti nekog običnog građanina. Obavljanje takvih, sitnih ali važnih poslova također je moglo pomoći nekom građaninu da u najmanju ruku uđe u magistrat kao vijećnik kako se već može vidjeti u slučaju poreznika Valentina, ali nije ipak zabilježeno da bi neki glasnik, poreznik, kaštelan postao i gradski sudac.

### Utvrđivanje činjeničnog stanja i problemi identifikacije

Za potrebe disertacije napravljena je baza podataka u kojoj su upisani svi članovi sačuvanih sastava magistrata. Ukupno postoji 3552 različitih upisa osoba koje su u razdoblju od 1377. do 1525. g. obnašale različite dužnosti u poznatima sastavima gradskih magistrata.<sup>159</sup> Naravno, stvarni broj osoba je najmanje daleko je manji jer je većina građana zapravo više puta obnašala neku dužnost i tek se za manji mali broj građana može tvrditi da se samo jednom pojavljuju, što isto tako može biti posljedica djelomično sačuvanih sastava magistrata u 14 i početkom 15 st.<sup>160</sup>

Uglavnom, precizne je podatke o stvarnom broju osoba nemoguće utvrditi i zbog čestih slučajeva da se građanin u magistratu zapisivao samo po imenu, koje je još k tome bilo često poput *Johannes*, *Georgius*, *Nicolaus*, *Petrus*, *Thomas*, *Stephanus*, *Jacobus* i sl. To je učestalije nakon 1448. kada ima nekoliko sastava magistrata u kojem su prisežnici navedeni isključivo po imenu, zbog čega je u mnogim slučajevima teško utvrditi identične građane na funkcijama. Nakon 1480. pa sve do kraja 15. st. svi su prisežnici ponovno uglavnom navedeni

---

<sup>157</sup> Carpenter, *The Formation*, str. 51.

<sup>158</sup> Gradska je općina tražila od članova dominikanskog reda ako ureba, jednoga od redovnika pošalju na papinski ili kraljevski dvor o trošku općine. Vidi: MCZ 2, str. 359.

<sup>159</sup> Popis svih članova magistrata od 1377. do 1525. nalazi se u prilogu. U popisu se nalaze isključivo kompletni sastavi magistrata pa nisu uvršteni podaci u kojima primjerice saznajemo samo za suca i osam prisežnika.

<sup>160</sup> Primjerice *Brumen aurifaber*, *Cristan*, *Vido aurifaber*, *Lachko aurifaber*.

samo po imenu i identifikacija je praktički nemoguća. Slikovito to pokazuje sastav magistrata iz 1484. u kojem se na mjestu prisežnika nalazi neki Pavao, a među vijećnicima su *Paulus, alter Paulus, eciam alter Paulus*.<sup>161</sup> Te je godine sudac Pavao, sin Stjepana, dakle sve skupa ima četiri građanina Pavla u istom sastavu magistrata. Godine 1479. dva se građanina nalaze s istim imenom i zanimanjem (*Gwrko sutor*), i još dva s istim imenom i prezimenom (*Gurko Gliuarych*).<sup>162</sup>

Česti su slučajevi da je gradski notar iste osobe upisivao na različiti način. Tako se Hanslinus Taslar pojavljuje kao Janslinus, Johannes Bozulich zapravo je bivši sudac Ivan zvan Božo (*Johannes dictus Bozo*), a također se mnoga prezimena, nadimci, pa i poneka zanimanja upisuju na različiti način što je naravno karakteristično za srednjovjekovni period. U generalnom smislu, notar upisuje osobu kombinacijom više mogućih odrednica:

- 1) osobno ime
- 2) ime i prezime (ili nadimak)
- 3) ime oca ili nekog drugoga srodnika (*filius, frater, gener...*),
- 4) zanimanje (*faber, sartor, frenipar* i sl.)
- 5) funkciju u gradskom magistratu ili neku drugu (*iudex, iuratus, tributarius, triceamasitor*).
- 6.) oznaka mjesta (*de Zawersya, de vico sutorum, in platea exteriori*)

Najčešći je ipak oblik upisivanja osobnog imena uz ime oca (npr. *Thomas filius Blasi*) što je tipično za srednjovjekovni period. U većim se dokumentima mogu javiti i kombinacije gore spomenutih načina (npr. *Thomas faber filius Blasi dicuts Wrag*). Pretpostavlja se da notar upisuje ime neke osobe na način na koji je ista prepoznata i zvana u gradskoj zajednici, no s vremenom primjerice neki Toma kovač oženi udovicu bivšeg poznatog građanina Ivana, pa se u izvorima počinje pojavljivati kao *Thomas successor Johanni*. Različiti upisi istih osoba također može biti i posljedica što je bilo više notara, pa je svaki imao svoj način bilježenja.

Identifikacija je mnogo lakša u vrijeme podjele gradskog magistrata na jezike zato što određeni jezik nekog građanina sužava moguće varijacije. Luka Bonioli i Antun Renis jedini su građani s tim imenima pa ih je lako identificirati i u slučajevima kad su sastavu magistrata upisani samo po imenu. Latin Mihael Caprini koji se u magistratu nalazi u dvadesetim godinama 15. st. nije identičan s Mihaelom, vijećnikom 1433. jer je potonji naveden u njemačkoj skupini. U isto vrijeme u magistratu je i neki Mihael faber, ali on je u mađarskoj

---

<sup>161</sup> MCZ 8, str. 27.

<sup>162</sup> MCZ 7, str. 485-486.

skupini. Tako isključivo zbog različitih jezika možemo vidjeti da je u spomenutoj situaciji riječ o tri različita građana s istim imenom.

Nakon 1437. situacija je znatno zamršenija dijelom zbog ukidanja podjele na jezika, ali i zbog toga što je sve češći slučaj da se građani-prisežnici u magistratu navode samo isključivo po imenu bez ikakve druge odrednice. Već 1438. u magistratu se nalaze tri Nikole, navedeni samo po imenu, a od toga su dva na prisežničkom mjestu, a jedan je vijećnik. Premda po tome znamo da postoje troje različitih građana s tim imenom u isto vrijeme, ne može se sa sigurnošću pratiti njihova daljnja politička karijera. U otprilike isto vrijeme u magistratu se pojavljuju još i poljoprivrednik Nikola (*agricultor*), Nikola Bogdanić, Nikola Čeko te prisežnici Nikola Županić i Nikola, sin Petra, ali je nemoguće rekonstruirati koji od njih obnaša funkciju spomenute 1438. tim više što nikada ne smijemo isključiti mogućnost da je barem jedan od trojice Nikole iz 1438. neka nova osoba. U takvoj situaciji najbolje je bilo ostaviti zatečeno stanje bez pokušaja identifikacije, osim ako imamo podatak iz drugih dokumenata da je neki od spomenutih *juratus modernus*.

Kako je već navedeno, prije 1437. jezik mnogo pomaže u sigurnosti u identifikaciji premda se često javljaju građani istog imena, a koji pripadaju istom jeziku. Tako je teško utvrditi o kojem je Mihaelu riječ u slavenskoj skupini vijećnika 1390. i 1391. g., jer znamo za čak tri osobe tog imena koje su tad aktivne u političkom životu (jedan je bio sin Damjana, drugi Šimuna, a treći Sebastijana). Čini se da se radi o Mihaelu, sinu Sebastijanovu, jer se najbolje vremenski uklapa u postojeće podatke. Također, u prvoj polovici 15. st. zna se za čak tri Valentina koji se nalaze magistratu: Valentina Šaronića, Valentina Merchandtha iz Vrbovca i Valentina, sina Ivkovog (*filius Iwk*), koji su svi bili jurati i spadali pod slavenski jezik.

U nekim slučajevima ipak se može razabrati identitet neke osobe, čak ako u isto vrijeme postoje dva građana istog imena. Tako se u magistratu od 1420. pa do 1437. istovremeno nalaze dva Latina imena Antun. Da su to dvije različite osobe uočava se 1431. kada se obojica pojavljuju u magistratu, jedan *Anthonius nosnycharize* kao prisežnik i jedan *Anthonius* koji je vijećnik. U tom razdoblju (od 1420. do 1430.) među Latinima koji obnašaju gradske funkcije spominju se Antun, koji je sin nekoga Jurja (*Anthonius fillius Georgi*) i Antun, sin Apparda (*Anthonius filius Appardi*).<sup>163</sup> Radi lakšeg praćenja potrebno je predstaviti način na koji smo točno identificirali o kojem je Antunu u pojedinom slučaju bila riječ. Kako je Antun sin Apparda, postao sudac već 1426. g., to znači da je sigurno nekoliko godina ranije bio već u magistratu. Dakle, *Anthonius* koji se nalazi u magistratu u latinskoj skupini 1419.,

---

<sup>163</sup> Za Antuna, sina Apparda, vidi u MCZ, 9., str. 204.; da je Anton nožničar identičan Antunu, sina Jurja, vidi u MCZ, 9, str. 249.

1420., 1421., 1422. i 1423. g. jest Antun, sin Apparda. Budući da građani koji su postali suci, više se nisu pojavljivali na funkciji prisežnika nego isključivo na funkciji vijećnika, jurat *Anthonius* poslije 1426. sigurno nije Antun, sin Apparda. Isto tako gradski notar Antuna sina Apparda često zapisuje i kao *Anthonius judex* što se i vidi u sastavu magistrata iz 1434. godine. Za razliku od Antuna, sina Apparda, Antun Jurjev nikad nije postao sudac i stoga ga notar često upisuje kao *Anthonius pridem juratus* (što znači da je nedugo prije bio prisežnik) ili samo *Anthonius juratus*, jer je to najveća dužnost koju je on obnašao.<sup>164</sup>

Sličan je slučaj u slavenskoj skupini početkom 15. st., gdje se u isto vrijeme spominju u magistratu čak trojica građanina imenom Pavao. Godine 1416. jedan obnaša prisežničku funkciju, naveden samo po imenu, a druga dva nalaze se na vijećničkim funkcijama, jedan upisan kao *Paulus Sydow*, a drugi kao *Paulus filius Myk*. Međutim, četiri godine kasnije na prisežničkom mjestu slavenske skupine nalazi se neki Pavao pa se postavlja pitanje je li to jedan od trojice navedenih građana koji su već bili u magistratu. U ovom slučaju identifikacija je moguća isključivo upotrebom ostalih dokumenata. U jednom spisu iz 1422. spominje se *Paulus Sydow (Sydowcich) pridem iuratus* te zaključujemo da je on prisežnik Pavao iz 1420. g., a na isti način doznajemo da je prisežnik iz 1416. g. Pavao Totar.<sup>165</sup> Kao što je već opisano, neke osobe jedino je moguće identificirati samo uz upotrebu ostalih spisa iz Povijesnih spomenika, jer se građani iz magistrata često pojavljuju i u drugim sudskim dokumentima. Tako se u jednom dokumentu iz 1423. pojavljuje *Jacobus Horwath modernus juratus*,<sup>166</sup> u popisu dužnosnika gradskog magistrata označen samo kao *Jacobus*. Na isti način možemo identificirati i Fabijana sina Ivanova i Iliju, sina Tome koji su *moderni jurati* 1435. g.<sup>167</sup> Da je prisežnik Benedikt iz 1446. zapravo Benedikt, sin Gywana, jasno vidimo iz dokumenta u kojem on prima za adoptivnog oca zagrebačkog biskupa Benedikta de Zolia jer je Benedikt *tunc juratus*.<sup>168</sup> Naravno, ne treba očekivati da za sve prisežnike možemo naći takvu potvrdu u drugim dokumentima.

Međutim, načelo koje sam koristio u *radu Etničke i političke skupine* - da u gradu ne može biti više građana istog imena i statusa u isto vrijeme, u nekoliko se slučajeva pokazalo pogrešno. Tako sam primjerice Blaža, sina Pavla Čarantovića, poistovjetio sa sucem 1441.

---

<sup>164</sup> Taj sam primjer upotrijebio još u radu: Škreblin „Etničke i političke skupine“, str.106.

<sup>165</sup> U jednom dokumentu iz 1416. g. (MCZ, 6., str. 35.) spominje se *Paulus Totar modernus juratus*. Izraz *modernus* rabi se za označavanje osobe koja u određenom trenutku (u vrijeme kada je pisan dokument) obnaša neku dužnost, suprotno pojmovima *pridem*, *olim* i *condam*. Za Pavla Sydowa vidi MCZ, 6., str. 101.

<sup>166</sup> MCZ 6, str. 122.

<sup>167</sup> MCZ 6, str. 234.

<sup>168</sup> MCZ 10 str. 76-77.

Blažem, sinom Pavla.<sup>169</sup> Oba Blaža žive u isto vrijeme, s tim da se Blaž Čarantović čak češće spominje sredinom 15. st. i bilo je sasvim logično da je on sudac 1441. Tek njihovi različiti nasljednici uspjeli su napraviti vidljivu razliku. Pogrešci je u ovom slučaju također pridonio običaj da se gradski sudac u sastavima magistrata uobičajeno upisuje s imenom oca uz svoje osobno ime, a dok ranije u magistratu ili gradskim dokumentima može imati drugačiju identifikacijsku odrednicu. Tako je sudac 1447. u sazivu magistrata Andrija, sin Mihaela, znan još i kao Andrija Latinus ili Andrija Vlah. Sudac iz 1419. u sazivu je magistrata naveden kao Ivan (Johannes), sin Nikole, a u drugim dokumentima češće se upisuje kao Johannes Zigeštak. Može se zaključiti da notar nažalost u slučaju dvojice Blaža nije smatrao potrebnim jače istaknuti razliku između njih kao što je neki njegov prethodnik to činio u slučajevima dva Marka koji su bili sinovi Mikeča krajem 14. st. Oni su se često upisivali i uz ime djeda. Tako je jedan bio Marko, sin Mikeča, sina Franciska, a drugi Marko, sin Mikčea, sina Leonardovog.

Sličan je slučaj sa dvije obitelji *Angeli*. Prvi su zastupnici u mađarskoj skupini i riječ je o troje braće (*filios Angeli*). Spominju se još 1363. kada u sporu sa zastupnikom zagrebačkog biskupa tvrde za sebe da su plemići zaladskog distrikta (*nobiles nationes hungarice..., districtus de Zala*).<sup>170</sup> Jedan od Angelijevih sinova zvao se Petar, sin Grgura, što je navelo Klaić da zaključi da je jedan od sinova Angela bio i gradski sudac, odnosno da je spomenuti Petar identičan sa sucem 1393. Petrom Velikim (*magnus*), sinom Grgura.<sup>171</sup> Ipak nije riječ o članu obitelji Angelija jer se Petar *magnus* (ili *longus*) može pratiti u magistratu u slavenskoj skupini, a 1393. upravo je na Slavene bio red za sudačku funkciju. Također, biskupov popis izopćenih građana iz 1397. navodi Petra Velikog kao bivšeg suca. Međutim, tu zavrzlama ne prestaje jer od devedesetih godina 14. st. na Gradec dolazi i Pero (Petar), sin Angela iz Firence. U radu *Etničke i političke skupine* slično kao i Nada Klaić poistovjetio sam te dvije obitelji - mađarske i firentinske Angelijeve ponovno metodom vjerojatnosti, odnosno da u isto vrijeme u jednom manjem gradu vjerojatno ne postoje dva građanina, pripadnika gradske elite s istim osobnim imenom i imenom oca, jednako kao i slučaju dvojice Blaža, sina Pavla.<sup>172</sup> Međutim, sasvim sigurno Angelijevi iz Zaladskog distrikta ne mogu biti identični sa Angelijevima iz Firence.

---

<sup>169</sup> Škreblin, „Urbana elita“, str. 320.

<sup>170</sup> MCZ 4, str. 279.

<sup>171</sup> Klaić, *Zagreb*, str. 257.

<sup>172</sup> Škreblin, „Etničke i političke...“, str. 113.



Pogreška u točnoj identifikaciji učinjena je i u slučaju suca iz 1443. Benedikta, sina Mihaelovog, za kojeg sam smatrao da je riječ o Benediktu, sinu suca Mihaela Sebastijana.<sup>173</sup> Međutim, Sebastijanov sin nigdje se kasnije ne spominje kao *judex* ili *condam judex* nego isključivo kao *juratus*, a to znači, kako se moglo vidjeti na primjeru dvojice Antuna u latinskoj skupini, da Benedikt, sin suca Mihaela Sebastijana, nije obnašao sudačku funkciju. Zbog toga je zasigurno točan stav Bedenka da je riječ o krojaču Benediktu Škrinjariću.<sup>174</sup> Može se još spomenuti da je u isto vrijeme često na prisežničkoj funkciji bio i Benedikt, sin Gyuana, tako da otprilike u isto vrijeme postoje tri politički aktivna građanina s istim imenom, od čega dvoje ima i isto ime oca.

Govoreći o identifikaciji sudaca možemo se još osvrnuti na suca iz 1475. Blaža, sina Petrovog. Prije njega sudac je Blaž Stojmilić (1473.), a poslije njega sudac je Blaž Lazarin (1479.). O Stojmiliću i Lazarinu postoje brojni podaci u izvorima, dok o Blažu, sinu Petra, pored toga da je bio sudac ne saznajemo više ništa. Takva situacija navela bi nas da Blaža Petrovog poistovjetimo sa Stojmilićem ili Lazarinom, i da pomislimo da je ime njegovog oca možda i pogreška gradskog notara. Odnosno, ponovno se pojavljuje situacija kada se logično pitamo koliko je vjerojatno da se u tako kratkom vremenskom rasponu pojavljuju tri različita građanina s istim imenom na sudačkoj funkciji? Ipak, u ovom slučaju jedan dokument posve rješava sve sumnje i pokazuje da je doista postoje tri Blaža na sudačkoj funkciji u to vrijeme. Godine 1475. župan Petar Bočkaj provodi istragu o jednom od mnogih sukoba građana i kaptolskih stanovnika. U dokumentu se spominje Blaž sudac, ali i Blaž Stojmilić i Blaž Teutunik (*Thewthina*) što je bio česti naziv za Blaža Lazarina iz Iloka.<sup>175</sup>

Sve to govori o složenosti u postupku identifikacije. Zaključno, ne postoji neki jasan model ili formula po kojem bi se utvrdili isti građani u magistratu, nego se svaki slučaj mora zasebno razmatrati, a identična imena treba ipak uzeti s oprezom. S obzirom da bi takav pristup prema svakom članu magistrata zauzeo cijeli prostor ove disertacije, ovdje je najveća pozornost pridana sucima, koji su uostalom isto tako prethodno bili vijećnici i jurati, te nekim prisežnicima i vijećnicima koji nisu postali suci, ali ih je lako identificirati zbog njihovog specifičnog ili lako prepoznatljivog imena.

---

<sup>173</sup> Škreblić, „Etničke i političke...“, str. 145. (popis sudaca)

<sup>174</sup> Bedenko, *Zagrebački Gradec*, str. 57.

<sup>175</sup> MCZ 2, str. 368.

## Gradski suci

U ovoj disertaciji vrlo je važno faktički utvrditi sve gradske suce u zadanom vremenskom periodu. Kod sudaca je drugi glavni problem, nakon identifikacije, neočuvanost pojedinih sastava magistrata zbog čega nemamo podatke o nekim sucima u rasponu od 1350. do 1377, te za početak 15. st. Tako ne možemo dobiti potpuno točnu kronologiju. Ipak, s obzirom da se u izvorima pojavljuju građani uz čije se ime navodi *judex* ili *condam judex*, može se za dobar dio sudaca pretpostaviti približno vrijeme obnašanja funkcije.

Prvi sudac počevši od ovdje zadanog vremenskog perioda je Jakov koji je svoj mandat obnašao 1351.<sup>176</sup> Potom slijedi Marko, sin Ligerija 1352.<sup>177</sup> Izravni podaci postoje za suce iz 1356., 1357., 1359., 1360., 1362., 1363., 1365. i 1368. Poslije 1368. nema vijesti o sucima sve do 1374.<sup>178</sup> U posljednjoj četvrtini 14. st. nedostaju podaci za 1376. i 1381. Od 1377. javljaju se cjeloviti sastavi magistrata, a uspostava zemljišnih knjiga 1384. također je u mnogo slučajeva pomogla da se otkrije sudac za pojedinu godinu.<sup>179</sup> Posljednja praznina u kronologiji sudaca je na početku 15. st. jer nema niti sačuvanih cjelovitih magistrata, ni sudskih ni zemljišnih knjiga za to razdoblje. Od 1413. pa do 1525. moguće je rekonstruirati svakog pojedinačnog suca čak ako i ne postoje sačuvani sastavi magistrata zahvaljujući zemljišnim knjigama ili nekim drugim dokumentima.

Nakon Marka Ligerija prvi sudac je Antun (1355.), a sljedeće je godine sudac Petar (1356.). Petar, sin Ligerija, sudac je 1359. Neki Petar je sudac i 1365., a tri godine poslije sudac je Petar, sin Donata (ili *Donatus*). U isto vrijeme spominje se i Petar Rubini koji je također negdje u tom periodu, ili nešto kasnije obnašao sudačku funkciju. Dakle, ponovno je troje građana istog imena na sudačkoj funkciji u približno isto vrijeme. S obzirom da je iz jednog dokumenta vidljivo da je Petar Ligerije već obnašao sudačku funkciju prije nego što je se punim imenom spominje na toj funkciji 1359., zaključujemo da je Ligerijev sin bio sudac i 1356.<sup>180</sup> Isto tako, prednost u identifikaciji suca Petra iz 1365. također dajemo Petru Ligeriju

---

<sup>176</sup> MCZ 1, str. 200-201.

<sup>177</sup> MCZ 1, str. 203.

<sup>178</sup> Iznimka je 1371. kada postoji dokument iz serije CD u kojoj je spomenut aktualni gradski sudac (CD 14, str. 305.).

<sup>179</sup> Kod zemljišnih knjiga mora se uzeti u obzir da su podaci u njima većinom upisivani u siječnju, tako da je aktualni sudac koji se u njima navodi zapravo na kraju svog mandata, jer je u veljači vršen reizbor. To vrijedi i za dokumente kraljevske ili kaptolske kancelarije-ako se u njima spominje sudac, a dokument je nastao u siječnju. Primjerice, upravo u prethodno navedenom dokumentu u kojem Mikec, sin Martina, sklapa nagodbu sa sinovima Angelija kao sudac je naveden Nikola, sin Benedikta. Međutim, s obzirom da je dokument iz siječnja, Nikola je sudac iz 1370.

<sup>180</sup> MCZ 4, str. 11.

koji je u to vrijeme vjerojatno bio najbogatiji i najutjecajniji građanin. To naravno ne mijenja činjenicu da su i Petar Rubini i Petar Donat bili suci, ali je vjerojatnije da je Ligerije bio češće na toj funkciji od ostalih. Tako smo odredili da je Petar Ligerije obnašao sudačku funkciju u 3 mandata. Također, 1355. spominje se *Mikceh, condam judex* što se zasigurno odnosi ili na suca iz 1357. Mikeča, sina Franciska ili na Mikeča, sina Hencha, suca iz 1363.<sup>181</sup> Prednost je dana Mikeču, sinu Franciska, jer se to ipak bolje vremenski poklapa, tako da zaključujemo da je i Mikeč, sin Franciska, imao dva sudačka mandata.<sup>182</sup>

U prvoj se polovini 14. st. u sudskim spisima u više se navrata spominje kao sudac neki Pavao. On je vjerojatno tu funkciju obnašao prije 1362. jer se tada prvi put spominje s tom funkcijom.<sup>183</sup> U drugoj polovini 14. st. sudac je bio još i *Marenius*.<sup>184</sup> Suci Nikola, sin Benedikta, i Ivan, sin Grgura, jasno su navedeni kao suci u točno određenim godinama, a Nikola je bio još jednom sudac 1370.

U popisu iz 1368. pored aktualnog suca Petra Donata, još je četvero građana zabilježeno uz dodatak *judex est: Sebastijan, Johannes Laurenci, Johannes Anthoni i Stephanus frater Lorandi*.<sup>185</sup> Margetić je smatrao da su spomenuti sudačku funkciju obnašali nakon 1368.<sup>186</sup> Neki od njih se i označavaju kao suci u drugim dokumentima pa stoga se možemo složiti da su spomenuti doista vršili sudačku funkciju.<sup>187</sup>

Godine 1375. u izvorima se navode čak dva suca, Jakomel i Mikuš. S obzirom da se Mikuš navodi zajedno sa prisežnicima u ispravi koju je izdao gradski magistrat,<sup>188</sup> smatramo tu dataciju vjerojatniju od isprave kraljevske kancelarije iz travnja iste godine u kojoj pisar kao suca označava Jakomela.<sup>189</sup> Jakomel je 1375. došao do kralja zbog rješavanja jednog slučaja koji se dogodio 1374. pa je lako moguće da je Jakomel i bio sudac spomenute godine.<sup>190</sup> Dakle, realnije je da je Jakomel sudac 1374., a Mikuš 1375. Godine 1381. ne znamo tko je bio sudac, ali po prethodnom rasporedu tada je bio red na suca iz slavenskog jezika. S obzirom da se u sačuvanim magistratima iz osamdesetih godina 14. st. ne pojavljuje neki novi građanin kao *condam judex*, sudac 1381. vjerojatno je bio ponovno ili Franjo, sin

---

<sup>181</sup> MCZ 4, str. 13.

<sup>182</sup> Reference vidi u sastavima magistrata.

<sup>183</sup> MCZ 4, str. 202.

<sup>184</sup> MCZ 5, str. 126, 176.

<sup>185</sup> MCZ 11, str. 230-231.

<sup>186</sup> Margetić drži kako je spomenuti popis iz 1368. bio još u upotrebi, odnosno da služio i u sljedećim godinama pa su suci označavani zbog toga jer oni nisu plaćali porez. (Margetić, *Zagreb i Slavonija*, str. 166.). Nažalost, Nikola i Franjo nisu na tom popisu pa ne možemo znati stoji li i uz njihovo ime oznaka „*judex est*“.

<sup>187</sup> Vidi MCZ 4, str. 378.; MCZ 5, str. 378. (index)

<sup>188</sup> MCZ 1, str. 248-249.

<sup>189</sup> MCZ 1, str. 245.

<sup>190</sup> Vidi: MCZ 1, XXIV.

Marka ili Mikuš, sin Ivana.<sup>191</sup> Nakon uspostave zemljišnih knjiga 1384., mnogi su građani tražili da im magistrat izda ispravu o vlasništvu čak ukoliko je transakcija učinjena prije više godina. Zbog toga je notar davajući isprave često zabilježio kada se kupoprodaja realizirala, ali je datacija određivana godinom funkcije nekog suca (primjerice *tempore Jacobi Bole judicis, tempore predicti Johannis judicis*).<sup>192</sup> U tim frazama uglavnom su se spominjali dosad poznati suci, no među njima je i neki *Nicolaus fili Lucassi Venis*.<sup>193</sup> S obzirom da se spominje u dva navrata vjerojatnije je da nije riječ o pogrešci i da nije riječ o sucu Nikoli, sinu Benediktovom ili Nikoli Odolasu. Je li riječ o sucu iz 1381. ili je Nikola, sin Luke, ipak bio sudac još ranije teško je odgovoriti. Njegovo ime uostalom na prvi pogled sugerira da je riječ o građanu s talijanskog područja. U svakom slučaju i Nikola je ubrojen u gradske suce od 1350. premda su spomenuta dva slučaja i jedine informacije o njemu.

Početak 15. st. nema niti sudskih spisa niti sačuvanih zemljišnih knjiga. Kraljevska isprava iz siječnja 1406. jedino je pomogla identificirati suca iz 1405., Petra Šafara.<sup>194</sup> Tako ne znamo za suce od 1402. do 1412. No, kao i gore spomenutom slučaju u kasnijim sudskim spisima nalazimo samo jednog novog građanina koji se spominje uz atribut *judex*. To je Antun koji se nalazi u njemačkoj skupini.<sup>195</sup> S obzirom da je sudac njemačke skupine bio Petar Šafar 1405. i 1413, prema ranijem jezičnom rasporedu Antun je vjerojatno bio sudac 1409. Ostali suci iz tog perioda vjerojatno su već poznati odnosno raniji suci poput Ivana, sina Pavla, Mihaela Sebastijana, Ivana Božovog, Ciona i Gyuana jer je spomenuti Antun jedini novi građanin kod kojega stoji *judex*.

Do kraja ovdje razmatranog perioda mogu se identificirati svi sudački mandati. Još treba skrenuti pozornost na jednu pojavu u izvorima. U 16. st. neki se građani navode kao bivši suci, ali ne u samom sazivu magistrata (gdje su navedeni suci, prisežnici i vijećnici) nego, u ovom slučaju, zemljišnim knjigama. Tako je *Agatha, uxor Thomas Hansperger olim judici*,<sup>196</sup> a kao bivši sudac navodi se i Mihael, sin Valentina Šaronića.<sup>197</sup> U 15. st. sva su godišta poznata pa nije jasno kada su spomenuta dvojca uopće mogla obavljati tu dužnost. Jedina je mogućnost da su oni postali suci zamijenivši redovne suce koji su umrli tokom svog mandata kao što je Konrad Rawsar zamijenio Antuna Rotha koji je izabran za suca 1467., ali

---

<sup>191</sup> Iako se u izvorima iz druge polovine 14. st. još spominju neki bivši suci poput Ladislava ili Wlčete, lako je moguće da su oni tu funkciju vršili prije 1350. pa ih nismo uvrstili u popis. Oni se uostalom spominju vrlo rijetko.

<sup>192</sup> MCZ 9, str. 30.

<sup>193</sup> MCZ 9, str. 9-10.

<sup>194</sup> MCZ 2, str. 9., 12.

<sup>195</sup> Vidi sastave magistrata u prilogu.

<sup>196</sup> MCZ 11, str. 5.

<sup>197</sup> MCZ 11, str. 107.

je iste godine preminuo.<sup>198</sup> Međutim, u slučaju Mihaela i Tome više se čini da je riječ o pogrešci u izvorima, jer se spomenuti građani samo jednom navode kao bivši suci, a s obzirom da su sva godišta popunjena u njihovom slučaju potrebno je više od jednog dokaza. Vjerojatnije je da je notar umjesto *condam juratus* pogreškom upisao *condam judex*. Građani koje smo identificirali kao suce iz sredine i druge polovice 14. st. uglavnom se više puta pojavljuju s *judex i condam judex*, odnosno dokazi da su isti bili suci su ipak čvršći.

Uz upotrebu cjelovitih sastava magistrata i drugih dokumenata iz izvora na kraju zaključujemo da je 94 građana obnašalo sudačku dužnost u rasponu od 1350. do 1525. Naravno da to ne može biti najprecizniji broj, ali se zbog prirode izvora ne može dobiti apsolutno točan podatak. U svakom slučaju, u razmatranom vremenskom periodu od 175 godina (1350.-1525.), sudačku funkciju nije vršilo više od 100 različitih građana, što bi značilo da je svaki sudac tu funkciju obavljao u gotovo dva mandata (matematički - jedan cijeli mandat i više od tri četvrtine drugog).<sup>199</sup>

U realnosti mnogo je sudaca samo jednom vršilo tu dužnost, ali je bilo mnogo onih koji su bili izabrani više puta za redom. Kako je još uvodno navedeno, može se uočiti često ponavljanje istih osoba na sudačkoj funkciji u 16 st. Mihael Oprašnić sudac je bio 7 puta, a Emerik Mikulić 6 puta.<sup>200</sup> U 15. st. pet puta je sudac bio Valentin Šaronić, Martin Tomić i Kondrad Rawsar.<sup>201</sup> U pet mandata sudac je bio Ivan, sin Pavla, a Cion, sin Ivana, četiri mandata. Premda je vrlo vjerojatno da su potonji imali barem još jedan mandat to ne možemo sa sigurnošću dokazati jer za taj period nema podataka, zbog čega spomenuti broj njihovih mandata na kraju ostavljamo kao konačan.

## **Put prema sudačkoj funkciji**

Kako je navedno, pretpostavlja se da je prije obnašanja najviše funkcije, budući sudac već bio u magistratu na nižim funkcijama vijećnika i prisežnika. Za prvu grupu sudaca između 1350. i 1377. to je nemoguće utvrditi jer nisu sačuvani sastavi magistrata za taj period pa je rekonstrukcija napravljena u onoj mjeri u kojoj su to dozvolili sačuvani izvori. U nekim slučajevima prije pojavljivanja cjelovitih magistrata znamo jedino za imena osmorice prisežnika što nam vrlo malo pomaže jer uglavnom je riječ o čestim imenima. Tako zbog

---

<sup>198</sup> MCZ 10, str. 265.

<sup>199</sup> Vidi tabelu 1. i tabelu 2.

<sup>200</sup> Taj trend nastavio se i dalje u 16. st. Očito da je iz nekog razloga sudačka funkcija postala sve više ograničena na uži krug pripadnika gradske elite.

<sup>201</sup> Kod Rawsara je ubrojen i mandat kada je zamijenio preminulog Rotha, a kod Tomića njegov mandat iz 1448. premda su ga grofovi Celjski smijenili nakon samo nekoliko mjeseci sučevanja.

specifičnih imena ipak možemo rekonstruirati uspjeh Petra Donata i Ciona. Neki Donat prisežnik je 1362., a Cion se kao prisežnik spominje 1375.<sup>202</sup>

U ovom nas slučaju isključivo dakle zanimaju gradski suci i njihovo ranije pojavljivanje na nižim gradskim funkcijama. Iako su za ovu analizu neophodni kompletni sastavi magistrata kojih i nema mnogo za 14 st., u nekim je slučajevima moguće utvrditi prisežnike pomoću drugih gradskih dokumenata. Ukoliko je neki građanin bio prisežnik, velika je vjerojatnost da će se takav označiti i u drugim spisima kao *juratus* ili *condam, olim*, odnosno *modernus* ili *tunc* ako je aktualni prisežnik. Međutim, to ne vrijedi i za vijećnike i rijetki su primjeri da se neki građanin zapisivao kao vijećnik van sastava magistrata.

Prvi sačuvani cjeloviti magistrat potječe iz 1377. kada je na čelu grada Franjo, sin Marka. Naravno, Franjo je svoju društvenu i političku karijeru počeo graditi još mnogo ranije kao i njegov nasljednik Ivan Vašaš (*Vasas*). Na mjestu prisežnika 1377. vidimo Jakova Bola, koji već nakon dvije godine postaje sudac, te Lovru, sina Tome, suca iz 1384. Luka Bonioli sucem postaje 1380, ali za njega temeljem drugih dokumenata možemo utvrditi da je bio ranije prisežnik.<sup>203</sup> U magistratu iz 1382. prisežnici su između ostalih i Miklin, sin Ivana i Nikola Odolas. Miklin već sljedeće godine postaje sudac, a Nikola nakon tri godine kada dolazi red na suca slavenskog jezika. U sačuvanom magistratu iz 1384. među vijećnicima se nalazi Gyuan, sin Benedikta, ali s napomenom *condam juratus*. Dakle, Gyuan je bio prisežnik u nekim ranijim sastavima magistrata koji nisu sačuvani. Osim Gyuana i druge suce sa početka devedestih godina 14. st. može se vidjeti u ranijim sastavima magistrata. To su Ivan, sin Jakova Bola i Petar, sin Grgura. Jedino nije bilo moguće identificirati Johannesa, sina Pavla, na prisežničkoj funkciji. Potom nema sačuvanih magistrata sve do 1413., ali zahvaljujući drugim podacima iz sudskih i zemljišnih knjiga može se zaključiti da su suci s kraja 14. i početka 15 st. Marko, sin Mikeča Leonardovog, Ivan Božov, Miheal, sin Sebastijana i Petar Šafar bili također prisežnici prije nego što su postali suci.<sup>204</sup> Ipak, zbog nesačuvanih cjelovitih sastava magistrata nije moguće pratiti političku karijeru Mihaela

---

<sup>202</sup> Naravno, ovdje se radi o pretpostavci da je *Donatus* identičan s Petrom Donatom (MCZ 4, str. 202.).

<sup>203</sup> Luka se kao *juratus* spominje 1375. (MCZ 5, str. 24). Luka je vjerojatno bio prisežnik još 1370. (Vidi CD 14, str. 305.)

<sup>204</sup> Da je Marko, sin Mikeča, jurat vidi MCZ 9, str. 73; Da je Miheal, sin Sebastijana, jurat vidi MCZ 9, str. 79. Podaci se odnose na 1394., no kako su u pitanju zemljišne knjige to znači da su Marko i Miheal bili prisežnici 1393. ili još ranije. Ipak, u priloženoj tablici je kurzivom napisana godina kada nije moguće utvrditi točnu godinu obnašanja mandata. Isto tako, kurziv je upotrebljen ako temeljem sačuvanih magistrata vidimo nekog građanina na funkciji jurata, ali iz drugih podataka saznajemo da je isti još ranije vršio prisežničku dužnost. U tom slučaju prednost je dana prvom pojavljivanju na toj funkciji. Također je kurziv upotrebljen ako nije moguće biti apsolutno siguran u identitet određenog građanina. Godine 1398. spominje se Petar, sin Petra, *condam juratus*, a Petar Šafar bio je sin Petra (MCZ 9, str. 103.). Da je Ivan Božov bio prisežnik vidi spomenuti popis izopćenih građana iz 1397.

Šimunovog, Andrije *de Zwinaria* i Antuna iz njemačke skupine. Premda nemamo podatak da su na prisežničkom mjestu bili Nijemci Ivan Pehem i Ivan Prauz, u njemačkoj skupini u svim sačuvanim magistratima 1413, 1414, 1416. i 1420. uvijek je među njemačkim prisežnicima neki *Johannes*, pa barem možemo pretpostaviti da su oni bili prisežnici premda konkretna godina nije poznata. Građanin Andrija koji se pojavljuje u nekoliko navrata na prisežničkom i vijećničkom mjestu sigurno je identičan s Andrijom Šafarom, sucem 1425., a sudac Ivan Zigeštak kao prisežnik se spominje 1416.<sup>205</sup> Već smo dali presjek političke karijere Antuna Appardija koji je također bio prisežnik prije sudačke funkcije prisežnik, a Brikcije, sudac iz 1431. prisežničku je funkciju vršio još prije 1414., dok Jurja, sina Valentina, kao prisežnika vidimo 1426.<sup>206</sup> Jedino nije moguće jasno identificirati Nikolu, sina Fabijanovog i više je pretpostavka da je on prisežnik Nikola iz 1421. Ostale suce iz tridesetih godina 14. st. moguće je vidjeti kao prisežnike i uz pomoć sastava magistrata kao i iz drugih podataka-sudskih spisa ili zemljišnih knjiga. Petar, sin Pavla, bio je *juratus modernus* 1426., a iste se godine Martin *sartor* spominje kao *pridem juratus*.<sup>207</sup> Ipak, sljedeći sastave magistrata obojica su se u gradskim vijećima pojavljivala još ranije, pa tako držimo Petra Mađara (*Hungarus*), prisežnika iz 1419. identičnim sa sucem Petrom, sinom Pavla, a iste je godine Martin, sin Tome, na mjestu vijećnika. Ivan, sin Pere iz Firence, vjerojatno je identičan sa vijećnikom i prisežnikom Johannesom koji se pojavljuje u latinskoj skupini dvadesetih godine 15. st., a dodatnu potvrdu za tu pretpostavku nalazimo i u dokumentu iz 1427. u kojem se *Johannes* spominje kao *pridem juratus*.<sup>208</sup> Suci iz njemačkog jezika u posljednjim godinama podjele magistrata na jezike Jakov Bole i Stjepan, sin Mihaela, isto se tako mogu identificirati kao raniji prisežnici: Neki Stjepan, upisan samo po imenu, prisežnik je u sastavu magistrata 1432., a da je riječ o sinu Mihaela vidi se iz jednog kupoprodajnog ugovora iste godine.<sup>209</sup> Marin Klarić i zlatar Nikola, sin Petra u tridesetim su godinama 15. st. bili prisežnici prije nego što pred kraj spomenutog desetljeća postaju suci.<sup>210</sup> Novi suci koji se pojavljuju u 40-tim godinama 15. st. do 1448. su Blaž, sin Pavla, Benedikt, sin Mihaela, Valentin Šaronić, sin

---

<sup>205</sup> MCZ 6, str. 35, 45. S obzirom da u sačuvanim sastavima magistrata (1413., 1414., 1416.) nema Ivana Zigeštaka pretpostavljamo da je on prisežničku funkciju vršio 1415. iako je naravno to moglo biti i ranije.

<sup>206</sup> Da je Brikcije bio prisežnik vidi MCZ 6, str. 19., da je Juraj bio prisežnik vidi MCZ 9, str. 140.

<sup>207</sup> MCZ 9, str. 131., 133.

<sup>208</sup> MCZ 9, str. 129.

<sup>209</sup> MCZ 9, str. 253. U sastavima magistrata u njemačkoj se skupini nešto ranije nalazi neki Mihael, pa njega poistovjećujemo s Mihaelom, sina Stjepana. Da je Jakov Bole prisežnik vidi MCZ 9, str. 225.

<sup>210</sup> Marin je rijetko ime u magistratu pa stoga možemo biti sigurni da je Marin, član latinske skupine vijećnika i prisežnika identičan sa sucem Marinom. Da je Nikola, sin Petra, bio prisežnik vidi MCZ 9, str. 334., 337.

suca Mihaela Šimunovog i Andrija, sin Mihaela. Svi su oni bili i jurati još u prethodnom desetljeću, osim Andrije koji je prisežnik 1441.<sup>211</sup>

Nakon 1448. i smjene izabranog suca Marina Tomića od strane vojnika i familijara grofova Celjskih primjetno je da su suci uglavnom njemačke narodnosti. To su Konrad Rawsar, Jakov Eberspeck i Ivan Bolsak. Osim njih kao novi sudac pojavljuje se Nikola, sin Demetra iz Zlata koji vjerojatno nije bio njemačkog porijekla. Kao što je već spomenuto Celjski su od 1441. vrhovni gospodari Gradeca, no gledajući sastave magistrata i popise sudaca ne bi mogli zaključiti da se dogodila neka krupna promjena. Nakon 1441. suci su i dalje građani koji su to bili i prije 1448. ili su barem bili primjetni u magistratu. Međutim, nakon 1448. suci su uglavnom, s iznimkom Valentina Šaronića, građani koje prije nismo primjećivali u sastavima magistrata. Zbog toga moglo bi se opravdano posumnjati da je izbor tih građana na sudačku funkciju bio u uskoj vezi s grofovima Celjskim. I Eberspeck i Rawsar prisežnici su u prvom sastavu magistrata 1448., a Nikola, sin Demetrija, mogao bi biti identičan sa prisežnikom Nikolom Rihtarom. Nakon ponovljenog izbora Rawsar odlazi na mjesto suca, a Jakov i Nikola ostaju prisežnici.<sup>212</sup> Suca Ivana Bolsaka nije moguće identificirati, možemo tek pretpostaviti da je neki od prisežnika s tim imenom identičan s Bolsakom, no ukoliko je i on bio građanin vrlo blizak Celjskima, moguće da je i njegov uzlet bio relativno brz, jednako kao i kod Rawsara i Eberspecka. Antun, sin Tome, prisežnik je 1454. i 1455., ali Blaža Stojimilića izravno ne vidimo na nekoj prisežničkoj dužnosti.<sup>213</sup> U 60-tim godinama 15 st. novi ljudi na sudačkoj funkciji su Toma, sin Andrije, Antun Roth, Andrija Šimunić, i Benedikt, sin Jurja i svi su ranije bili prisežnici.<sup>214</sup> U sljedećoj dekadi pojavljuje se šest novih građana koji obnašaju sudačku dužnost. Sa većom sigurnošću možemo potvrditi da su Ivan, sin Sebastijana, Blaž, sin Petra, Blaž Lazarin, Pavao, sin Stjepana i Matija, sin Marka bili na prisežničkoj dužnosti.<sup>215</sup> Suca Ivana, sina Mihaela, već

---

<sup>211</sup> Vidi sastave magistrata.

<sup>212</sup> Vidi sastave magistrata.

<sup>213</sup> Neki Blaž prisežnik je 1445., 1447. i putem drugih dokumenata zaključujemo da se radi o postolaru Blažu Kurmaniću. Drugi Blaž, krojač, prisežnik je 1452., 1453. i 1457. Iako se Blaž Stojimilić zapisuje i kao *sartor*, neki krojač Blaž prisežnik je i nakon isteka mandata Blaža Stojimilića što nas tjera na oprez, odnosno da tek pretpostavimo da je Blaž prisežnik u spomenutim godinama, a da je Blaž sartor iz 1461. neki drugi građanin.

<sup>214</sup> Toma Hrvat, sin Andrije (*Croacus*), po zanimanju je bio krznar (*frenipar*), a neki Toma *frenipar* prisežnik je još 1451., a Andrija Šimunić 1452. (Vidi sastave magistrata). Antun Roth prozvan je Soldinar jer je oženio udovicu Sebastijana Soldinara. Benedikt, sin Jurja, identičan je sa Benediktom postolarom i Bencem iz Ivanića.

<sup>215</sup> Neki Blaž institor prisežnik je još 1466. i pretpostavljamo da se radi o spomenutom sinu Petra (MCZ 7, str. 289.). Blaž Lazarin identičan je s Blažem trgovcem, prisežnikom iz 1470., nasljednikom Mateja (*succesor Matheo*) jer je Lazarin oženio udovicu prisežnika Matije, sina Lodovika (MCZ 7, str. 365.). Sudac Matija bio je zet suca Andrije Šimunića i prisežnik je 1469. (MCZ 7, str. 348.), iako je moguće da je Matija, sin Marka, identičan sa nekim od dvoje Matije, prisežnika iz 1458. koji su navedeni samo po imenu. Za Ivana Soldinara vidi sastave magistrata (prisežnik je 1472.). Za Pavla, sina Stjepana, pretpostavljamo da je bio prisežnik 1474., iako je on tu funkciju mogao vršiti i ranije jer je duže vrijeme prisutan u gradu.



smo označili kao svojevrsnu enigmu jer o njemu praktički ništa ne saznajemo, a prvi prisežnik po imenu *Johannes* u ranijim godinama prije 1474. bio je na funkciji 1462. Moguće je da se u drugim dokumentima spomenuti Ivan drugačije bilježio bilo s prezimenom ili sa zanimanjem, a praksa je kod sastava magistrata da se suci uvijek nazivaju uz ime oca. Tako je sudac iz 1480. u magistratu zapisan kao Lovro trgovac (*institor*), sin Valentina, ali se u drugim spisima često naziva Lovro *sporar*. Pored njega u osamdesetima suci su još Dominik Perović, Juraj Vitković, Valentin Nadulen i Emerik, sin Marka i svi su prethodno bili na prisežničkoj dužnosti.<sup>216</sup> U posljednjoj dekadi 15. st. možemo jedino pretpostaviti da su suci većinom obnašali funkciju jurata. Ponovno je problem što se građani na prisežničkoj funkciji uglavnom upisuju isključivo s osobnim imenima, a građani koji nas ovdje zanimaju imaju česta imena kao Jakov, Matija, Pavao i Mihael. Sudski spisi za kraj 15. st. nisu previše od pomoći jer su vrlo šturi i siromašni. Tako je pretpostavka da su suci Jakov, sin Ulrika, Matija, sin Ladislava, Pavao, sin Valentina, Mihael Oprašnić i Emerik Mikulić identični s nekim od ranijih istoimenih građana na prisežničkoj funkciji.<sup>217</sup> Fabijan, sin Martina, identičan je sa Fabijanom mesarom Czarenom i njega je lakše identificirati jer to ime nije bilo toliko učestalo.<sup>218</sup> Ipak, na prisežničkoj funkciji ne vidimo Gašpara Kuševića jer niti jedan Gašpar nije naveden kao prisežnik u drugoj polovici 15. st. Vjerojatno je ipak Kušević identičan s vijećnikom Gašparom iz 1490. i 1491. ali prisežničku dužnost nije obnašao.

Suce iz prve četvrtine 16. st. tek djelomično možemo rekonstruirati kao ranije prisežnike što je ponovno posljedica šturih podataka u magistratu, kao i učestalih imena kod sudaca. Može se jedino pretpostaviti da je Mihael, sin Matije, prisežnik 1505., i da su Ivan, sin Antuna i Grgur, sin Andrije, identični sa nekim od Johannesa i Gregoriusa na prisežničkim funkcijama.

---

<sup>216</sup> Dominik Perović i Lovro šporar mogu se vrlo lako identificirati putem sastava magistrata. Lovro je prisežnik još 1455., a Dominik 1472. Za Jurja Vitkovića i Valentina Nadulena više pretpostavljamo da su identični s istoimenim građanima koji se na prisežničkim mjestima pojavljuju 1474., odnosno 1475. Emerik, sin Marka, pojavljuje se u magistratu 1477., pa pretpostavljamo da je on prisežnik već sljedeće godine.

<sup>217</sup> Tako pretpostavljamo da su Jakov i Pavao prisežnici 1485., Martin 1488., a Matija 1494. jer je vremenski razmak između sudačke i prisežničke funkcije najmanji. Ime Mihael se često pojavljuje kod prisežničke funkcije, ali na oprez poziva činjenica da je među prisežnicima i neki Mihael *pellifex*. Zbog toga je najsigurnije poistovjetiti Mihaela Oprašnića sa prisežnikom iz 1492., jer se tada pojavljuju dva prisežnika Mihaela, iako je vjerojatnije da je Oprašnić prisežnik još od ranije. Kod suca Emerika Mikulića problem je što niti jedan Emerik nije prisežnik nakon 1488. i prije 1499. kada je Mikulić prvi put sudac. Godine 1488. sudac je Emerik, sin Marka, pa bismo sve prisežničke funkcije Emerika pripisali njemu. Možemo pretpostaviti da je 1485. prisežnik bio ipak Emerik Mikulić, ali nije ni nemoguće da on uopće nije obnašao prisežničku dužnost.

<sup>218</sup> Fabijan vjerojatno u magistrat ulazi 1473, a 1486. prvi je put prisežnik.

Ne može se utvrditi da su Ivan Pastor i braća Požegaj na prisežničkoj funkciji, dok sa većom sigurnošću možemo zaključiti da sudac Feliks Petančić prethodno nije bio prisežnik.<sup>219</sup> Zapravo, stječe se dojam da sva spomenuta četvorica kao i Gašpar Kušević nisu bili prisežnici.

U tablici su navedene i vijećničke funkcije budućih sudaca, ali s obzirom da se funkcija vijećnika osim u sastavima magistrata u principu ne spominje u izvorima, ovdje se nije moglo upustiti u identifikaciju putem ostalih dokumenata iz izvora, pa smo osuđeni isključivo na sastave magistrata. Zbog toga su rezultati siromašniji nego kod prisežničkih funkcija, osobito nakon 1437. kada je identifikacija otežana. Namjera je prije svega steći neki uvid u razvoj političke karijere kao i vidjeti da li je baš politička aktivnost nekog građanina počela s vijećničkom funkcijom, kako bi se dalo zaključiti iz odluke magistrata iz 1383. Također, ovdje nas ne zanimaju slučajevi obnašanja funkcije vijećnika u svojstvu bivšeg suca pa to nije zabilježeno. Uglavnom, velika većina budućih sudaca uglavnom jest započinjala karijeru funkcijom vijećnika, koliko to izvori dopuštaju zaključiti, no sa velikom sigurnošću se može tvrditi da su najmanje dvoje sudaca, Antun, sin Tome i Dominik Perović izravno došli na funkciju prisežnika i moguće da je takvih slučajeva bilo još.

### **Neke značajke kod prisežnika i vijećnika**

I prije zaključka još osvrt na funkcije prisežnika i vijećnika nakon popisivanja svih poznatih sastava magistrata. Kao prvo, može se potvrditi da je broj prisežnika uvijek iznosio osam i niti u jednom trenutku nije došlo do odstupanja od tog broja od 1377. do 1525. Kao primjeri bit će odabrani isključivo oni građani s rijetkim i lako prepoznatljivim imenima, kako ne bi došlo do pogreške.

Primjerice, Akacije ulazi u magistrat 1457. na vijećničko mjesto i još će četiri puta biti prisežnik, 1459., 1468., 1471. i 1489. Zlatar Benedikt vijećnik je 1451. i 1452., a prisežnik 1454., 1461 i 1464. Da se ipak ne bi shvatilo da se funkciju vijećnika nije moglo obnašati dva puta zaredom, može se ukazati na primjer Wolfganga krznara s kraja 15. i na početku 16. st. koji je bio prisežnik 1491. i 1492., a ukupno je sedam puta vršio prisežničku funkciju, ili Demetrija podstrigača sukna koji je prisežnik 1456. i 1457. Za prisežnika Fritza bi se reklo da je neprestano na funkciji prisežnika jer se nalazi u svakom sačuvanom sazivu magistrata u prvoj polovici 15 st. Međutim, obnašanje prisežničke funkcije više puta za redom nije bilo

---

<sup>219</sup> Neki Ivan prisežnik je 1508. Petančić i Marko Požegaj imaju rijetka imena koja se ne pojavljuju u gradskim vijećima sa prijelaza 15. na 16. st.

previše uobičajeno, prije se čini da je između dvije prisežničke funkcije nekog istog građanina uvijek bila pauza od barem jedne ili više godina. Iako smo za ovu analizu izbjegavali građane s čestim imenima poput Juraj ili Ivan čini se da osim Fritza, ne postoji niti jedan drugi slučaj da je netko kontinuirano prisežnik više od dva puta za redom.

Također, osim što se suci nisu vraćali na vijećničku funkciju nakon 1437., po svemu sudeći to nisu činili niti prisežnici. Prije reforme 1437. dobar dio prisežnika nakon isteka mandata obnašao je ponovno vijećničku funkciju poput Jakomela Italika ili Lodovika u latinskoj skupini u 15. st. Međutim, poslije reforme magistrata, nakon što bi bivši vijećnik postao prisežnik, više ne bi obnašao funkciju vijećnika. Spomenuti Wolfgang vijećnik je 1486., 1488., 1489. i 1490., pa postaje prisežnik 1491., i nakon toga (1492., 1494., 1496., 1499., 1506. i 1507.) je isključivo prisežnik. Antun Termšić vijećnik je 1460. 1461., 1463., 1465., i nakon što postane prisežnik 1466. još je četiri puta isključivo na prisežničkoj funkciji. Ladislav Čarantović vijećnik je pet puta (1441., 1448., 1450., 1452., 1454.), a 1455. postaje prisežnik, no otada ga više jasno niti ne vidimo na nekoj od funkcija. Lovro šporar vijećnik je još 1453. i 1454., te 1455. postaje prisežnik i tu će funkciju vršiti još 1457., 1461. i 1462. No, Lovro je kasnije postao i sudac dok je za mnoge prisežnike ta funkcija ipak ostala vrh karijere poput Stjepana platnara koji nakon vijećničke funkcije (1451. i 1457.) pet puta obnaša dužnost prisežnika, ali sudac na kraju ipak nije postao.

Kao što je mnogim građanima funkcija prisežnika bila ipak granica u njihovoj karijeri, isto se može reći za građane koji su jedino uspjeli postati vijećnici. Može se tvrditi da je kod funkcije vijećnika izraženije pojavljivanje na funkciji više puta za redom. Baltazar je vijećnik u njemačkoj skupini tridesetih godina 15. stoljeća 1432., 1433., 1435. i 1436., krojač Antun također vijećnik je tri puta u nizu (1497-1499.), Juraj krznar vijećnik je po svemu sudeći pet puta za redom (1475.-79.), a lončar Antun vijećnik je 1454., 1455., 1456., 1458., 1459., 1466., 1468., da bi 1470. postao prisežnikom i otada ga više ne vidimo u magistratu. Međutim, niti za funkciju vijećnika ne bi se moglo tvrditi da je baš imala „doživotan“ karakter odnosno ne primjećuje se u većoj mjeri kontinuirano ponavljanje istih ljudi na funkciji.

## **Zaključak**

Unatoč određenoj manjkavosti izvornih podataka može se zaključiti da je velika većina sudaca ranije obnašala prisežničku funkciju, a karijera je najčešće započela funkcijom vijećnika. Tako se može potvrditi da se sudac birao od građana koji su ranije već bili prisežnici, kako je to i naznačeno u Iločkom statutu. To ne znači da su suci isključivo morali

biti birani iz redova prisežnika od prethodne godine, ali oni su tu funkciju u principu morali obnašati prije izbora na sudačko mjesto. Također je zanimljivo da suci nakon isteka funkcije nikada se više ne vraćaju na prisežničku dužnost, nego isključivo na vijećničku, iako se i ta praksa prekida nakon 1437. To je svakako u vezi s doživotnim karakterom sudačke funkcije koji nakon isteka mandata postaju članovi prizivnog sudišta, pa bi u tom slučaju došlo do kolizije funkcija, odnosno sudac iz prvostupanjskog postupka ponovno bi sudio i na drugostupanjskom. Kako je već navedeno, ta činjenica pomaže i u identifikaciji građana u magistratu jer čim neki građanin postane sudac, njega više ne tražimo na prisežničkoj funkciji. Isto tako, niti bivši prisežnici nakon 1437. više se ne vraćaju na dužnost vijećnika. Drugim riječima, reforma iz 1437., osim ukidanja podjele na jezike, i povećanju broja vijećnika, doprinjela je i izraženijem odvajanju gradskih funkcija. Ipak, postoje i iznimke koje su utvrđene krajem 15. i početkom 16. st. Tako Gašpar Kušević i Feliks Petančić nisu obnašali prisežničku dužnost prije nego što su postali suci, a moguće da njima možemo pribrojiti i Ivana Pastora i braću Požegaj. Antun, sin Tome i Dominik Perović počeli su svoju karijeru izravno prisežničkom funkcijom.

Teško je dati jedinstveni odgovor na pitanje koliko je trebalo vremena da bi neki građanin od funkcije vijećnika postao sucem. Stječe se dojam da je u drugoj polovici 14. st. put prema vrhu vlasti išao relativno brzo, no to je vjerojatno posljedica nedostatka sačuvanih sastava magistrata, pa se ne može najbolje vidjeti sami početak političke karijere budućeg suca. Univerzalni odgovor na to pitanje nije moguće pružiti i zbog toga što je put prema samom vrhu vlasti odraz prije svega osobnih zasluga i raznoraznih okolnosti koje nisu kod svakog građanina iste. Primjerice, Cion je prisežnik 1375., a politički se opet aktivira tek 1390. On je već pred kraj stoljeća dovoljno spreman i ugledan za sudačku funkciju, ali mora čekati uobičajeni raspored po jezicima. Uz Ciona, najduže su na sudačku funkciju čekali, računajući od vremena prvog pojavljivanja u magistratu, Martin Tomić, Toma, sin Andrije, Andrija, sin Šimuna, Benedikt Škrinjarić i Lovro šporar, sin Valentina.<sup>220</sup> Ako isključimo rezultate iz druge polovice 14. i početka 15. st. zbog nedostatka sačuvanih magistrata, najkraće su na sudačku funkciju čekali Antun, sin Tome, Konrad Rawsar, Jacob Eberspeck, Gašpar Kušević i Feliks Petančić. Osim za suca Antuna, za sve ostale gore spomenute građane vidimo određenu poveznicu sa nekom višom vlasti bilo da je riječ o Celjskima, Ivanišu Korvinu ili Kralju što nedvosmisleno ukazuje da je vanjski utjecaj bio moguć i da je ubrzavao politički uspjeh nekog građanina.

---

<sup>220</sup> Vidi tabelu 3.

Naravno, nije svaki prisežnik mogao postati sudac, niti je svaki vijećnik postao prisežnik. Većina vijećnika vjerojatno se nije značajno materijalno uzdizala od ostalih punopravnih građana, i mnogi od njih nisu mogli razmišljati niti o prisežničkoj funkciji. Tanja je razlika između sudaca i nekih prisežnika, odnosno teže je odrediti tko je iz redova prisežnika bio predodređen i izabran za gradskog suca. Zaključno, pojava i stupanj funkcije građana u sastavima magistrata rezultat je njihovog statusa u društvu koji je pak posljedica materijalne snage, rodbinskih i društvenih veza u gradu, osobnih ambicija i vještina, iskazane brige za zajednicu i još nekih drugih čimbenika o kojima će više biti riječi u sljedećim poglavljima.

I na kraju, nekoliko riječi o općenitim karakteristikama gradečke gradske uprave sagledavajući situaciju u drugim ugarskim gradovima. Općenito se između Gradeca i drugih kontinentalnih ugarskih gradova mogu zamijetiti neke sličnosti u procesu nastanka i razvoja. Grad je svoj početak dugovao Belinoj odlučnosti da sagradi utvrđena naselja kojima je, kako bi privukao stanovništvo dao široku autonomiju, a povoljan položaj grada na sjecištima trgovačkih putova položio je ekonomske temelje za daljnji razvoj. Stanovništvo je pretežno bilo doseljeno van granica tadašnjeg kraljevstva, a u većini ugarskih gradova stanovništvo je pretežno iz njemačkih zemalja. No, Gradec je sve po početka 15. st. imao snažnu latinsku koloniju, a također se na Gradecu prvi put pojavljuje podjela magistrata na jezike. Gradečka je podjela na jezike bila kompleksnija od ostalih gradova ugarske poput Žiline, Budima i Kluža gdje su se uvijek izmjenjivale dvije jezične skupine u gradskoj upravi, dok se na Gradecu izmjenjuju četiri.<sup>221</sup> Podjela na jezike jedna je od glavnih obilježja gradečke organizacije gradske vlasti u 14. i 15. stoljeću, a njezino ukidanje, kako se moglo vidjeti donijelo je i još neke promjene.

Što se tiče same organizacije gradske uprave, vidljivo je kako na Gradecu ima samo osam prisežnika dok je njihov uobičajeni broj u ostalim ugarskim gradovima iznosio dvanaest. Neki od srednjovjekovnih gradova Ugarske imaju posebnu funkciju osim sudačke koja figurira kao zamjenik suca dok na Gradecu to nije slučaj, barem ne u službenim sastavima magistrata, kao što se na Gradecu ne spominju niti *centum viri* kao glavno izborno tijelo. Uvođenje budimskog statuta 1405. kao glavnog uzusa za druge tavernikalne gradove nije na oblik gradečke gradske uprave ostavilo baš nikakav trag – nikakvu promjenu u

---

<sup>221</sup> Katalin Szende tako je uvela klasifikaciju gradova s obzirom na etnički sastav i organizaciju uprave razlikujući tri vrste gradova. U prvom su oni gradovi koji ignoriraju etničku strukturu i gdje su gradska vijeća sastavljena od najuglednijih građana bez obzira na etničku pripadnost (Segedin, Sopronj). U drugom su gradovi koji pak privilegiraju određenu skupinu. Takvi su gradovi mahom u Transilvaniji gdje Nijemci (Saksonci) imaju većinu poput Brašova, Sibinja, Segešvara i Bistrite. U trećem su gradovi koji su se odlučili na paritet u upravljanju (Szende, „Intergration“, str. 214.)

organizaciji gradske uprave ne možemo zapaziti iz sačuvanih magistrata iz 14. st. i onih u 15. st. Jesu li te gradečke zasebnosti bile samo lokalna interpretacija glavnog i općenitog pravila, kakvih vjerojatno ima i u drugim gradskim sredinama, ili je Gradec zadržao i neke druge pravne norme i običaje barem u organizaciji gradske uprave tek bi trebalo utvrditi.

## IV. RODBINSKI ODNOSI

### Neki problemi u identifikaciji

U ovom poglavlju namjera je utvrditi i analizirati rodbinske odnose između članova gradskog magistrata. Pretpostavka je da su obiteljske i rodbinske veze također morale imati utjecaj na društveni status zbog čega ćemo prvo krenuti u faktično utvrđivanje rodbinskih veza, a tek potom u znanstvenu analizu rodbinskih veza kao jednog od preduvjeta uspjeha u srednjovjekovnom gradu i ulaska u gradsku elitu. O obiteljskim vezama članova gradečkog magistrata pisala je još Nada Klaić zaključivši da je u gradskom magistratu praktički zavladao nepotizam. Nepotizam u današnjem smislu ima isključivo negativnu konotaciju, pa to nije najbolji termin za rodbinske odnose u srednjovjekovnom magistratu čega je bila svjesna i Klaić.<sup>222</sup> Također je mnoge rodbinske veze identificirao i Vladimir Bedenko analizirajući promjene vlasništva nad nekretninama ili nasljeđivanje istih.<sup>223</sup>

Identifikacija rodbinskih odnosa moguća je samo ako imamo valjanih podataka u izvorima. Srednjovjekovni izvori i nisu baš zahvalna građa po tom pitanju jer još ne postoje matične knjige, a sačuvanih oporuka iz kojih se često najbolje vide sve rodbinske veze na Gradecu vrlo je malo. Tako smo osuđeni na gradske izvore koji rodbinsku odrednicu za nekog građanina daju praktički tek usput fokusirajući se uglavnom na one najbliže, obiteljske veze. Već smo uvodno istakli neke probleme s kojima se susrećemo u identifikaciji građana koji se često navode na različit način, kao i na problem identifikacije građana koji se navode samo pod imenom, osobito ako je to ime učestalo. Ovdje je još potrebno dodatno naglasiti isti problem kod identifikacije žena koje su udane za članove gradske elite. Nažalost, notar nije svaki put zabilježio tko je otac žene koja je udana za pojedinog građanina, nego tu osobu sad identificira putem muže npr. *Agatha uxor Jacobi*. Tako ne znamo uvijek iz koje obitelji dolazi žena člana gradske elite. Osim toga, identifikaciju dodatno otežava činjenica da velika većina žena ima identična imena poput Margareta, Katarina i Jelena. Ipak, podaci s kojima raspolažemo dovoljni su kako bi stekli određeni uvid u rodbinsku povezanost gradečke gradske elite. Radi lakšeg praćenja, metodološki smo izdvojili deset obitelji kod kojih se mogu identificirati različite vrste rodbinskih veza u dužem periodu.

---

<sup>222</sup> Klaić, *Zagreb*, str. 222.

<sup>223</sup> Bedenko, „Društvo i prostor“, str. 37-49.

## Obitelj de Spinal-Bonioli-Cion

U prvom redu spomenuti ćemo tri obitelji čiji su pripadnici bili ženidbeno povezani. Zanimljivo je da su sve bile talijanskog porijekla. Prvi pripadnik obitelji Gerin, koja se u prvo vrijeme često javlja s prefiksom *ser* zbog čega se njihovo prezime i javlja u obliku *Sirgerini* (*Syrgirini*), bio je Nikola spomenut još 1317. Te godine Nikola prima u zalog neku zemlju su mu založili turopoljski plemići iz Mlake.<sup>224</sup> Sljedeći poznati član te obitelji bila su braća Andrija i Nikola koji su kupili Gilionovu palaču u gradu oko čega su se sporili s banom Mikcem.<sup>225</sup> Nasljednici Andrije i Nikole kasnije se često u izvorima javljaju samo kao sinovi Gerina (*filios Gerini*) zbog čega je otežana rekonstrukcija njihove obiteljske strukture, odnosno nije posve sigurno koliko je zapravo bilo potomaka te braće. Najčešće se spominju braća Andrija i Gerin koji su, sudeći po jednom dokumentu, bili sinovi Nikole Gerina.<sup>226</sup> Gerin se najčešće spominjao kao vlasnik gradskog kupališta (*balneator*) čiji je prvi vlasnik bio Mafeo Biondo iz Venecije, a kupalište je Gerin dobio rodbinskim vezama vjerojatno kao dar svoje žene Beniche, kćerke Mafea Bionda iz Venecije.<sup>227</sup> Osim te veze Gerini su bili povezani i s Antunom, sinom Vide, odnosno Gerin je bio i očuh Antuna Vide, što znači da je nakon smrti Beniche oženio majku Antuna Vide.<sup>228</sup> Tek se u drugoj polovici 14. st. počinje javljati i njihovo prezime *de Spinal*.<sup>229</sup>

Druga braća talijanskog porijekla bili su Marko i Petar Bonioli. I dok o Petru ne saznajemo mnogo, Marko se više puta spominje u izvorima, a njegova je najviša funkcija bila ona prisežnička. Njegov zet bio je Luka, sin Jakova iz Apulye, kojeg će po Markovom prezimenu prozvati Bonioli.<sup>230</sup> Druga žena Luke bila je Regina, kći Gerina i Beniche, čime je Luka bio rodbinski povezan sa dvije značajne obitelji.<sup>231</sup> Luka je imao sina Ivana kojeg vidimo na funkciji prisežnika do njegove smrti 1413., kćerku Lucku udanu za nekog Petra kaštelana, dakle pripadnika sitnog plemstva, te još jednu kćer, Benichu koja je bila udana za

---

<sup>224</sup> MCZ 1, str. 117.

<sup>225</sup> MCZ 1, str. 137.-139.

<sup>226</sup> MCZ 4, str. 32.

<sup>227</sup> Vidi MCZ 1, str. 455- 457.; MCZ 9, str. 63.

<sup>228</sup> MCZ 4, str. 286.

<sup>229</sup> MCZ 4, str. 149. Treba ipak napomenuti da zbog nedostatka adekvatnih izvora za prvu polovicu 14. st. i zbog šturih podataka iz druge polovice 14. st. ne možemo biti apsolutno sigurno da su Andrija i Gerin doista potomci Nikole Gerina sa početka 14. st.

<sup>230</sup> MCZ 4, str. 197.

<sup>231</sup> MCZ 9, str. 11.



firentinskog trgovca Ciona, sina Ivanovog.<sup>232</sup> Nakon smrti Beniche, Cion se ponovno oženio Katarinom, sestrom Marina Klarića iz Senja.<sup>233</sup> Iz prvog braka Cion je imao kćerku Doroteju, koja se udala za Jurja Oxlyna iz Brežica, prilično uglednog plemića sa područja Carstva, a iz drugog braka sina Tomu.<sup>234</sup> Tomina djeca Juraj, Lodovik i Doroteja posljednji su članovi te obitelji koji se mogu identificirati.<sup>235</sup>

### **Obitelj *de Medzo***

Druga veća obitelj talijanskog podrijetla bila je obitelj sinova Donata *de Medzo*. Vjerojatno je također riječ o doseljenicima s prostora sjeverne Italije, iako bi prezime čak ukazivalo na francuski Metz.<sup>236</sup> Najugledniji član te obitelji bio je zlatar Petar Donat (*filius Donati*) jer je 1368. bio sudac, iako je moguće da je Petar tu funkciju već ranije obnašao. Također je vrlo izvjesno da je Petar identičan s *Donatusom*, koji se često spominje u sudskim spisima sredinom 14. st. Obitelj *de Medzo* bila je u rodbinskim odnosima s obitelji *Pintikachy* dakle vjerojatno jednom drugom talijanskom obitelji, odnosno *Donatus* se navodi kao *proximus Pintikachy*.<sup>237</sup> Sudeći po Bedenkovoj rekonstrukciji posjeda Franciska, kćerka Gyuana Donatija je naslijedila posjed svog strica, suca Petra Donata.<sup>238</sup> Franciska je bila udana za trgovca Filipa, sina Marka, s kojim je imala sina Žigmunda, jurata u latinskoj skupini, a nakon Filipove smrti preudala se za Ivana Gračina.<sup>239</sup> Ivan Gračin imao je još kćerku Elizabetu (moguće iz prvog braka) koja je bila udana za Petra, sina Grgura Angelijevog, prisežnika iz mađarske skupine.<sup>240</sup> Kćerka Ivana i Franciske Lucija bila je pak udana za Ivana Zigeštaka, suca 1419., a nakon njegove smrti preudaje se za Mihaela, sina Andrije, koji je bio sudac u Božjakovini.<sup>241</sup> Postoje još podaci i o sestri Ivana Zigeštaka, Ceciliji koja je imala dva sina iz dva braka – s Gallom je imala sina Petra zvanog Pentera, jurata, a s juratom Mihaelom

---

<sup>232</sup> MCZ 9, str. 101.

<sup>233</sup> MCZ 9, str. 329.

<sup>234</sup> MCZ 9, str. 220. Na Gradecu Dorotejin muž se naziva *Georgius Oxlyn de Reyn*, no u slovenskoj je historiografiji njegovo ime zabilježeno kao Jörg Öcssel (Vidi: Tone Ravnikar, „Mestne elite v srednjeveških Brežicah in Sevnici“, u: J. Mlinar – B. Balkovec, *Mestne elite v srednjem in zgodnjem novem veku med Alpami, Jadranom in Panonsko nižino - Urban Elites in Middle and Early Modern Age between the Alps, the Adriatic and the Pannonian Plain*, *Zbirka Zgodovinskega časopisa*, 42, 2011., str. 250-263.)

<sup>235</sup> MCZ 9, str. 340-341.

<sup>236</sup> Budak-Kanižaj-Vorel, „Kolonije stranaca“, str. 82.

<sup>237</sup> MCZ 4, str. 35.

<sup>238</sup> Bedenko, „Društvo i prostor, 44-45.

<sup>239</sup> MCZ 9, str. 91, 115.

<sup>240</sup> MCZ 6, str. 157-158.

<sup>241</sup> MCZ 9, str. 226.

Ortphom, Stjepana suca iz 1433.<sup>242</sup> Uglavnom, to su posljednji članovi koji se mogu dovesti u vezu s obitelji *de Medzo* iako već Cecilijini nasljednici nisu više u direktnoj obiteljskoj vezi s obitelji *de Medzo*. Petar Pentera imao je četiri sina Valentina, Pavla, Gala i Miheala, no oni se ne mogu više identificirati u gradskom magistratu.<sup>243</sup>

### **Obitelj Pere, sina Angela iz Firenze**

Peroviće možemo označiti kao treću veliku obitelj koja se može pratiti u više generacija. Prvi poznati član bio je Pero, sin Angela iz Firenze, koji je na Gradec stigao početkom devedesetih godina 14. st., a do početka 15. st. obnašao je i dužnost prisežnika. Kako je već naznačeno, obitelj Pere iz Firenze ne treba miješati sa Petrom, sina Angelija, iz mađarske skupine. Pero je bio oženjen Margaretom, no za nju znamo tek da je bila kćerka neke *domine Petrane*.<sup>244</sup> Nakon Perine smrti Margareta se preudala za Brikcija, sina Benediktovog, koji je sudac 1427., dok je Brikcijev brat Juraj bio prisežnik.<sup>245</sup> Sin Pere i Margarete zvao se Ivan, sudac 1434., od kojeg će se obitelj nazivati Perović.

Ivan Perović je imao najmanje tri sina i četiri ili više kćeri. Jedna njegova kćer Magdalena udana je za Andriju krojača, sina Ivana iz Galberga,<sup>246</sup> Ana za Ivana *de Laad*,<sup>247</sup> Margareta za Nikolu krojača, sina Damjana iz Hruševice, klokočkog plemića, ali ona je umrla negdje 1456., odnosno Nikola se potom navodi kao zet jednog drugog građanina.<sup>248</sup> Međutim, 1480. u izvorima se opet pojavljuje Margareta, kći Perovića, kao redovnica samostana u Pečujske biskupije.<sup>249</sup> Nije bilo moguće utvrditi je li ovdje riječ o pogrešci, odnosno zamjeni imena Margareta za Magdalenu, što ne bi bio prvi slučaj, ili je Ivan dobio još jednu kćer nakon smrti Margarete koju je ponovno nazvao Margareta. Slične nedoumice postoje i oko Perovićeve kćerke Katarine. Katarina se prvo navodi kao žena trgovca Blaža Ugrinovića iz Svetačja,<sup>250</sup> koji umire prije 1462., a potom Stjepana literata, ali se nakon toga navodi kao pokojna u dva dokumenta (1479.).<sup>251</sup> Međutim, potkraj stoljeća Katarina se zajedno sa sestrom Anom i djecom Tomom i Franjom *de Bachan* spominje u sporu s Dominikom

---

<sup>242</sup> MCZ 9, str. 237., 253.

<sup>243</sup> MCZ 7, str. 36.

<sup>244</sup> MCZ 9, str. 116.

<sup>245</sup> MCZ 10, str. 9-10.

<sup>246</sup> MCZ 7, str. 415.

<sup>247</sup> MCZ 8, str. 80.

<sup>248</sup> MCZ 10, str. 125.

<sup>249</sup> MCZ 8, str. 80.

<sup>250</sup> MCZ 10, str. 165, 215.

<sup>251</sup> MCZ 7, 488., 489.

Perovićem oko palače *de Medzo* koju je njihov otac Ivan stekao još 1437. U dokumentima je upisano da su Toma i Franjo *fili sororis Domkonis Perowych* pa doslovno ispada da je Ivan imao i dvije kćerke po imenu Katarina.<sup>252</sup> Spomenuti zetovi Ivana Perovića, Nikola iz Hruševice (Klokoča), krojač Andrija iz Galberga, Blaž Ugrinović iz Svetačja (*Zinche*) bili su gradski jurati.

Ivanovi sinovi zvali su se Juraj, Stjepan i Dominik koji je postao najugledniji budući da je u dva mandata gradski sudac, a bio je oženjen Klarom, udovicom Ivana Bolšaka mlađeg, odnosno sina suca Ivana iz Nürnberga.<sup>253</sup> Dominik je imao sinove Gabrijela, Gašpara i kćer Anu, no osim samog spomena, ništa detaljnije ne saznajemo o njima, odnosno oni se ne mogu identificirati i kao pripadnici gradske elite.<sup>254</sup>

### **Obitelj Sebastijana, sina Mladena**

Obitelj Sebastijana, sina Mladena, također predstavlja veliku građansku obitelj slavenskog porijekla koja se može pratiti u četiri generacije. Prvi njezin pripadnik na Gradecu, zlatar Sebastijan, bio je gradski sudac vjerojatno iz 70-tih godina 14. st. Sebastijan je bio oženjen Margaretom, sestrom Marka Francuza (*Gallicus*), što ukazuje da je Sebastijanova žena i majka Mihaela dolazila iz redova latinskog jezika.<sup>255</sup> Nakon Sebastijanove smrti Margareta se preudala za Ivana Pavlovog, višestrukog gradskog suca u mađarskoj skupini. Iz Margaretinog prvog braka potječu sinovi Mihael i Leonard. Mihael se oženio Klarom, kćerkom Antuna, sina Vide, nakon što joj je umro prvi muž prisežnik Zaharija *Gallicus*.<sup>256</sup> Leonard ženi se kćerkom Mihaela Thara, sitnog plemića iz Paljane, no umire krajem 14. st. i ostavlja sina Blaža o kojem više ništa ne saznajemo.<sup>257</sup> Mihael je imao tri sina i četiri kćerke. Sinovi Benedikt, Marko i Juraj bili su nekoliko puta članovi gradskog magistrata, ali niti jedan od njih nije postao sudac. Međutim, s druge strane Mihaelovi zetovi uglavnom su

---

<sup>252</sup> MCZ 2, str. 507.-508., MCZ 8, 113.- 115; 119. Benedikt Bachan bio je sakupljač poreza u zagrebačkoj županiji 1468. (MCZ 2, str. 320), a Baltazar medvedgradski kaštelan osamdesetih godina 15 stoljeća (MCZ 2, str. 421.), kasnije i viceban Slavonije. Upravo je Baltazar otac Franje Bathányi koji je prema Gézi Pálffy rođen 1479., međutim nije jasno jeli možda riječ o tiskarskoj pogrešci jer se svugdje kao godina rođenja Franje Bathányi spominje 1497. (Géza Pálffy „Die Rolle der Familie Bathányi in der Grenzverteidigung gegen die Osmanen im 16. und 17. Jahrhundert“, *Podravina: Časopis za multidisciplinarna istraživanja*, vol VIII., br 16, Koprivnica 2009. str. 73- 88.). Međutim, niti Pálffy ne navodi detaljnije rodbinske veze kasnosrednjovjekovnih Bathányi. U svakom slučaju, vezu između Perovića i obitelji Bathányi trebalo bi još dodatno potkrijepiti arhivskim materijalom.

<sup>253</sup> MCZ 11, str. 16.

<sup>254</sup> MCZ 11, str. 110-111.

<sup>255</sup> MCZ 5, str. 73.

<sup>256</sup> MCZ 10, str. 163.

<sup>257</sup> MCZ 6, str. 42.

dosegli sudačku čast. Jedino to nije pošlo za rukom prisežniku Leonardu, sinu Henrika iz Bavarske, oženjenom za Mihaelovu kćer Katarinu.<sup>258</sup> Druga kćer Magdalena (ili Jelena) bila je prva žena suca Valentina Šaronića,<sup>259</sup> a preostale Barbara i Uršula bile su udane gradske zlatare: Uršula za Pavla zlatara iz *Kyus Jenowa*, gradskog suca 1478. i 1484.,<sup>260</sup> a Barbara za prisežnika i zlatara Benedikta iz Baranje, ali se kasnije preudala za bivšeg gradskog suca Tomu Horvatina.<sup>261</sup> Ipak, Mihaelov unuk Emerik, sin Marka, postat će sudac 1479.<sup>262</sup> On je ujedno i posljednji član te obitelji koji se može identificirati.

### Obitelj Šaronić

Druga velika obitelj slavenskog porijekla bili su Šaronići. Prvi član te obitelji na Gradecu bio je Mihael, sin Šimuna, plemića iz Gore.<sup>263</sup> Ime njegove žene ne saznajemo, tako da ne znamo tko je bila majka Mihaelovog sina Valentina. Mihael je imao i brata Benedikta,<sup>264</sup> dok se ne može utvrditi konkretna rodbinska povezanost Mihaela i nekog Ivana Šaronića, koji je vijećnik 1419.<sup>265</sup> S druge strane, zanimljivo je da se Mihael nikada ne upisuje sa prezimenom Šaronić; ono se pojavljuje tek s njegovim sinom Valentinom. Valentin će pet puta obnašati sudačku funkciju i kako je već spomenuto, prvo je bio oženjen Magdalenom ili Jelenom (*Elena Jelka vocata*), kćerkom Mihaela Sebastijana s kojom je imao sina Mihaela, a potom s Klarom, zvanom Gašparina s kojom je imao sinove Dominika literata, Jurja, Marka, Valentina, te još dvije kćerke, Katarinu i Doroteju.<sup>266</sup> Ipak, samo Mihalea Šaronića jasno možemo identificirati kao člana gradskog magistrata, ujedno kao i posljednjeg člana te obitelji kojeg možemo identificirati kao politički aktivnog u gradskom magistratu premda se Šaronići još spominju u izvorima. Izvori spominju i Mihaelovog sina Jurja koji je bio otišao iz Gradeca u Ilok.<sup>267</sup> Ivan Šaronić, sina Dominika, dakle četvrta generacija Šaronića, spori se s Emerikom Therekom početkom 16 st. oko kuće i zemlje

---

<sup>258</sup> MCZ 10, str. 4.

<sup>259</sup> MCZ 9, str. 319.; MCZ 10, str. 34., 121.

<sup>260</sup> MCZ 10, str. 100.

<sup>261</sup> MCZ 10, str. 136; MCZ11, str. 15., 43.

<sup>262</sup> MCZ 8, str. 50.

<sup>263</sup> *Mater Amabilis Maria Miraculosa Virgo Remetensis...*, (rukopis), Arhiv HAZU, Zbirka kodeksa, II.d.104

<sup>264</sup> MCZ 6, str. 105.

<sup>265</sup> MCZ 6, str. 62.

<sup>266</sup> MCZ 10, str. 270-271.

<sup>267</sup> MCZ 11, str. 107. U tom dokumentu iz 1519. Mihael je proglašen nekadašnjim sucem (*olim senioris judicis*), međutim u sastavima magistrata koji su u to vrijeme dobro očuvani, barem što se sudaca tiče, takvog podatka nema.

njegovog djeda Valentina.<sup>268</sup> Čini se da je upravo spomenuti Ivan identičan s plemićem Ivanom Šaronićem iz Kosnice koji je u 16. st. bio na dužnosti podžupana i plemićkog suca.<sup>269</sup>

### **Obitelj Šafar**

Još jedna veća obitelj, Šafari također su posjedovali plemićki status, ali su živjeli gradskim životom. Petar, sin Petra Šafara, jurat je 1398., a sudac 1405. i 1413. Poznato je da je Petar imao i brata Stjepana koji se nalazi u magistratu 1413. kao vijećnik. Čini se da je Petar bio zet firentinskog trgovca Gyuana, sina Benediktovog, jer je Benedikt, sin Gyuana, spomenut kao Petrov nećak,<sup>270</sup> a u jednom ranijem dokumentu neki se Petar spomenuo kao Gyuanov zet.<sup>271</sup> U svakom slučaju, obitelj Šafara i Firentinca Gyuana rodbinski su povezane. No, ne znamo točno tko je bila majka Petrovih sinova, Andrije, Petra zvanog Muž (*Moxa*) i Jakova jer se ime Petrove prve žene ne spominje. Petrova druga žena bila je Katarina, udovica Žigmunda, sina Marka, koju smo već spomenuli kod obitelji *de Medzo*. Andrija je bio oženjen Agnezom, kćerkom Clemensa Pravdića i jedini je od Šafarovih sinova uspio postati sudac, no umire 1428. bez djece.<sup>272</sup> Jakov je prvo bio oženjen Magdalenom, kćerkom spomenute Katarine i Žigmunda,<sup>273</sup> a nakon njezine smrti s nekom Uršulom, no Jakovljeva djeca, Pavao i Elizabeta nisu dugo poživjeli.<sup>274</sup> Žena Petra mlađeg zvala se Skolastika s kojom je imao troje sinova, Jurja, Ivana i Andriju te kćerku Katarinu, ali njih se više ne može identificirati kao pripadnike gradske elite.<sup>275</sup>

### **Obitelj Bole**

U veće i značajnije gradečke obitelji svakako moramo svrstati i Bole budući da su članovi te obitelji u tri generacije davale gradske suce.<sup>276</sup> Prvi poznati član bio je Jakov, sin Pangracija, sudac 1379., a njegov sin Ivan također je barem jednom bio na sudačkoj funkciji.

---

<sup>268</sup> MCZ 8, str. 169-172.

<sup>269</sup> MCZ 12, str. 119., 135. Vjerojatno je riječ o današnjoj Maloj Kosnici a u popisu sela i stanovnika šćitarijevske župe u Kosnici se spominje i „knez Ivaniš Šaronić“. Vidi: Zoran Ladić-Goran Budeč „Glagoljska bilježnica Šćitarijevskog župnika od 1524. do 1526. godine. Prilog proučavanju crkvenog i seoskog života u zagrebačkoj okolicu u ranom novom vijeku“, *Zbornik Odsjeka za povijesne znanosti Zavoda za povijesne i društvene znanosti Hrvatske akademije znanosti u umjetnosti*, 29, Zagreb 2011, str. 170.

<sup>270</sup> MCZ 6, str. 38-39.

<sup>271</sup> MCZ 9, str. 76.

<sup>272</sup> MCZ 6, str. 181-182.

<sup>273</sup> MCZ 6, str. 217.

<sup>274</sup> MCZ 7, str. 141.

<sup>275</sup> MCZ 10, str. 64. Detaljnije o toj obitelji vidi: Škreblin, „Obitelj Šafar“, str. 83-100.

<sup>276</sup> Detaljnije o obitelji Bole vidi: Karbić, „Obitelj Bole“, str. 11-19.

Ivan je imao trojicu sinova Ivana zvanog Janko, Jakova, Nikolu te kćerke o kojima ništa ne saznajemo.<sup>277</sup> Jakov je sudac 1437., Janko je bio član magistrata, a Nikola je bio svećenik i rektor crkve sv. Marka. Nažalost, ženidbene veze u obitelji Bole uglavnom su nepoznate, Jakov Bole stariji bio je oženjen Skolastikom, no bez informacija o njezinoj obitelji, a njegov istoimeni unuk Jakov oženio je Agatu Pravdić, udovicu Andrije Šafara.<sup>278</sup> Vjerojatno je to Jakovu bila druga žena. Jakov je imao sinove Demetrija i Emerika a Janko Petra i Luku te kćerku Margaretu, no oni se kasnije više ne mogu identificirati u dokumentima.<sup>279</sup>

### **Obitelj Blaža, sina Pavla**

Obitelj štacunara Blaža, sina Pavla, suca iz 1441. također možemo označiti kao veću gradsku obitelj.<sup>280</sup> Njegov društveni uspjeh nažalost nije moguće rekonstruirati jer nisu poznati Blaževi roditelji kao niti obitelj njegove žene Margarete. Ipak, njegova obitelj pripada u veće i utjecajnije gradske obitelji sredine i druge polovine 15. stoljeća jer se osim Blaža i njegovi nasljednici mogu uočiti kao pripadnici gradske elite. Njegove kćeri Katarina i Agata bile su udane za gradske jurate: Agata za Tomu Ivanovog, a Katarina za štacunara Matiju, sina Lodovika.<sup>281</sup> Osim njih, Blaž je još imao kćerku Doroteu, te sinove Jurja, Matka i Mihaela, ali žene njegovih sinova nisu poznate. Od njih najčešće se spominje Mihael koji je bio učitelj slobodnih vještina (*baccalaureus arte liberales*) što znači da je studirao na nekom od srednjovjekovnih sveučilišta, a kao njegov zet još se navodi i bivši Perovićev zet, Nikola iz Klokoča samo što nije poznato za koju je od Blaževih kćeri Nikola bio oženjen.<sup>282</sup> Djeca Agate i Tome bili su Stjepan i Doroteja (Tolmanić) koja je bila udana za Jurja Vitkovića iz Modruša dok se Katarina nakon smrti prvog muža kasnije preudala za Blaža Lazarina.<sup>283</sup> Blaž Lazarin i Juraj Vitković pripadnici su gradske elite druge polovine 15. st. a suci su u dva navrata: Blaž je gradski sudac 1479. i 1485., a Juraj 1482. i 1490.

---

<sup>277</sup> MCZ 9, str. 106.

<sup>278</sup> MCZ 6, str. 399.

<sup>279</sup> MCZ 6, str. 410.

<sup>280</sup> MCZ 10, str. 445. Valja napomenuti da se otprilike u isto vrijeme na Gradecu često spominje i Blaž Čarantović koji je isto tako sin Pavla i tek su različita imena njihove djece omogućila da uopće razlikujemo te građane.

<sup>281</sup> MCZ 10, str. 170.

<sup>282</sup> MCZ 10, str. 172.; MCZ 7, str. 115.

<sup>283</sup> MCZ 8, str. 80.- 81. MCZ 11, str. 2, 24., 66.

## **Obitelj Oprašnić**

Članove obitelji Oprašnić također možemo pratiti u tri generacije, ali za razliku od obitelji Bole, tek se u trećoj generaciji pojavljuje i gradski sudac iz te obitelji. Zapravo, može se reći da je literat Mihael Oprašnić, višestruki gradski sudac, bio jedan od najvažnijih i najmoćnijih gradečkih građana s početka 16 st. Njegov otac Antun mesar bio je članom magistrata, jednako kao i njegov djed, također mesar Juraj, pa je tako obitelj Oprašnić dobar primjer postepenog uzdizanja jedne gradečke obitelji na političko-društvenoj ljestvici. Mihaelov oćuh bio je jurat postolar Gal, sin Andrije iz Dubice.<sup>284</sup>

## **Obitelj Pastor**

Na kraju, spomenimo još i obitelj Pastor premda veći dio njezinih ćlanova zbog zadanog vremenskog perioda izlazi iz okvira disertacije. Ipak, trgovac Ivan Pastor bio je jedan od najznaćajnijih građana Gradeca s početka 16. st. Ivan zvani Gyuan (*Sowan*) postaje sudac 1512. a istu će funkciju obnašati još 1517. Umire 1523. te ostavlja sinove Ivana i Gašpara te Anu udanu za Jurja Dobrovoljića i Kavku udanu također za nekog Jurja koji je oženivši Pastorovu kćerku prozvan Sovinović po nadimku Ivana Pastora.<sup>285</sup> Njegovi nasljednici također su bili pripadnici gradske elite. Nasljednike Ivana Gyauna Pastora možemo pratiti sve do druge polovice 16 st. Naime, turopoljski plemić i gradski sudac Matija Slatinski oženio je Barbaru, kćerku Jurja Dobrovoljića i Ane Pastor, a Matijin sin Juraj bio je bio je egerski biskup. Unatoć dva sina i ćetiri kćeri loza Slatinskih izumrla je već sa Matijinom djecom.<sup>286</sup>

## **Ostale važnije rodbinske veze**

Naravno, pored gore istaknutih obitelji još je podosta primjera obiteljskih veza između pripadnika gradske elite. Prisežnik Perenchlo sin je suca Jakomela Quirina,<sup>287</sup> a prisežnici i vijećnici bili su i sinovi suca Gyuana, Benedikt i Pavao ali nisu postali suci,<sup>288</sup> jednako kao i

---

<sup>284</sup> MCZ 10, str. 267.

<sup>285</sup> MCZ 3, str. 223.; MCZ 11, str. 110.

<sup>286</sup> MCZ 13, str. 309.; Nataša Štefanec „Grad na prvoj crti obrane“ u: Ivo Goldstein, Slavko Goldstein (ur.) *Povijest Grada Zagreba: Od prehistorije do 1918.*, Zagreb 2012, str. 151.

<sup>287</sup> MCZ 5, str. 335.

<sup>288</sup> MCZ 6, str. 43., 272.

Gašpar koji je sin suca Miklina.<sup>289</sup> Gradečke obitelji Čarantović i Židovčić nisu davali gradske suce ali su u najmanje dvije generacije davale zastupnike u gradski magistrat.<sup>290</sup>

Isto tako, još je mnogo slučajeva da se ugled stječe ili povećava afinatskim putem odnosno ženidbenim povezivanjem s drugom obitelji ili s udovicama pokojnih građana.. Tako je Ivan Vašaš zet suca Mikeča, sina Hencha,<sup>291</sup> sudac Matija krojač zet je suca Andrije Šimunića,<sup>292</sup> Benedikt Škrinjarić zet je jurata Brikcija ribara,<sup>293</sup> Antun, sin Tome, zet je Vrbana jurata,<sup>294</sup> Miklin je bio zet Andrije Puljanina (*Pulyan*), koji je pak bio sin prisežnika Petra Puljana.<sup>295</sup> Blaž Stojimilić iz Šteničnjaka bio je oženjen za udovicu jurata Augustina Kusne,<sup>296</sup> Andrija Latin, sin Mihaela, oženjen je za Skolastiku, udovicu jurata Jurja, sina Benediktovog, brata suca Brikcija kojeg smo spomenuli kod Perovićeve obitelji.<sup>297</sup> Jakov Eberspeck se oženio Margaretom, udovicom spomenutog Brikcija ribara, a nakon njegove smrti Margareta se treći puta udala za Akacija, koji potom ulazi u magistrat.<sup>298</sup> Antun Roth oženio je Katarinu, udovicu prisežnika Sebastijana Soldinara pa se i on u magistratu upisuje kao *Anthonius succesor Soldinar* premda je Sebastijan Soldinar imao sina Ivana.<sup>299</sup>

### **Prethodnici u magistratu – kontinuitet obitelji**

U ovoj analizi rodbinskih veza u prvom redu najvažnije je bilo utvrditi koji su prethodnici nekog građanina u magistratu. Tom analizom izvora za otprilike trećinu građana utvrđene su patrilinarnne ili afinatske veze s ranijim članovima magistrata. Naravno, teško je utvrditi prethodnike u magistratu sudačkih obitelji u razdoblju od 1350 – do kraja 14. st. jer nema dovoljno sačuvane građe ili je ona vrlo sasvim štura.

Od 94 poznata suca u periodu od 1352. do 1525., za njih 34 može se utvrditi obiteljske ili ženidbene veze sa prijašnjim članovima magistrata. Od toga broja tek 12 je patrilinarnih veza, dok su ostale ženidbene ili afinatske. Kod nekih građanina postojala su oba tipa veza sa prethodnim članovima magistrata, no u tom slučaju dana je prednost patrilinarnim.

---

<sup>289</sup> MCZ 6, str. 5.

<sup>290</sup> Za Čarantoviće vidi: MCZ 6, str. 267, 343., za Židovčiće vidi MCZ 6, str. 101., MCZ 7, str. 19.

<sup>291</sup> MCZ 9, str. 23.

<sup>292</sup> MCZ 7 str. 457.

<sup>293</sup> MCZ 9, str. 235.

<sup>294</sup> MCZ 7, str. 80.

<sup>295</sup> MCZ 1, str. 374-375.

<sup>296</sup> MCZ 10, str. 221.

<sup>297</sup> MCZ 10, str. 9.

<sup>298</sup> MCZ 10, str. 163.; MCZ 7, str. 220.

<sup>299</sup> MCZ 10, str. 167.



Kako bi lakše prikazali koji su suci bili obiteljski, rodbinski ili ženidbeno povezani u dužem vremenskom periodu u tablici se nalazi i kratica ili oznaka obitelji prema prvom ili najpoznatijem članu dotične obitelji. Za ovu svrhu, u obzir su uzimane samo one obitelji koje imaju najmanje dva člana na sudačkoj funkciji, odnosno davale su suce u više generacija. Primjerice, sudac Sebastijan, sin Mladena, prvi je poznati član te sudačke obitelji pa smo prema njemu nazvali sve njegove nasljednike uključujući i Ivana, sina Pavla koji je nakon Sebastijanove smrti oženio njegovu udovicu. Uz spomenutog Ivana pod Sebastijanove nasljednike ubrojili smo njegovog sina Mihealea i unuka Emerika, te zeta Pavla, sina Stjepanovog, premda Mihael više nije živ kada je Pavao oženio njegovu kćerku. Ovdje nije ubrojen Toma Hrvat jer je on oženio drugu Mihaelovu kćer nakon što je već vršio sudačku dužnost, kao niti njegov zet Valentin Šaronić jer tu obitelj ipak vodimo prema Valentinovom ocu Mihaelu. O povezanosti obitelji Sebastijana i Šaronića još će biti riječi. Obitelj Perović vodimo prema prvom poznatom članu prisežniku Peri, sinu Angelija, bez obzira što je prvi član na sudačkoj funkciji bio Brikcije koji je oženio Perinu udovicu. Obitelj Šafar vodimo prema obitelji Gyuana, sina Benediktovog *de Boncarnissa*, a Ciona, Luku Boniolijevog, Marina Klarića prema Gerinima iako za njih ne postoji podatak da su bili na sudačkoj funkciji.

Naravno, može se postaviti pitanje trebamo li zetove u drugoj ili trećoj generaciji brojiti pod obitelj njihovih tastova ili bi oni trebali biti smatrani začetnicima novih obitelji? Isto pitanje vrijedi u slučajevima kada dolazi do ponovne ženidbe udovica. S obzirom da je ovdje namjera prvenstveno utvrditi kontinuitet određene obitelji kroz duži vremenski period, ne zanimaju nas uvijek pravi biološki nasljednici nego i oni pravni jer su i takvi u najmanju ruku poboljšali svoj materijalni položaj naslijedivši imovinu ili dio imovine ženidbenim povezivanjem s drugom uglednom obitelji. Bez obzira što je Mihael Sebastijanić bio pokojan kada se njegova kćer udala za zlatara Pavla, njegov je zet tom ženidbom svejedno dobio dio Mihaelove imovine. Osim same materijalne koristi, zetovi ili muževi udovica ženidbenim povezivanjem sa starijom uglednom obitelji podižu svoj status i ugled. Muževi udovica te zetovi pokojnih građana često se u izvorima spominju samo kao nasljednici (*successor*). Tako je Antun Roth koji je oženio udovicu Sebastijana Soldinara upisan kao *succesor Soldinar* jer mu je Katarina poklonila sve svoje posjede unatoč tome što je imala sina Ivana. Akacije (*Achacius*) je postao *succesor Eberspeck* jer je oženio njegovu udovicu Margaretu

Ribaricu, a neki je Berlek *successor Martini judics*.<sup>300</sup> Nikola Chutko navodi se kao *succesor Prauza*, a sudac Fabijan Czaren navodi se pak kao *heredes* suca Konrada Rawsara.<sup>301</sup>

Ukupno se može identificirati 15 različitih obitelji čiji su svi bliži ili daljnji članovi u kraćem ili dužem vremenskom periodu postali suci.<sup>302</sup> To su **Ligeriji** (braća Marko i Petar ), **de Medzo** (Petar Donat, Ivan Zigeštak, Stjepan, sin Mihaela Ortoflića), **Hench** (Mikeč, sin Hencia, Ivan Vašaš), **Bole** (Jakov, Ivan, Jakov mlađi), **Sebastijani** (Sebastijan, Ivan, sin Pavla, Marko, sin Mikeča Leonardovog, Mihael, sin Sebastijana, Emerik, sin Marka, Pavao, sin Stjepana), **Bonioli** (Luka Bonioli, Cion, Marin Klarić), **Gyuan** (Gyuan, Petar i Andrija Šafar), **Perović** (Brikcije, sin Benedikta, Ivan i Dominik Perović), **Šaronići** (Mihael i Valentin Šaronić), **Šimunić** (Andrija, sin Šimuna, Matija, sin Marka), **Brikcije** (Benedikt, sin Mihaela, Jakov Eberspeck), **Prauz** (Ivan Prauz, Nikola Cvetko, sin Demetrija), **Blaž štacunar** (Blaž štacunar, Blaž Lazarin, Juraj Vitković), **Rawsar** (Konrad Rawsar, Fabijan Czaren), **Soldinar** (Antun Roth, Ivan, sin Sebastijana Soldinara).

Ovih 15 obitelji dalo je ukupno 40 sudaca koji su sudačku funkciju odrađivali u više od 70 mandata.<sup>303</sup> Najviše ih je dala obitelj Sebastijana - najmanje 13 sudačkih mandata, a iza njih slijede Šaronići (7 mandata), a isti broj mandata imaju i članovi obitelji Bonioli, te Rawsar. Obitelj Sebastijana i Šaronića vodimo zasebno unatoč njihovoj rodbinskoj povezanosti jer poveznica između obitelji dolazi tek s Valentinom, dok ne znamo tko je bila žena njegovog oca Mihaela, sina Šimunovog.

Naravno, ovi su rezultati odraz sačuvanosti gradskih izvora. Vjerojatno je bilo još više građana na sudačkoj funkciji koji su imali obiteljske prethodnike u magistratu, ili su na neki način bili rodbinski povezani sa nekim od prijašnjih sudaca, ali to nije moguće sa većom sigurnošću dokazati.

### **Rodbinski odnosi u pojedinačnom sazivu magistrata**

Svakako je zanimljivo vidjeti koliko je rodbinski povezanih građana bilo u pojedinačnom sastavu magistrata. Godine 1413, sudac je bio Petar Šafar, a među vijećnicima nalazimo i njegovog brata Stjepana. Kao zastupnici njemačkog jezika među vijećnicima se nalazi bivši sudac Miklin i njegov sin Gašpar, a među latinskim vijećnicima nalazi se bivši sudac Gyaun i njegov sin Pavao. Među Latinima je i bivši sudac Cion, a latinski prisežnik je

---

<sup>300</sup> MCZ 7, str. 383.

<sup>301</sup> MCZ 6, str. 437.

<sup>302</sup> Ovdje se broje isključivo one sudačke obitelji koje su davale više od jednog suca.

<sup>303</sup> Točan broj iznosi 72 sudačka mandata, ali zbog mogućnosti pogreške, upotrebljava se općeniti broj.

Ivan za kojeg s velikom vjerojatnošću možemo posumnjati da je identičan Ivanu, sinu Luke Boniolia, kome je Cion bio šogor. Dakle, u četiri slučaja vidimo po dva zastupnika iz jedne obitelji. Međutim, s obzirom da su obitelji Gyuana i Šafar rodbinski povezane, to znači da su najmanje četiri građanina u bližoj ili daljnjoj rodbinskoj vezi. Spomenuti građani u magistratu su i sljedeće godine (1414.) osim Ivana Boniolija i Stjepana Šafara.<sup>304</sup> Sada su funkcije malo izmijenjene: Cion je sudac, a Gašpar je prisežnik dok su ostali na funkciji vijećnika. U sljedećem sačuvanom sastavu magistrata (1416.) u odnosu na potonji samo nema Gašpara Miklinovog, ali se pojavljuje Andrija, sin Petra Šafara, što znači da obitelj Gyuan-Šafar ima tri predstavnika u magistratu.<sup>305</sup> Sljedeće godine (1417.) Gašpar je ponovno prisežnik, njegov otac je vijećnik, a obitelj Gyuana sada ima tri člana u magistratu: pored Gyuana Benediktovog u magistratu su oba njegova sina, Pavao i Benedikt, ali nema Petra Šafara. Godine 1419. u magistratu je Petar Šafar i sva tri predstavnika obitelji Gyuana, što znači da ponovno imamo četvoricu rodbinski povezanih građana. Sljedeće godine u magistratu su oba sina Gyuana, a ponovno se pojavljuje Andrija Šafar, a ista je situacija i 1422. Tada su njihovi očevi Gyuan i Petar Šafar pokojni. Sljedeći sastavi magistrata počinju tek s 1431. ali su, uz manje iznimke sačuvani su do kraja srednjovjekovnog perioda. U tridesetim godinama 14. st. u nekoliko navrata u magistratu se nalaze Jakša i Pero Šafar i Benedikt, sin Gyuana, koji su, kako smo vidjeli rodbinski povezani. Također su često u magistratu Toma, sin Ciona i njegov ujak Marin Klarić; 1438. Marin je sudac, a njegov nećak je prisežnik.

Uvodno je već ukazano da nakon 1437. u mnogim je slučajevima teže identificirati građane u magistratu jer se oni mnogo češće sada upisuju samo po imenu, a ne navodi se više jezik pojedinog građanina. Naravno i dalje se pojavljuju slučajevi rodbinskih povezanih građana u magistratu: Godine 1445. sudac je Valentin Šaronić, a u magistratu je Marko Sebastijanov, brat Valentinove žene. Dvije godine kasnije prisežnik je neki Juraj, a među vijećnicima se nalazi *Marcus filius predicti Georgi jurati*. Iste su godine u magistratu i Marko i Benedikt, sinovi Mihaela Sebastijana.<sup>306</sup>

Dakle, u magistratu je moglo biti građana koji su međusobno rodbinski povezani, a najviše je utvrđeno četvoro rodbinskih povezanih građana u istom sazivu magistrata. Zanimljivo da prema njemačkom pravu, čiji utjecaj je na Gradecu bio velik, u gradskoj se upravi istovremeno najviše moglo nalaziti četiri građana koji su bili u rodu, a to je uključivalo

---

<sup>304</sup> Među Latinima više nema niti jednog Ivana, dok je među njemačkim građanima neki Stjepan klesar za koga sumnjamo da je identičan sa Stjepanom Šafarom.

<sup>305</sup> U njemačkoj se skupini nalazi građanin upisan samo kao *Enderko*, pa sa većom sigurnošću pretpostavljamo da je riječ o najstarijem sinu Petra Šafara.

<sup>306</sup> MCZ 6, str. 446.

čak i daljnje rođake<sup>307</sup> Ipak, bez obzira na tu znakovitu podudarnost, zaključak da na Gradecu također nije moglo biti više od četiri međusobno povezanih građana bio bi ipak ishitren. Naime, iz gore navedenih primjera vidljivo je da rekonstrukcija rodbinskih odnosa najčešće uspijeva kad je riječ o obiteljskim ili bližim rodbinskim odnosima. Svakako da je još moralo biti daljnjih rođaka, i po ženskoj i po muškoj liniji o čemu izvori uglavnom šute. Tako primjerice saznajemo da su rođaci (*cognatus*) bili Dominik krznar i Stephanus Kneht, oboje članovi magistrata, i to samo zato jer su se obojica spominjala u nekom sporu.<sup>308</sup> Pravila o restrikciji članova iste obitelji također u načelu nisu dozvoljavala da se u gradskoj upravi istovremeno nalaze i braća, osim u slučaju da nema drugog časnog građanina koji bi ga zamijenio.<sup>309</sup> Na Gradecu ipak postoje slučajevi da se i dvoje braće ili otac i sin nalaze istovremeno u magistratu. Zbog toga, može se prihvatiti zaključak od Gustafsson da se spomenuti restriktivni propisi ipak nisu mogli provoditi u praksi.

Da je u magistratu bilo zasigurno još članova istih obitelji ili daljnjih ili bližih rođaka može se pretpostaviti i zbog još jedne važne činjenice. Gradec je u europskih okvirima ipak bio mali grad. Kako je ranije ukazano, broj građana vjerojatno se kretao oko nekoliko stotina, možda i manje u drugoj polovini 15. st. kada dolazi do tzv. „krize“ gradova. S obzirom da su se brakovi u srednjoeuropskim gradovima uglavnom sklapali u istom statusnom krugu, o čemu će biti više riječi u sljedećim poglavljima, pretpostavka je da je među građanima bilo mnogo međusobnih obiteljskih i rodbinskih veza. To je također jedan od razloga zbog čega je restrikcija članova iste obitelji u magistratu mogla biti neprovediva u praksi.

Mogućnost postojanja „nevidljivih“ rođaka možemo sagledati primjerom iz obitelji Miheala, sina Sebastijana. Miheal je svoju političku karijeru započeo devedesetih godina 14. st. kada se spominje kao prisežnik. Njegov otac sudac Sebastijan nije mu u tome mogao pomoći jer je već bio pokojan, ali Mihealu je zasigurno pomogao njegov očuh, sudac iz mađarske skupine Ivan, sin Pavla. Međutim, ostaju nam nepoznati Mihaelovi rođaci po očevoj ali i majčinoj strani. Kako je već navedeno, Mihaelova majka Margareta imala je brata Marka Galicusa što ukazuje da je Margareta porijeklom bila iz obitelji latinskih odnosno talijanskih doseljenika. Bedenko smatra kako je Marko *Gallicus* zapravo identičan sa Markom, sinom Mikeča Leonardovog, koji je gradski sudac 1396.<sup>310</sup> Mihaelova žena Klara bila je kći Antuna, sina Vide, kome je pak očuh bio Gerin de Spinal. Uz to, Mihael, sin Sebastijana, bio je i rođak (*consanguineo*) Petra Pentere koji je pak u rodbinskoj vezi s članovima obitelji de Medzo i

---

<sup>307</sup> Sofia Gustafsson, „Succession in Medieval Swedish Town Councils“, *Generations in Towns*, str. 198.

<sup>308</sup> MCZ 6, str. 101.

<sup>309</sup> Gustafsson, „Succession“, str. 198.

<sup>310</sup> Bedenko, „Društvo i prostor“, str. 38.

sucem Ivanom Zigeštakom.<sup>311</sup> Dakle, po tome vidimo da je Mihael mogao još imati utjecajnih rođaka u gradskom magistratu.

Još je bolji primjer iz obitelji Šaronić u drugoj polovini 15. st. Mihael Šaronić je prisežnik 1472. kada je sudac njegov otac Valentin. Još je iste godine u magistratu neki Marko Šaronić, samo za njega ne znamo konkretnu rodbinsku povezanost s Mihaelom i Valentinom. Valentinovi ujaci Benedikt i Marko, sinovi Miheala Sebastijana tada su već pokojni, ali tu je Markov sin, Emerik literat, te muževi Šaronićevih tetki, zlatari Pavao, Benedikt i Toma Hrvat. Još se valja podsjetiti da je Mihael imao troje polubraće i dvije polusestre dok je njegov brat Ladislav vjerojatno do sedamdesetih godina 15. st. bio pokojan. O aktivnostima njegove polubraće nema izravnih podataka, ali oni su sigurno bili građani čime su mogli poduprijeti Miheala Šaronića u njegovoj karijeri. Kada k tome još pridodamo članove obitelji muževa Mihealovih tetki, obitelji žena Mihealove polubraće i druge žene njegovog oca, te muževe od njegovih polusestri dobivamo već dvoznamenkasti broj Mihaelovih daljnjih rođaka odnosno građana koji su mogli stajati iza političke karijere Miheala Šaronića. S druge strane Mihael je, kao uostalom i njegov otac Valentin također mogao biti od pomoći u njihovim aktivnostima, odnosno suci Emerik, sin Marka Sebastijana, kao i zlatar Pavao lako su mogli računati na podršku Mihaela Šaronića i njegove obitelji.

Naravno, ovdje je poradi ilustracije pružena idealna slika neke obitelji u kojoj vladaju idilični obiteljski i rodbinski odnosi. U srednjovjekovnoj svakodnevnicu moglo je doći do zavade između članova iste obitelji ili rođaka, najčešće oko vlasništva odnosno nasljedstva posjeda. Tako se Dominik, sin Ivana Perovića, prvo sporio sa svojim ocem jer mu nije htio vratiti veću svotu novaca (250 florena).<sup>312</sup> Kasnije se je Dominik gotovo redovito sporio oko nasljedstva ili povrata imovine sa svojim sestrama, njihovim muževima, te ženama od svoje braće.

Zaključno, vrlo je teško utvrditi točan broj članova pojedine obitelji u nekom konkretnom sazivu magistrata. Potrebno je naglasiti da u uvjetima male sredine formalno vršenje neke funkcije članova iste obitelji u nekom pojedinačnom sazivu magistrata ne treba biti jedini kriterij po kojem bismo trebali izvoditi zaključke. Dovoljno je utvrditi rodbinski povezane građane koji obnašaju neku funkciju u otprilike isto vrijeme, primjerice u istoj dekadi. Uostalom, funkcija gradskog suca ima u neku ruku doživotan karakter jer bivši suci čine drugostupanjsko pravno tijelo. Bivši suci ne moraju ponovno formalno obnašati tu funkciju niti se nalaziti u magistratu da bi njihov ugled i utjecaj bio velik u jednoj manjoj

---

<sup>311</sup> MCZ 9, str. 262.

<sup>312</sup> MCZ 7, str. 463-463.

sredini u kojoj se građani i članovi magistrata sigurno bolje poznaju i češće susreću nego što je to slučaj u velikim europskim gradovima.

### **Značenje obitelji u srednjovjekovnom gradu**

Iz gore navedenih podataka vidi se kako su obiteljske i rodbinske veze također imale utjecaja na uspjeh u magistratu i da su bile značajan faktor u stvaranju gradske elite. Međutim, njihove rodbinske veze nije moguće analizirati izolirano bez cjelovitijeg ili barem šireg pristupa rodbinskim i obiteljskim odnosima. Naravno da je obitelj kao temeljna društvena grupa bila od velike važnosti u srednjovjekovnom gradu kod svih društvenih struktura, pa tako i gradske elite. Moglo bi se zapravo tvrditi da je obitelj čak bila i važnija kod pripadnika gradske elite u prvom redu zato jer je pripadnost nekoj uglednoj obitelji bio jedan od najvažnijih društvenih preduvjeta za obnašanje visokih gradskih funkcija. Također se podrazumijevalo da pripadnici gradske elite budu oženjeni, odnosno da imaju vlastitu obitelj. Možda je i moguće da je neki mlađi vijećnik, sin uglednog oca, bio neko vrijeme neoženjen, ali daljnje napredovanje prema funkcijama prisežnika i gradskog suca teško je bilo moguće ukoliko isti nije dotad stupio u brak.<sup>313</sup> To je naročito vrijedilo za novopridošle građane čija je ženidba s građankom zapravo jamčila njegovu integraciju u društvo. Potvrdu o tome nalazimo u gradskim zapisnicima iz 1699: „*Građani, ceh-meštri, obrtnici, i zastupnici općine koji dosad možda nisu oženjeni, zbog časti i staleža i čuvanja dobrog glasa imaju se oženiti u roku od pola godine pod prijetnjom gubitka službe, sramote i globe od 25 ugarskih forinta.*“<sup>314</sup> Nešto ranije, 1635. grad donosi propis da: *Bogatiji mladići, koji žive s nezakonitim ženama, imaju iste oženiti do sljedeće Pepelnice pod prijetnjom globe od 100 zlatnika. Siromašniji pak morat će podnijeti kaznu koju odredi gradski magistrat. Onima koji se ne bi pokorili ovoj odredbi, bit će zatvorene radionice i trgovine i bit će im zabranjeno da se u našoj sredini bave trgovačkim poslovima sve dok se sasvim ne pokore ovom nalogu.*<sup>315</sup> Premda ove gradske odluke potječu iz ranomodernog doba slična su očekivanja i propisi vladali i na srednjovjekovnom Gradecu. U odredbi ceha krznara navedenog u *Iločkom statutu* prema kojoj

---

<sup>313</sup> Naravno, to pravilo nije trebalo vrijediti ukoliko je građanin u magistratu poznat i ugledan, a ostao je udovac. Primjerice, moguće je da je Cion na sudačkoj funkciji 1422 bio udovac i gradski sudac jer je bio dugogodišnji i poznati građanin.

<sup>314</sup> Dobronić, *Slobodni i kraljevski*, str. 110.

<sup>315</sup> Dobronić, *Slobodni i kraljevski*, str. 97.

je novi član morao zajedno s poštenim ljudima dati jamstvo da će se unutar jedne godine zakonito oženiti i postati otac obitelji.<sup>316</sup>

Važnost obitelji vidi se i kod znamenitih slučajeva pomilovanja osuđenika u kojima je razlog bilo sklapanje braka. Tako je 1462. zvonar Pavao, koji je bio osuđen zbog sudjelovanja u krađi, pomilovan nakon što je jedna djevojka izjavila da će poći za njega kao zakonita žena.<sup>317</sup> Godine 1499. djevojka osuđena zbog dvostrukog čedomorstva na utapljanje u Savi pomilovana je na molbu krvnika, koji ju je uzeo za ženu.<sup>318</sup> S druge strane, gradski stražar Mihael, kriv za bijeg zatvorenika, prognan je iz grada zajedno sa ženom jer ih se *propter matrimonium separari nullo modo potuit*.<sup>319</sup>

Druga važnost obitelji kod pripadnika gradske elite leži u činjenici da su se rodbinske veze najčešće sklapale unutar istog statusnog kruga, što se moglo vidjeti iz gore spomenutih primjera ženidbenih povezivanja gradske elite. Primjerice, s obzirom da je Petar Šafar bio sitni plemić, nije isključeno niti da je njegova druga žena Katarina, udovica Žigmunda jurata bila također plemićkog porijekla: njezina sestra Elizabeta bila je udana za Jurja Maretića, plemića iz Klokoča, a Katarina se nakon Petrove smrti isto tako preudaje za drugog klokočkog plemića Matiju Farkaša. Agnes, sestra Matije notara, sina mesara Luke, udana je za prisežnika Lovru Mađara.<sup>320</sup> Zetovi Blaža štacunara koji su ranije spomenuti isto su tako štacunari ili kramari, ali i gradski prisežnici. Sklapanje braka unutar statusnog kruga vidljivo je i kod slučajeva preudavanja nakon smrti bračnog partnera, kada udovice obrtnika ili trgovaca preudavaju se za građane istog statusa ili istih profesija.<sup>321</sup> Udovica prisežnika Gašpara literata ponovno se udala za Matiju krojača, ali također gradskog prisežnika.<sup>322</sup> Agica, udovica jurata Gašpara, sina suca Miklina, preudala se za jurata Matiju, sina Stjepanovog.<sup>323</sup> Trgovac Pavao, sin Benedikta iz Vaške, oženio se Dorotejom, udovicom prisežnika Nikole, a potom se i Pavao pojavljuje u magistratu.<sup>324</sup> Jelena, kći štacunara Ivana, prvi put bila je udana za kramara Demetrija, a drugi put za kramara i suca Ivana Bolšaka. Lucija, kći krojača Pavla, bila je prvo žena krojača Blaža, a potom krojača Emerika, Jelena, udovica Ivana trgovca (*institor*) žena je Ilije trgovca.<sup>325</sup> Barbara Vrečarić bila je udovica

---

<sup>316</sup> Karbić, *Obitelj*, str. 35.

<sup>317</sup> MCZ 7, str. 224-225.

<sup>318</sup> MCZ 8, str. 127-128.

<sup>319</sup> MCZ 7, str. 45-46.

<sup>320</sup> MCZ 6, str. 209.

<sup>321</sup> Carpenter, *The Formation*, 144-145.

<sup>322</sup> MCZ 6, str. 196.

<sup>323</sup> MCZ 6, str. 220.

<sup>324</sup> MCZ 7, str. 104, 110.

<sup>325</sup> Rekonstruirano prema Bedenko, *Zagrebački Gradec*, 39-66. MCZ 6, str. 191.

postolara Ivana iz Gorice, a potom žena nekog Nikole postolara.<sup>326</sup> Margareta, udovica Egidija mačara (*purgator gladiatorum*) udala se ponovno za Petra mačara.<sup>327</sup> Derek Keen je tako slikovito zaključio da su se u srednjovjekovnim gradovima udovice krojača najradije ponovno se udale za krojače.<sup>328</sup> Može se pretpostaviti da je obostrani interes pogodio sklapanju takvog braka: udovice su često bile prisiljene nastaviti posao svog prvog muža, ali je svakako to bilo lakše s novim mužem koji se također razumije u posao. S druge strane, njezin novi suprug dobivao je i mušterije njezinog prvog muža ili poslovne kontakte. Svakako da su veliku ulogu u takvom povezivanju imale strukovne bratovštine odnosno cehovi. Tako 18. članak usvojenog križevačkog statuta za gradečki ceh ostrugara, bravara, kovača i cestara glasi: *Umre li oženjen majstor, ostali će majstori udovici poslati vještog kalfu koji će joj, dokle bude udovica upravljati zanatom, ali se za to vrijeme oboje moraju čudoredno vladati. Ukoliko se udovica preuda za majstora drugog zanata neka se taj kalfa odstrani.*<sup>329</sup> U drugom članku stoji „Oženi li kalfa udovicu majstora ili majstorov sin kao izučeni kalfa uzme za ženu majstorovu kćer,.... oni plaćaju floren i pol u cehovsku blagajnu.”<sup>330</sup> To je bila upola manja taksa jer je inače novi majstor plaćao tri florena. Dakle, i cehovi su stimulirali ženidbeno povezivanje unutar profesija. Međutim, prema M.Karbić, u takvim situacijama ne treba u potpunosti isključiti sklapanje braka iz osjećaja jer su se pripadnici iste profesionalne ili društvene grupe češće družili.<sup>331</sup> Etnička pripadnost nije pri sklapanju braka igrala ulogu, iako se na primjeru gradečkih Talijana vidi da su se oni jako često ženili između sebe, ipak moguće je da se i u tom slučaju radi o ženidbenim vezama unutar profesija pošto su se gradečki Talijani najčešće bavili trgovinom.<sup>332</sup> Naravno, nije uvijek bilo moguće ostvariti brak u istom profesionalnom krugu. Tako je neka Klara bila udovica Jurja postolara, a ponovno se udala za Ivana lukara (*arcupar*),<sup>333</sup> a Jelena, udovica Tome postolara udala se ponovno za Jurja kupalištara (*balneator*).<sup>334</sup> Elizabeta udovica Valentina štacunara, udala se drugi puta za Johannes klesara (*lapicida*).<sup>335</sup>

U svakodnevnom životu vjerojatno nije uvijek bilo moguće sklopiti brak koji bi u potpunosti bio odraz statusa supružnika. Tako je Magdalena, kćerka Gašpara jurata, unuka

---

<sup>326</sup> MCZ 7, str. 79

<sup>327</sup> MCZ 7, str. 94.

<sup>328</sup> Derek Keen, „Tanners widows 1300-1350“ u: C.M. Barron-A.F. Sutton (ur.), *Medieval London Widows 1300-1500*, London, 1994., str. 1-27.

<sup>329</sup> MCZ 3, str. XXXIII.

<sup>330</sup> MCZ 3, str. XXXI.

<sup>331</sup> Karbić, *Obitelj*, str. 36.

<sup>332</sup> Bedenko, „Društvo i prostor“, str. 38.

<sup>333</sup> MCZ 6, str. 226.

<sup>334</sup> MCZ 6, str. 177.

<sup>335</sup> MCZ 9, str. 324.



suca Miklina, prvo bila udovica Ivana mesara zvanog Jansek, da bi se nakon njegove smrti preudala za Klementa tesara.<sup>336</sup> Kako je ukazao Bedenko, tesari su bili rijetkost u gradskom magistratu zbog toga jer je ta obrtnička struka bila među najmanje lukrativnima.<sup>337</sup> Osim toga, spomenuti je Klement bio i *jobagion* (zavisni seljak) plemića Ladislava Pezera, pa možemo zaključiti da se Magdalena nije udala unutar svog statusnog kruga. Ne može se isključiti mogućnost da je Magdalena zbog osiromašenja već ranije izgubila status „poželjne“ udovice pa je njezin brak s Klementom zapravo u tom trenutku bio odraz Magdaleninog realnog statusa.

Ponovne udaje ili žendibe zbog smrti jednog od bračnog partnera na Gradecu bile su česte.<sup>338</sup> Od sudaca najmanje dva puta ženili su se Luka Bonioli, Cion, Petar Šafar, Antun, sin Tome, Mihael Oprašnić, Mihael, sin Sebastijana, a Valentin Šaronić tri puta. S druge strane, Elena, kći Pavla Vugrina, udavala se najmanje četiri puta, Katarina, udovica Žigmunda, Katarina Soldinar i Margareta Ribarica najmanje tri puta. Neke od primjera ponovnih ženidbi već smo ranije spomenuti, ali moglo bi ih se navesti još mnogo. Moglo bi se prije zaključiti da su ponovne ženidbe gotovo bile pravilo, i da je rijetkost bilo da mlađi bračni par zajedno dočeka starost.<sup>339</sup> Ponovna ženidba nakon smrti bračnog partnera u obiteljima trgovaca ili obrtnika bila je poslovna i životna nužnost jer su udovci sa smrću svog supružnika pretrpjeli fizički, ekonomski i društveni gubitak.<sup>340</sup> Supružnici u srednjovjekovnom gradu nisu samo živjeli zajedno i podizali djecu, nego su najčešće i radili zajedno. Zbog toga su se udovci ponovno ženili relativno brzo nakon smrti prve žene. Ingendahl smatra da je udovicama brza ponovna ženidba vjerojatno teže polazila za rukom i neke od njih ipak su morali posao nastaviti same ili uz pomoć djece i rođaka.<sup>341</sup> Moguće da je razlog tome što su žene ipak češće nadživjele svoje muževe nego obratno pa je mnogo više bilo udovica. Na Gradecu je u jednom trenutku (prilikom sastavljanja popisa kućevlasnika i stanara 1368.) među 300-njak vlasnika kuća bilo 33 žene od kojih suviše od pola (23) udovice.<sup>342</sup> Međutim, bogate udovice uglednih građana svakako nisu imali problema ponovno stupiti u brak poput Franciske

---

<sup>336</sup> MCZ 7, str. 43-44.

<sup>337</sup> Bedenko, *Zagrebački Gradec*, str. 69.

<sup>338</sup> Civilne su vlasti često određivali vremenski period koji je morao proći između smrti supružnika i sklapanja novog braka, a u nekad su sprečavale ponovnu ženidbu ljudi koji nisu riješili imovinsko-pravne odnose vezane uz prethodni brak. Niti Crkva nije gledala s odobravanjem na ponovnu ženidbu/udaju preživjelog supružnika bez obzira što je službeno to dozvoljavala. Međutim, iz gradskih naselja srednjovjekovne Slavonije nisu nam poznata nikakva ograničenja za sklapanje ponovnog braka udovaca i udovica, niti je novi brak dovodio do gubitka strateljstva nad djecom iz prethodnog braka Vidi Karbić, *Obitelj*, str. 37.

<sup>339</sup> Nicholas, *The Late Medieval City*, str. 263.

<sup>340</sup> Gesa Ingendahl, „Widows as Successors in Workshop Office and House: A study of Early Modern Ravensburg“, *Generations in Towns*, str. 80.

<sup>341</sup> Ingendahl, „Widows“, str. 80-81.

<sup>342</sup> Karbić, *Obitelj*; MCZ 11, 227-236.

Donati, njezine snahe Katarine, te Katarine, udovice Soldinara. Prvi muž Katarine, spomenute snahe Franciske, bio je prisežnik Žigmund, sin Marka, koji umire sredinom 1416., a kao žena Petra Šafara Katarina se spominje 1419., ali iste godine ponovno ostaje udovica.<sup>343</sup> Katarinin drugi brak bio je moguć u prvom redu zato što je i Petar Šafar u istom vremenu bio udovac. Svakako da su i drugoj ženidbi pripadnici gradske elite težili ponovno oženiti unutar istog statusnog kruga što se iz dosad spomenutih primjera moglo vidjeti. Prema Carpenter u engleskim srednjovjekovnim gradovima postojao je društveni pritisak na njih, odnosno pazilo se da se ugledne udovice ponovno udaju za građane istog statusa.<sup>344</sup> Treći muž Katarine bio je Matija Farkaš iz Klokoča, pripadnik klokočkog sitnog plemstva, kasnije i gradski prisežnik, a njihov je brak prvi put zabilježen 1423.<sup>345</sup> Na Gradecu je pak česti slučaj da su se bogatim udovicama ženili gradski došljaci koji su vrlo brzo stekli i društveni ugled. Tako je, ponovimo, Blaž Stojimilić oženjen bio za udovicu prisežnika Augustina Kusne, Andrija Latin oženjen je za Skolastiku, udovicu prisežnika Jurja, sina Benediktovog, brata suca Brikcija, očuha od Ivana Perovića.<sup>346</sup> Jakov Eberspeck oženio se Margaretom, udovicom Brikcija ribara, a Antun Roth se na Gradecu oženio Katarinom Soldinar, udovicom prisežnika Sebastijana Soldinara iz Rovišća, a Blaž, sin Lazarina iz Iloka, Katarinom udovicom Matije, odnosno kćerkom suca Blaža štacunara.

U ovim slučajevima postavlja se pitanje jesi li ti njihovi novi muževi bili već dovoljno ugledni i prije ženidbe ili su tek nakon ženidbe ugledne građanke stekli ugled? Isto pitanje vrijedi i kad su u pitanju zetovi uglednih građana. Primjer Jakova Eberspecka vjerojatno potvrđuje već postavljenu tezu da se brak sklapao unutar statusnog kruga. Jakov Eberspeck, porijeklom iz Konstance, prvo se spominje u gradu kao *magister conquine* grofova Celjskih.<sup>347</sup> S obzirom na njegovu raniju funkciju i na plemićki status Jakovljeve sestre može zaključiti da je Eberspeck bio plemić, premda to u gradskim dokumentima nije izričito naglašeno. U svakom slučaju dolazak Jakova Eberspecka u uskoj je vezi s grofovima Celjskim i njihovom vrhovnom vlašću na Gradecom. Dakle, taj slučaj potvrđuje sklapanje braka unutar približno istog statusnog kruga pa možemo zaključiti da su i spomenuti došljaci

---

<sup>343</sup> MCZ 6, str. 35., 68., 77.

<sup>344</sup> Carpenter, *The Formation*, str. 145.

<sup>345</sup> MCZ 6, str. 118.

<sup>346</sup> Za Blaža Stojimilića vidi MCZ 10, str. 221.; Za Andriju Latina vidi MCZ 10, str. 9.

<sup>347</sup> MCZ 10, str. 38. U tom dokumentu Eberspeck je upisan kao Jakov, sin Ulrika, ali se spominje njegova sestra Katarina te njezin muž Johannes *occulista*. U ranijem se dokumentu (1437.) spominje Katarina i njezin muž Johannes *occulista* Panczerer iz Constance, dakle istog grada iz kojeg je bio i Jakov (MCZ 9., str. 299-300.). Svaku sumnju otklanja treći dokument (1445.) u kojem se spominje Katarina, kći Ulrika Eberspecka, udovica magistra Johannes a iz Constance (MHEZ, 7, str. 46-47.). U njemu je naznačeno da je Katarina plemićkog statusa.

bili istog ili makar sličnog statusa kao i te udovice, ali je za njih ženidba s nekom udovicom (ili s kćerkom uglednog građanina) predstavljala dobru priliku i za integraciju i punu afirmaciju unutar gradske elite.

Pri sklapanju prvog braka, ukoliko su roditelji bili živi, njihov utjecaj na odabir bračnog druga mogao je biti presudan. Očevi su često dugotrajno prijateljstvo s drugim građaninom ili poslovno partnerstvo nastojali zaokružiti brakom između svoje djece ako se ukazala takva prilika.<sup>348</sup> Tako bismo mogli posumnjati da su Mihael, sin Šimuna (Šaronić) i Mihael, sin Sebastijana dogovorili ili vrlo blagonaklono gledali na brak između svoje djece Valentina i Jelene. U svakom slučaju, taj brak odaje blisku povezanost tih dvaju gradskih sudaca iz slavenskog jezika. Isto tako, i Petar Šafar i njegova druga žena Katarina sigurno su utjecali da njihova djeca Jakov, sin Petra i Margareta, kći Katarine i njenog prvog muža sklope brak, iako bi naravno ovdje mogli primijeniti mišljenje kako se moglo raditi o braku iz osjećaja jer su zahvaljujući braku njihovih roditelja Jakov i Margareta bili često u doticaju. Žendiba Cionove kćerke s plemićem iz Brežica također je mogući rezultat njihovog ranijeg poznanstva nastalog Cionovim trgovačkim aktivnostima pošto su građani često trgovali na prostoru Kranjske, a Brežice su bila prva postaja na tom trgovačkom putu.

## Došljaci

Kako se moglo dosad opaziti, gradski suci često su bili novopridošli građani koji su relativno nedugo nakon dolaska postali i suci nakon što su oženili udovice ili su postali zetovi uglednih građana. U prvom redu postavlja se pitanje kako uopće utvrditi koji je građanin došljak s obzirom da ne postoji neki registar građana koji su se doselili ili zatražili civitet. Najbolji dokaz da je neki građanin novo lice u gradu jest njegovo spominjanje u gradskim dokumentima uz frazu *novus concives noster*. Doduše, dolazak nekog stanovnika u grad ne mora biti u vezi s njegovim pojavljivanjem u izvorima, pa će ta fraza izostati ako je građanin zapravo već duže vremena u gradu prije nego što su ga izvori zabilježili. Zbog toga se moramo osloniti na toponime ili na genitivne priloge koji spominju mjesto porijekla neke osobe. U obzir se mogu uzeti i etnonimi, međutim oni ne moraju biti pouzdani za problem koji nas ovdje zanima. Primjerice, Petar, sin Pavla zvani *Hungarus* mogao je biti rođen na Gradecu, a svoj nadimak dobiti zbog svog etničkog porijekla, jednako kao i sudac Miklin *Teutonicus*. Isto tako, sinovi Firentinca Gyuana, Benedikt *Gallicus* i Pavao *Italicus* mogli su

---

<sup>348</sup> Carpenter, *The Formation*, str. 139-140.

biti rođeni na Gradecu. S druge strane, za Ciona *Latinusa* sigurni smo da je bio došljak jer se isti zapisuje i kao *Cion de Florentia*, jednako kao i Antun Appardi koji je također zapisan i kao *Anthoninus de Florentia* ali i *Anthonius Italicus*. *Johannes Pehem* ili *Bohemus* također se pojavljuje i kao *Johannes de Prag*. Zapisivanje mjesta uz genitivne priloge *od* ili *iz* (na latinskom *de*) između osobnog imena i nekog toponima ipak je najbolji dokaz da je neki građanin došljak.

Drugo pitanje koje se nameće jest s kim su došljaci došli u grad, osobito ukoliko su stigli iz udaljenih krajeva. Jesu li došli sami ili zajedno sa svojim obiteljima, roditeljima, braćom ili rođacima? Dobar izvor za ovu problematiku jesu i čuvena pisma roditelja od Nikole, sina Bernarda Alighieria, koji se žale svome sinu da ih je napustio u starosti te da su oni od drugih čuli da se Nikola u Zagrebu oženio.<sup>349</sup> Dakle, Nikola nije u Zagreb došao sa svojim roditeljima, ali zasigurno nije došao posve sam u potpuno strani grad, nego s nekim rođacima, prijateljima ili poslovnim partnerima. Ti njegovi „sputnici“ zasigurno su i prenijeli informaciju njegovim roditeljima o Nikolinoj ženidbi, odnosno očito je postojala neka komunikacija kroz treće osobe između Gradeca i mjesta Nikolinih roditelja. Frano Čale sumnja da je Niccolo na neki način rodbinski bio povezan sa braćom Petrom i Markom Ligerijem, naravno zbog sličnosti njihovog prezimena.<sup>350</sup> Unatoč škrtim izvorima za drugu polovinu 14. st. koji tako nisu niti zabilježili apotekara Nikolu, sina Berndarda, s druge strane baš često spominju braću talijanskih doseljenika: Osim Marka i Petra Ligerija, tu su još spomenuti Petar, Ivan i Marko Donati, Marko i Petar Bonioli, Tadija, Puhocije i Petar de *Carbonis*. Arany je zaključila kako su firentinski trgovci često dolazili u Ugarsku zajedno sa svojom braćom, rođacima, ili članovima roda te su zapravo formirali obiteljska trgovačka udruženja.<sup>351</sup> Čini se da su Pero i Rugerije Latin zajedno došli na Gradec iz Firence u posljednjem desetljeću 14. st, pa nije isključeno da su i oni bili rođaci. U svakom slučaju, obojica su trgovala zajedno, a također su bili gradski prisežnici.<sup>352</sup> Sasvim sigurno, gradečki Firentinci pomagali su jedni drugima, i vjerojatno su mnogi i stigli u grad zahvaljujući nagovoru, odnosno uz pomoć onih koji su već bili na Gradecu, a vezu s Firencem sigurno ne gube jer osim što su tamo i dalje članovi njihovih obitelji, u Firenci se nalaze i njihovi poslovni partneri ili poslodavci.<sup>353</sup> Iako je Gyan, sin Benedikta, prisutan na Gradecu još od

---

<sup>349</sup> Frano Čale, „Gli Alighieri a Zagabria nei Trecento“ in *Radovi Međunarodnog simpozija Dante i slavenski svijet*, Frano Čale (ed.), sv. 1, Simpoziji – JAZU, knj. 3., Zagreb 1984., p. 71-80.

<sup>350</sup> Čale, „Gli Alighieri“, str. 80.

<sup>351</sup> Arany, „Generations Abroad“, str. 147.

<sup>352</sup> MCZ 9, str. 89., 94.,

<sup>353</sup> Uglavnom su operacije firentinskih trgovaca u Ugarskoj bile financirane iz Firence. Vidi navedene radove Krisztine Arany i Katalin Prajde.

kraja sedamdesetih godina 14. st., tek 1398. na Gradec dolazi i njegov brat Franjo.<sup>354</sup> Kod trgovaca je lako pretpostaviti da su došli na Gradec motivirani poslom ili su ranije ostvarili poslovne kontakte s domaćim gradskim trgovcima. Povezanost se može uočiti i kod klokočkih plemića. Klokočki plemići često posluju između sebe, prodavajući jedni drugima zemlju, a veliku im pomoć pruža i ovdje više puta spomenuta Katarina, čiji je treći muž bio Matije Farkaš iz Klokoča.<sup>355</sup> Jakov Eberspeck spominje se na Gradecu 1444., a još 1437. u gradu je živjela njegova sestra Katarina s mužem Johannesom Panczererom.<sup>356</sup> Antun Roth iz Nürnberga imao je neke rođake na Gradecu što saznajemo tek kad on sklapa svojevrsni bračni sporazum sa svojom ženom. Isto tako, možemo posumnjati da je Roth bio u rodbinskoj ili poslovnoj vezi s Ivanom Bolsakom jer su obojica iz Nürnberga i obojica se pojavljuju na Gradecu u približno isto vrijeme.

Dakle, vjerojatnije je da je došljak stigao u grad sa svojom ženom, braćom, rođacima ili poslovnim partnerima, ili da je u najmanju ruku imao u gradu već neke poslovne ili privatne veze. Valja jedino podsjetiti da je u ovoj disertaciji fokus na pripadnicima gradske elite, pa nas ne zanimaju marginalne skupine, siromašni građani koji dolaze u grad zbog vlastita preživljavanja. Ne možemo isključiti da je neki budući pripadnik gradske elite u grad došao posve sam i bez ikakvih veza i poznanstva u gradu iako je malo vjerojatno da bi takav stigao iz udaljenijih krajeva. Sigurno možemo pretpostaviti da se od nepoznatog došljaka, ukoliko se odlučio nastaniti očekivala neka društvena funkcija i integracija ako ne kroz obitelj, onda svakako kroz zanimanje, bratovštine ili cehove. Ukoliko je neki novi stanovnik došao u grad samo sa svojom ženom, morao se zakleti sa dvanaest svjedoka da mu je ona zakonita.<sup>357</sup> Doduše, nije poznato da li je to bilo uobičajena pravna odredba, ili je riječ o nekom izoliranom slučaju u smislu da su građani zbog nekog razloga izražavali sumnju u zakonitost njegovog braka jer čudi visoki broj svjedoka koje je odredio magistrat za novog građanina. Iako je osobno bogatstvo bila karakteristika pripadnika gradske elite, ako je nepoznati došljak stigao u grad vrlo bogat, to ne mora značiti da je automatski postao ugledan i priznat. I u srednjem vijeku građani su mogli vrlo sumnjičavo gledati u bogatstvo svog sugrađanina, osobito ako ga nisu poznavali i nisu bili sigurni u porijeklo tog bogatstva.<sup>358</sup> Uglavnom, od 94 poznata gradska suca od 1352. do 1525. za njih 32 može se tvrditi da su bili došljaci. Ako se još pridodaju građani koji se pojavljuju s etnonimima (6) može se zaključiti

---

<sup>354</sup> MCZ 9, str. 104.

<sup>355</sup> O tome vidi više: Škreblin, „Pripadnici plemićke zajednice iz Klokoča“, str. 67-80.

<sup>356</sup> MCZ 9, str. 299-300.

<sup>357</sup> MCZ IV, str. XXV-XXVI.

<sup>358</sup> Carpenter, *The Formation*, str. 81.

kako su došljaci činili više od trećine gradskih sudaca. Za jedanaest građana može se utvrditi da su rođeni na Gradecu.<sup>359</sup> Za neke od ostalih mogli bismo tek nagađati da su rođeni na Gradecu s obzirom da se često spominju, ali nikada sa etnonimom ili genitivnim prilogom. Tako samo možemo pretpostavljati da su Martin, sin Tome (Tomić), Nikola, sin Fabijana, ali i Mađar Ivan Vašaš rođeni na Gradecu. S druge strane Nijemci Petar Šafar, Ivan Prauz, kao i Latin Mikeč, sin Franciska vjerojatno su došljaci, no s obzirom da jasnih dokaza u izvorima nema, nisu brojani kao takvi. Općenito identifikacija došljaka na sudačkim funkcijama lakša je za 15. st., nego u 14. zbog bolje sačuvane građe. Zbog toga, ne bi bilo čudno da je prosjek došljaka u ukupnom omjeru još i veći, možda i prema polovici od ukupnog broja sudaca. U svakom slučaju, ugledni došljaci nisu ni po čemu bili diskriminirani kako za izbor gradskog suca, pa analogno tome, tako i pri izboru u gradski magistrat.

### **Nasljeđivanje imovine**

Razlozi čestog pojavljivanja sinova bivših sudaca ili prisežnika na funkcijama gradskog magistrata ne leže samo u nasljeđivanju ugleda i statusa svojih očeva nego i u nasljeđivanju njihovih materijalnih dobara. Zbog toga je potrebno obratiti pozornost i na neke osnovne principe nasljeđivanja imovine. Jedna od glavnih karakteristika srednjovjekovnog Gradeca, kao i drugih kontinentalnih gradova u Europi jest izjednačenost ženskih i muških nasljednika. Prema tavernikalnom pravu koje je vrijedilo i na Gradecu oba spola bila su izjednačena u nasljednom pravu, a žena je bila nasljednik prvog reda zajedno s djecom, ako je došlo do smrti supruga-ostavitelja, a prilikom raspodjele imovine roditelja imala je pravo na jednak pravni tretman kao i muški nasljednici.<sup>360</sup> U takvim se okolnostima nije moglo razviti načelo primogeniture i najstariji sin nije mogao računati na bilo kakvu prednost u raspodjeli nasljedstva, niti su općenito sinovi mogli računati na prednost pred svojim sestrama.

Osim jednakog udjela u raspodjeli obiteljske imovine, prilikom sklapanja braka žena je dobivala darove od oca majke ili treće osobe (*res paraphernales*) s kojima je uvijek imala pravo slobodno raspolagati čak i u slučaju smrti bračnog partnera i preudaje. Također, muž je svojoj ženi prilikom sklapanja braka obično davao novčanu svotu ili zemljišni posjed, a taj se običaj pravno nazivao *dos*.<sup>361</sup> Naravno, u praksi često vidimo da je *dos* bio isplaćivan i sa

---

<sup>359</sup> Radi se o građanima čiji su očevi bili gradski suci ili barem članovi magistrata pa je pretpostavka da su njihovi potomci rođeni na Gradecu. Iako metodologija nije sasvim pouzdana, može se ipak tvrditi da su ti građani ili rođeni na Gradecu ili žive u njemu od rane mladosti.

<sup>360</sup> Karbić, *Obitelj*, str. 55.; Apostolova-Maršavelski, *Iz pravne prošlosti*, str. 53.

<sup>361</sup> Karbić, *Obitelj*, str. 47.

ženine strane: tako je sudac Ivan Bolsak dao u ime naknade za *dos* i *res paraphernales* Klari, kćeri Luke iz Steničnjaka, udovici svoga sina Ivana i ženi Dominika, sina suca Ivana Perovića, kupalište sa zemljištem.<sup>362</sup> Institut miraza na srednjovjekovnom Gradecu nije zabilježen, ali je postojala praksa da žena mužu daruje svoje nekretnine. Takvih je primjera mnogo zbog čega ističemo samo one koji spominju pripadnike gradske elite: Katarina, udovica Petra Šafara poklanja dio svoje palače trećem mužu Matiji Farkašu; Doroteja, kćerka krojača Blaža, poklonila je svoju drvenu kuću i dućan kramaru i prisežniku Tomi Chedenu, sinu Jakova; Lucija, udovica suca Ivana Zigeštaka dio palače *de Medzo* poklanja svom drugom mužu Mihaelu iz Božjakovine; Doroteja, kćerka Tome, zeta Blaža štacunara svoj dio palače poklanja mužu Jurju Vitkoviću iz Modruša, a Katarina udovica Soldinara poklanja sve posjede koje je naslijedila od drugog muža svom trećem mužu Antunu Rothu premda je iz prethodnog braka imala sina Ivana.<sup>363</sup> Iako nemamo za to direktnih podataka u izvorima, vrlo vjerojatno na isti način do vlasništva nad svojim velikim kućama ili palačama došli i Mihael Sebastijani i Cion, sin Ivana.<sup>364</sup> Naravno, kao i u slučaju *res paraphernales* čest je slučaj da bračne partnere daruju ženini roditelji: Margareta, žena suca Nikole Petrovog poklanja kuću s zidanim dućanima svom zetu Ivanu Krstitelju i kćeri Barbari, a Margareta, majka Ivana Perovića poklanja svojoj istoimenoj unuci i njezinom mužu Nikoli, sinu Damjana jedan dućan na Gradecu.<sup>365</sup>

Prema M.Karbić, ustanova darovanja nekretnina za muža bila je povoljnija nego miraz na koji bi u principu muž imao tek pravo uživanja, iako postoje i slučajevi gdje je žena darovala nekretnine uz uvjet da joj budu vraćene u slučaju smrti supruga.<sup>366</sup> Primjer jednog osiguranja u slučaju smrti pokazuje slučaj dogovor Katarine Soldinar i Antuna Rotha koji 1456. sklapaju ovakav dogovor: Antun daje u polog 100 florena, a Katarina 200 te ako Antun umre prvi, Katarina dobiva njegov novac, a ukoliko ona umre prva tada Antun dobiva Katarininih 200 florena uz izričitu napomenu da na taj novac ne mogu polagati pravo njegova braća i rođaci kao niti Katarinina djeca.<sup>367</sup>

U slučaju smrti bračnog partnera znalo je dolaziti do sudskih sporova oko povrata dara, ili *res paraphernales*. Tako je Agneza Pravdić nakon smrti muža Andrije Šafara sudskim putem uspjela vratiti *res paraphernales* od Andrijne braće Petra i Jakova, međutim nije uspjela dobiti dio muževih nekretnina jer u njezinom braku s Andrijom nije bilo

---

<sup>362</sup> MCZ 11, str. 16.

<sup>363</sup> Bedenko, *Zagrebački Gradec*, str. 51.

<sup>364</sup> Bedenko, „Društvo i prostor“, str. 40-41.

<sup>365</sup> MCZ 10, str. 125; Bedenko, *Zagrebački Gradec*, str. 52.

<sup>366</sup> Karbić, *Obitelj*, str. 51.

<sup>367</sup> MCZ 10, str. 167.

potomaka.<sup>368</sup> Dominik Perović također je uspio dobiti povrat nekretnina od udovice svog brata.<sup>369</sup> Leonard, brat Mihaela Sebastijana imao je kuću u današnjoj Habelićvoj ulici, a nakon njegove smrti taj je posjed prešao u vlasništvo njegova brata Mihaela iako je Leonard imao sina Blaža. Nakon Leonardove smrti njegov tast Mihael Tar i brat Mihael, sin Sebastijana, sklopili su sporazum po kojem su Blažu prepušteni posjedi njegovog oca.<sup>370</sup> Vjerojatno je ipak Blaž umro bez nasljednika jer je kasnije tamo živjela Katarina, kćer Mihaela Sebastijana i njezin muž Leonard.

Apostolova Maršavelski smatrala je da se u sporovima oko povrata dara (koji je podsjetimo, najčešće bila nekretnina) u slučajevima bez potomaka u braku, gradski sud nije vodio samo pravnim običajima, nego je uzimao u obzir i imovinsko stanje žene kako ona ne bi zapravo povratom dara bila financijski ugrožena.<sup>371</sup> Zbog običaja darivanja svog bračnog partnera, ženi bi se u tom slučaju otežala i ponovna udaja. Osim toga, testamentarna raspolaganja uglavnom su bila u korist udovica čak ako u braku nije bilo djece.<sup>372</sup>

Ono što je također vidljivo u praksi srednjovjekovnog Gradeca jest i briga obitelji za materijalni položaj svojih ženskih članova, osobito ako su ostale udovice ili su još neudane. Tako nasljednici pokojnog Donata dijele između sebe imovinu na način da Ivan, sin Mihaela zvani Vitez, ostavlja Franciski, kćerki Gyuana i unuci spomenutog Donata zasigurno najvrjedniju obiteljsku imovinu: palaču sa dućanima i kapelom koja se prostire na pet kurija.<sup>373</sup> Franciska taj cijeli posjed naravno poklanja svom drugom suprugu Ivanu Gračinu. Do spomenutog posjeda nalazila se još jedna gradska palača koju 1444. kupuje sudac Ivan Perović, da bi je poklonio svojoj kćeri Magdalen, očito prilikom udaje za prisežnika Andriju 1451.<sup>374</sup> Preko puta bila je smještena još jedna palača suca Blaža štacunara koju nakon njegove smrti nasljeđuju kćerke Agneza i Katarina, premda je Blaž imao još djece: sinove Jurja, Matka, Mihaela te kćer Doroteju.<sup>375</sup> Kao dobar primjer raspodjele nasljedstva može poslužiti sudbina posjeda Mihaela Sebastijana nakon njegove smrti. Mihaelova najstarija kćer Jelena još je prilikom udaje za Valentina Šaronića dobila zemljišne posjede – 5 selišta ovisnih seljaka u Podbrežju, a nakon njezine smrti zemlja je oporučno ostavljena njezinim sinovima.<sup>376</sup> Druga Mihealeova kćer Katarina dobiva spomenutu kuću u današnjoj Kamenitoj

---

<sup>368</sup> MCZ 9, str 181-182.

<sup>369</sup> MCZ 8, 73-75.

<sup>370</sup> MCZ 6, str. 42.

<sup>371</sup> Apostolova-Maršavelski, *Iz pravne prošlosti*, str. 143.

<sup>372</sup> Apostolova-Maršavelski, *Iz pravne prošlosti*, str. 145.

<sup>373</sup> Bedenko, *Zagrebački Gradec*, str. 44-45.

<sup>374</sup> MCZ 10, str. 123.

<sup>375</sup> MCZ 10, str. 170.

<sup>376</sup> MCZ 9, str. 319.



ulici, vrt u podgrađu, te dva selišta sa seljacima u Podbrežju.<sup>377</sup> Katarina je umrla bez nasljednika te je spomenute posjede oporučno ostavila svom mužu Leonardu.<sup>378</sup> Nakon smrti Mihaela Sebastijana 1444. dolazi i do izvršavanja oporuke i podjele njegovih posjeda. U toj podjeli preostalim kćerkama pripali su zemljišni posjedi izvan grada, a najvrjedniji posjed, palača s dućanom nedaleko od Kamenitih vrata pripala je mlađem sinu Marku. Treća kćer Uršula dobiva tri selišta u Pobrežju i vrt kod Manduševca,<sup>379</sup> a Barabari je pripalo tri selišta te kupalište blizu samostana Sv. Marije, nedaleko od Krvavog mosta, što je ona 1451. poklonila svom mužu Benediktu.<sup>380</sup> Međutim, već 1446. Marko poklanja bratu Benediktu polovicu palače, a potom braća zajedeno poklanjaju zemljište kod iste palače Pavlu, mužu njihove sestre. Nakon Benediktove smrti, njegov dio nasljeđuje spomenuti Pavao te Benedikt iz Baranje, muž Uršule.<sup>381</sup>

Iako se na spomenutim primjerima ne može generalno tvrditi da su žene prolazile bolje u podjeli nasljedstva jer u ovoj disertaciji analiziramo mahom bogate građane koji sigurno imaju još različitih zemljišnih posjeda, kuća, a vjerojatno i gotova novca koji se nikada izravno ne spominje, zanimljivo je da postoje slučajevi u kojima ženski nasljednici čak bolje prolaze, odnosno čini se da dobivaju najvrjednije nekretnine koje one potom najčešće daruju svojim muževima. Sasvim sigurno, takva je praksa usko i vezana uz njihovo stupanje u brak. To je suprotno od običaja u dalmatinskim komunama gdje su patriciji mnogo radije davali miraz u novcu ili pokretninama kako bi obiteljski posjedi ostali u patrilinearnom sustavu nasljeđivanja i kako ne bi došlo do njihovog otuđivanja.<sup>382</sup>

Tako možemo vidjeti kako su zetovi i muževi udovica u principu materijalno prosperirali ženidbenim povezivanjem. Naravno, odmah se postavlja pitanje – a što je bilo sa sinovima uglednih građana koji su uostalom isto tako morali biti i zetovi uglednih građana? Nažalost, može se rekonstruirati tek nekoliko ženidbenih veza između sinova gradečke elite. To ne znači da nisu poznata imena supruga nekih članova gradske elite, ali najčešće nije moguće ništa reći o obiteljskom porijeklu njihovih žena.

Mihael, sin suca Sebastijana, bio je oženjen Klarom, kćerkom Antuna Vide i udovicom Zaharije jurata, Andrija Šafar bio je oženjen Agatom, kćerkom Clemensa Pravdića koja će se poslije preudati za suca Jakova Bola. Nažalost, o Clemensu Pravdiću ne možemo puno reći premda je sigurno riječ o boljestojećoj obitelji. Pavao, sin Gyuana, bio je oženjen

---

<sup>377</sup> MCZ 9, str. 331.

<sup>378</sup> MCZ 10, str. 4.

<sup>379</sup> MCZ 10, str. 47., 139.

<sup>380</sup> MCZ 10, str. 127-128.

<sup>381</sup> Bedenko, *Zagrebački Gradec*, str. 39.

<sup>382</sup> Zrinka Nikolić, *Rođaci i bližnji: Dalmatinsko gradsko plemstvo u ranom srednjem vijeku*, 2003, str. 65.

Jelenom, kćerkom, Pavla Vugrina ali isto tako pripadnike njezine obitelji ne možemo identificirati u sastavima magistrata.

Možemo samo pretpostaviti da su i njihove žene ipak bile makar približno istog statusa. Ono što međutim upada u oči jest činjenica da sinovi sudaca unatoč svom ugledu i bogatstvu uglavnom ne uspijevaju postati suci nego ostaju na dužnosti prisežnika. Sinovi sudaca koji su dosegli „samo“ čast prisežnika bili su: Toma, sin Ciona, Benedikt i Marko, sinovi Mihaela Sebastijana, Benedikt i Pavao, sinovi suca Gyšana, Jakšin i Pero, sinovi Šafara, Janko, sin Ivana Bola, Perenchlo, sin suca Jakomela Quirina, Gašpar, sin Miklina, Ivan, sin Luke Boniolia, Mihael, sin Valentina Šaronića, Barnaba, sin Andrije de Zwinaria. Žigmund iz latinske skupine bio je prisežnik jednako kao i njegov otac Filip, sin Marka.

Dakle, vidljivo je kako je bilo mnogo sinova sudaca koji su ostali samo na funkciji jurata premda su pojedini bili sinovi najbogatijih građana poput Ciona, Mihaela Sebastijana, Petra Šafara (izuzev Andrije). Istražujući rodbinske poveznice između sudaca i nekih prijašnjih članova magistrata mnogo češće pojavljuju se građani koji su zetovi bivših sudaca ili pak muževi uglednih udovica. Jedini suci koji su ujedno bili i sinovi sudaca su Mihael, sin suca Sebastijana, Valentin, sin Mihaela Šaronića, Andrija, sin Petra Šafara, Jakov, sin Ivana, i Ivan, sin Jakova Bola, te Dominik, sin Ivana Perovića. Zanimljivo da niti jedan od očeva spomenutih sudaca nije bio više živ kada su njihovi sinovi obnašali sudačku dužnost. Također, možemo spomenuti slučajeve u kojima su suci bili sinovi nekadašnjih jurata, dakle sinovi su bili uspješniji od svojih očeva. To su Stjepan Ortoflić, sin Mihaela, Emerik, sin Marka Sebastijanovog, Ivan, sin Pere iz Firence (Perović), Ivan, sin Sebastijana Soldinara i Mihael Oprašnić, sin Antuna.

S obzirom na veći broj utvrđenih afinatskih veza kod sudačkih obitelji, možemo zaključiti kako su one za tu funkciju bile važnije od patrilinearnih. Čak u pojedinim slučajevima gdje je utvrđena patrilinearna poveznica osoba u magistratu poput u obitelji Mihaela Sebastijana, Šaronića, Šafara, Perovića i Oprašnića, kod istih postoje i jake afinatske veze s drugim obiteljima iz gradske elite. Ipak, ne bismo mogli zaključiti kako patrilinearne veze u generalnom smislu nisu značajne u društvenom uspjehu jer ne treba obezvrijediti funkciju prisežnika pošto oni također imaju i ugled i znatne prerogative moći. Ipak, biološki razlozi mogli su utjecati na krhkost patrilinieranih veza kao i na dugotrajnost pojedinih obitelji u političkom smislu što također zahtjeva zaseban osvrt.

## Struktura obitelji

Za razliku od dalmatinskih gradskih komuna, u gradovima srednje Europe dominira jednostavan tip obitelji što znači da je ona sastavljena od supružnika i njihove djece, a djeca se nakon punoljetnosti odvajaju od svojih roditelja te zasnivaju vlastite obitelji. Ta punoljetnost prema Budimskom statutu nastupa sa navršenih 14 godina za muškarce a 12 za žene, a po svemu sudeći slično je bilo i na Gradecu.<sup>383</sup> Također, gradske obitelji imale su malo djece, što je prije svega rezultat visoke stope smrtnosti djece bilo kao novorođenčadi ili do adolescentske dobi. Rezultati istraživanja mađarskih povjesničara za gradove Šopron i Budim daju približno iste rezultate: Szende je analizom požunskih i šopronskih oporuka zaključila da najveći broj oporučitelja ima jedno ili dvoje djece,<sup>384</sup> a Kubinyi je zaključio da je prosjek djece u srednjovjekovnom Budimu iznosio 1,4.<sup>385</sup> U slučaju spominjanja djece u oporukama za pretpostaviti je da su oporučitelji ranije imali još djece koja u trenutku sastavljanja oporuke više nisu bila živa. Na Gradecu je primjerice Ivan Perović nadživio najmanje dvije kćeri, a Katarina, udovica Petra Šafara, osim što je nadživjela sve svoje muževe, nadživjela je i svoju jedinicu Margaretu, ali i svoju unuku koja je vjerojatno umrla do zrele dobi. Također, prosjek broja djece naravno dobiven je od ukupnog broja što znači da su postojale obitelji i s više djece, ali i one u kojima djece nije bilo. Szende je zaključila da u više od pola slučajeva oporučitelji u trenu sastavljanja oporuke nisu imali djece, premda je sama autorica bila skeptična da je taj broj realan jer su ljudi bez djece više motivirani za sastavljanje oporuke.<sup>386</sup> Ipak, i primjer kasnosrednjovjekovnog Londona pokazuje sličnu sumornu sliku glede bioloških nasljednika: polovica srednjovjekovnih londonskih trgovaca nije uopće imala djece, a nešto manje od polovice trgovca koji su imali djece nisu pak imali muškog nasljednika.<sup>387</sup> Gradečke obitelji Mihaela Sebastijana, Ivana Perovića, Valentina Šaronića, Blaža štacunara i Šafara primjeri su obitelji sa puno djece u smislu da je većina te djece uglavnom dosegla barem zrele dob. S druge strane od sudačkih obitelji, bez bioloških nasljednika vjerojatno su umrli Jakov Eberspeck, Antun Roth, Brikcije, sin Benedikta,

---

<sup>383</sup> Karbić, *Obitelj*, str. 91.

<sup>384</sup> Szende, "The Other Half of the Town: Woman in Private, Professional and Public life in Two Towns of Late Medieval Hungary", u M. SÁGHY (ur), *Women and Power in East Central Europe - Medieval and Modern*, 1993-1996.

<sup>385</sup> Usp. A. Kubinyi, "A budai és pesti polgárok családai összekötetése a Jagelló-korban", *Levéltári Közlemények* 37 (1966), str. 227-291.

<sup>386</sup> Szende, "The Other Half", str. 177.

<sup>387</sup> Vanessa Hardnig, "Sons, Apprentices, and Successors: The Transmission of Skills and Work Opportunities in Late Medieval and Early Modern London", *Generations in Towns*, str. 154.

Andrija Šafar, Juraj, sin Valentina, Nikola, sin Fabijana, ali vjerojatno je da je taj broj veći jer za mnogo drugih sudaca nema podatka o njihovim biološkim nasljednicima.

Naravno, moguće je da su neki suci imali su ženske nasljednike, pa se rodbinska poveznica nažalost često gubi u izvorima. Gašpar, sin zlatar Kozme, imao je samo dvije kćeri.<sup>388</sup> Od sudaca Andrije Latina i Franje, sina Marka, jedino znamo za kćerke. Franjo, sin Marka, imao je kćer Margaretu udanu za plemićkog suca Nikolu Denešića, a jedna kćerka Andrije Latina, Elizabeta bila je udana za prisežnika Sebastijana Ljubaka, a druga kćerka Magdalena za krojača Demetrija, sina Pavla.<sup>389</sup> Od prisežnika Antuna Renisa također se spominje samo kćerka Margareta, ali nju je nemoguće identificirati kao ženu od nekog građanina.

Jednostavna obitelj uz visoku smrtnost djece uzima se kao jedan od razloga što se u srednjoeuropskim gradovima nisu mogle uspostaviti obiteljske dinastije koje vladaju u nekoliko generacija. Rijetkost je da se neka obitelj može pratiti u više od tri generacija.<sup>390</sup> Neki suci ako su i imali djece, često njihovi prvi nasljednici nisu uspjeli osigurati potomstvo. Po svemu sudeći oba sina Gyuana, Benedikt i Pavao, umrli su bez djece, a djeca Jakova Šafara iz oba njegova braka također nisu dugo poživjela.<sup>391</sup> Od mnogobrojne djece Mihaela Sebastijana poznat je samo jedan njegov unuk. Gradečke obitelji koje su davale suce ili prisežnike u više generacija, poput Sebastijana, Šaronića i Perovića i bile brojnije obitelji s više djece. Dakle, iako se ne čini da je ostvarivanje potomstva bilo problematično kada se uzme u obzir koliko sudaca ipak ima nasljednika, na duži rok biološki razlozi ipak su utjecali na nemogućnost ostvarivanja obiteljskih dinastija.

Zbog toga nije neobično što su građani tražili druge načine za osiguranje potomstva, i pomoći u starosti. Pojedini građani tako su pribjegli sistemu adopcije. Možemo s velikom sigurnošću pretpostaviti da su gradečki obrtnici ukoliko sami nisu imali nasljednika najčešće posinili ili ostavili cijelo ili dobar dio nasljedstva svojim nekadašnjim šegrtima, kako je to bilo i u drugim kontinentalnim gradovima.<sup>392</sup> Tako su Friche i njegova žena Katarina u podmakloj dobi adoptirali trgovca Marka te mu prepisali sve svoje posjede.<sup>393</sup> Jelena, udovica suca Nikole Fabijanovog adoptirala je rođaka Nikolu, sina Blaža, tražeći osim doživotne skrbi

---

<sup>388</sup> Bedenko, *Zagrebački Gradec*, str. 56.

<sup>389</sup> Za kćerku suca Franje vidi: Bedenko, *Zagrebački Gradec*, str. 57.; Za kćerke Andrije Latina vidi: MCZ 10, str. 4, 123., 236.

<sup>390</sup> Carpenter, *The Formation*, str. 119.

<sup>391</sup> Vidi više: Bruno Škreblin, „Obitelj Šafar – iz života jedne njemačke obitelji“, *Godišnjak njemačke zajednice – DG Jahrbuch*, Vol. 16., Osijek, 2009., str. 83-100.

<sup>392</sup> Barbara Hanawalt, *Growing Up in Medieval London: the Experience of Childhood in History*, Oxford, 1993, str. 171;

<sup>393</sup> MCZ 9, str. 130-131.

da riješi njezine dugove. Nikola je tom adopcijom dobio polovicu njezinog imetka, a na drugu polovicu imao je pravo tek nakon Jelenine smrti.<sup>394</sup> Zlatar Nikola adoptirao je, u ovom slučaju pobratimio, Antonija zemljoradnika iz Zeline te mu poklonio neke posjede.<sup>395</sup> Najznamenitiji slučaj adopcije zbiva se 1446. kada Benedikt, sin Gyuana, sklapa takav sporazum sa zagrebačkim biskupom Benediktom de Zolio: Benedikt je postao adoptivni sin zagrebačkom biskupu te mu je prepisao sve svoje posjede, a za uzvrat osigurao doživotno uzdržavanje i skrb.<sup>396</sup>

Međutim, premda je mnogo djece jamčilo biološki opstanak neke obitelji, s druge strane to je također je značilo da će se roditeljski imetak razdjeljivati na više dijelova. Kao što je navedeno, nepostojanje primogeniture i izjednačenost muških i ženskih nasljednika značilo je jednaku raspodjelu očevog bogatstva među sinove i kćeri. Toma, sin bogatog Ciona, dijelio je nasljedstvo samo sa polusestrom Dorotejom, što mu je omogućavalo i više nego pristojan život, ali nakon njegove smrti Tomin se imetak ponovno dijelio između njegovo troje djece. Isto se može reći i za Petra Šafara (ml.) koji je imao četvoro djece, i za djecu Blaža štacunara kojih je bilo šestoro. Ovo su još nasljednici najbogatijih građana koji ipak uspijevaju održati svoj status barem u dvije generacije. Međutim, podjela imovine na više nasljednika nekog običnog građanina, sitnog trgovca ili obrtnika, dotada uglednog vijećnika ili prisežnika mogla je doista prouzročiti da njegovi sinovi, ukoliko se još nisu dobro oženili, znatno izgube i na svom društvenom statusu. Takva sudbina mogla je zadesiti sinove prisežnika Petra Pentere koji se također više ne mogu sa sigurnošću identificirati u magistratu.<sup>397</sup>

Iako Gradec vjerojatno nije previše odudarao od drugih srednjovjekovnih gradova po pitanju smrtnosti djece ne može se zaključiti kako se dominacija patrilinearnih veza na Gradecu nije ostvarila zbog isključivo bioloških razloga. Primjeri postojećih patrilinearnih veza u magistratu koji su iznijeti dovoljni su za takav zaključak. Biološki razlozi svakako su ograničavali obiteljske dinastije, ali nisu bile jedini krivac za nemogućnost održavanja političke moći kroz više generacija. Drugo je pitanje zbog čega mnogi sinovi sudaca iako ugledni i bogati nisu naslijedili očeve na istoj funkciji? Ne samo da sinovi sudaca nisu bili privilegirani za „nasljeđivanje“ sudačke funkcije nego bi se prije moglo tvrditi obratno - da se kod sudačke funkcije javlja svojevrsna „diskriminacija“ sinova od bivših sudaca odnosno da je gradska elita na mjestu suca ipak radije vidjela nekog novog građanina. Možemo samo nagađati leži li razlog u želji da se izbjegne drugostupanjski sudski postupak u kojem bi među

---

<sup>394</sup> MCZ 10, str. 116-117.

<sup>395</sup> MCZ 9, str. 251.

<sup>396</sup> MCZ 10, str. 77-78.

<sup>397</sup> MCZ 7, str. 36.

starijim sucima bili i otac i sin, zbog čega su sinovi sudaca na istu funkciju došli tek nakon smrti njihovih očeva. Ili je pak riječ o biološkim razlozima—sudačka funkcija podrazumijevala je stariju dob pa očevi sudaca uglavnom nisu doživjeli društveni uspjeh svojih sinova. Zbog toga na sljedećim stranicama kraći osvrt na dob građana u magistratu.

## Dob

Naravno, najviše nas zanima s koliko je godina netko mogao postati vijećnik, prisežnik ili sudac. S obzirom da nepostojanje valjanih izvora poput knjige rođenih odnosno umrlih, o tome jedino možemo samo nagađati ili barem ponuditi neki približan okvir na temelju nekih podataka iz izvora. Iznimka je tek Feliks Petančić, gradečki sudac 1511. za kojeg literatura navodi da je rođen oko 1455. dakle sudac je postao u dobi od 57 godina. Međutim, Petančić nije pravi primjer građanina jer je u gradu boravio vrlo kratko vrijeme, a imao je i bliske veze s Dvorom.<sup>398</sup> Zbog toga obratit ćemo pozornost na nekoliko drugih građana. Tek slučajno saznajemo da je Cion umro 7. veljače 1424. i da je pokopan na Remetama.<sup>399</sup> On se prvi put spominje kao prisežnik 1375., a početkom devedesetih godina se oženio te je iz prvog braka dobio kćer. Vjerojatno početkom 15. st. Cion se ponovno oženio te je u tom vremenu dobio sina iz drugog braka. Po tome bismo mogli pretpostaviti da je Cion rođen negdje na sredini 14. st. te je u vrijeme svoje prisežničke dužnosti imao dvadesetak godina, a u vrijeme svog prvog sudačkog mandata (1400.) imao je sigurno već preko 40 godina. Prema gradskim dokumentima Cion nakon 1375. uopće nije bio prisutan u gradu sve do 1390.<sup>400</sup> Vjerojatno se u to vrijeme Cion intenzivnije bavio trgovinom i nije se mogao aktivirati u radu gradske uprave. Također, Pero, sin Petra Šafara, prije nego što se pojavljuje u magistratu tridesetih godina 15. st., vodio je neke trgovačke poslove u Italiji.<sup>401</sup> Sasvim sigurno, sinovima uglednih građana nakon punoljetnosti najvažnije je bilo nastaviti očeve poslove ili započeti vlastite, potom stvoriti obitelj, a tek su poslije razmišljali o gradskoj upravi. Oni su eventualno u tom vremenu mogli obnašati dužnosti vijećnika, čija je funkcija bila najmanje zahtjevna, no teško da su zbog privatnih obveza imali vremena baviti se i

---

<sup>398</sup> Alojz Jembrih, „Feliks Petančić i njegovo djelo“, *Gazophylacium: časopis za znanost, umjetnost, gospodarstvo i politiku*, 1-2, 1995., str. 115.

<sup>399</sup> Cion je u spisu remetskih pavlina (*Mater Amabilis*) zapisan kao sudac Kristofor, sin Ivana iz Firence, a Cion je bio također sudac, sin Ivana iz Firence. Gradski izvori ne spominju suca Kristofora iz Firence što bi ipak morao biti slučaj da je isti postojao. S obzirom da je Cion specifično i malo poznato ime vjerojatno je došlo do pogreške u prepisu imena s nadgrobne ploče u vrijeme kada je nastao spis.

<sup>400</sup> Zbog toga postoji određena mogućnost da prisežnik Cion iz 1375. nije identičan sa sucem Cionom, sinom Ivana. Ipak, rijetkost tog imena u srednjem vijeku daje određenu sigurnost da je riječ ipak o jednoj osobi.

<sup>401</sup> MCZ 6, str. 167.

sudačkim poslom. Osim toga, kako je već navedeno, za tu se funkciju ipak tražilo i više iskustva i društvenog ugleda za čije je stjecanje ipak bilo potrebno i određeno vrijeme. S obzirom na punoljetnost oko petnaeste godine to ne znači da se ugled nije mogao ostvariti i do ranih 30-tih godina. Braća Mihael i Leonard, sinovi suca Sebastijana, 1386. zajedno sa svojom majkom dijele između sebe nasljedstvo što znači da su Sebastijanovi sinovi tada navršili 15 godina.<sup>402</sup> Moguće da je Mihael bio stariji od svog brata Leonarda jer se ranije spominje kao član magistrata, pa se čekalo da i Leonard postane punoljetan da se izvrši podjela. Mihael je već od ranih devedesetih godina 14. st. prisežnik, a u tom se vremenu i oženio.<sup>403</sup> Sudac postaje 1401., i tada je vjerojatno imao oko 35 godina, odnosno sasvim je izvjesno da je mlađi od 40. U približno istoj dobi sucem je vjerojatno postao i Ivan Perović. I Perović ulazi u magistrat početkom dvadesetih godina 15. stoljeća, a sucem postaje tek 1434. Ivan Perović umire krajem sedamdesetih godina 15. st., vjerojatno u dobi od najmanje 70 godina. Treba imati da umu da u vrijeme podjele magistrata na jezike, građanin koji je „predodređen“ da postane sudac ipak još treba čekati da dođe red njegove jezične skupine. No, da se nije se moglo brzo prijeći iz redova vijećnika i jurata na sudačku funkciju svjedoči i slučaj Perovićevog sina Dominika. On je glavni prisežnik 1472. (*decanus juratorum*), ali sudac postaje tek 1481. Već spomenuta činjenica da očevi sudaca nisu bili živi u vrijeme kada njihovi sinovi postaju suci također govori o određenom vremenu koje je moralo proći prije obnašanja sudačke funkcije. Tako bismo mogli postaviti tezu da se sucem nije moglo postati prije 30-te godine, a najranije se to moglo oko 35 godine. Moguće da to nije bilo i statutarno regulirano, nego se jednostavno očekivalo od suca ugled, posjedovanje obitelji, uspjeh u poslu, a to je teško i rijetko bilo ostvarivo prije 30-te godine. Također, ukoliko su Mihael Sebastijani ili Ivan Perović i bili mlađi od 35 godina, to naravno ne znači da su i ostali građani postali suci u mladoj dobi. Carpenter ističe da u srednjovjekovnom Yorku prije navršene 35-te godine nije moglo niti započeti političku karijeru.<sup>404</sup> Međutim, s druge strane u švedskim gradovima koji imaju neke slične karakteristike kao ugarski (i u Švedskoj su gradovi pretežno mali u usporedbi s onima na zapadu) gradski službenici jedino nisu mogli biti mlađi od 20 godina, ali je također trebalo neko vrijeme da bi isti stekli ugled za daljnje napredovanje.<sup>405</sup> Naravno, i liberalnija dobna restrikcija na Gradecu također je dobrim dijelom posljedica manje gradske populacije nego u zapadnoj Europi.

---

<sup>402</sup> MCZ 9, str. 32.

<sup>403</sup> MCZ 9, str. 59.

<sup>404</sup> Carpenter, *The Formation*, str. 147.

<sup>405</sup> Gustafsson, „Succession“, str. 203.

## Obiteljske dinastije i „nevidljive“ generacije

Brojni primjeri „nasljeđivanja“ funkcija pokazuju da su građani nastojali zadržati politički i društveni utjecaj u više generacija. U političkom smislu najdugotrajnija je bila obitelj Sebastijana, u čak četiri generacije, a obitelji Šaronić, Oprašnić, Perović, Bole, politički je utjecaj zadržala u tri generacije. Još je više primjera obitelji koji su zadržali politički utjecaj u dvije generacije. Ranije smo utvrdili da je gotovo pola sudačkih mandata proizašlo iz 15 različitih obitelji. Međutim, govoriti da su Gradecom vladale obiteljske dinastije moglo bi navesti na pogrešni put jer je vladavina mnogih tih obitelji zapravo bila produljena afinatskim putem, odnosno primanjem novog člana. Tako se ponovno može postaviti pitanje je li riječ o staroj obitelji ili se može govoriti novoj obitelji koja se gradi na ugledu i moći one starije? Uspostavu pravih obiteljskih dinastija na dulji rok sprječavali su biološki razlozi što pokazuju rijetki primjeri političkog trajanja u više od dvije generacije. Ukoliko je i bilo nasljednika nije bilo uvijek moguće održati isti status u drugoj generaciji jer je to ovisilo o mnogim drugim faktorima i mnogi su ugledni nasljednici bili potisnuti od drugih građana.

Ipak, postoje i slučajevi da se u izvorima spominju sinovi bivših sudaca ili prisežnika, međutim više ih se ne može identificirati kao članove magistrata te zapravo dolazi do prekida kontinuiteta. Primjeri nasljednika Tome Cionovog, Petra Šafara mlađeg, Jakova Bola mlađeg zanimljivi su i zbog tzv. „nevidljivosti“ pojedinih generacija, odnosno slučajeva kada znamo iz najmanje jednog izvornog podatka da postoje nasljednici nekog građana-pripadnika elite, ali oni se više ne mogu sa sigurnošću identificirati u magistratu, a mnogi od njih ne spominju se više u gradskim izvorima. Može se pretpostaviti da su pripadnici „nevidljive“ generacije zbog gubitka materijalne snage, izgubili i na društvenom statusu. To ne mora značiti da su potpuno osiromašili nego više da su ih potisnule druge, uspješnije obitelji. Djeca suca Andrije de Zwinaria, Barnabas, Skolastika, Magdalena i Jelena tako su zbog nekih dugova svog oca bili prisiljeni prodati njegovu kuću.<sup>406</sup> Osiromašenje je također moglo potaknuti i napuštanje grada bilo stalno ili privremeno.

Odlazak iz grada ne mora uvijek biti prouzrokovan siromaštvom nego su neki građani vjerovali da će im druga sredina biti povoljnija za život. Jedna od većih sloboda koje je građanin uživao, sloboda kretanja omogućavala je osobnu pokretljivost ili jednostavno rečeno, pravo da pojedinac proda sve što ima i ode u drugu sredinu.<sup>407</sup> Tako je gradsko

---

<sup>406</sup> MCZ 6, str. 215.

<sup>407</sup> Mumford, *Grad u historiji*, str. 263.



stanovništvo vrlo mobilno i čest je slučaj da druga ili treća generacija jedne obitelji odlazi u druga urbana središta, samo su o tome rijetki podaci u gradskim izvorima. Takve sada spominju izvori u njihovim novim sredinama. Tako primjerice u knjigama srednjovjekovnog riječkog notara iz sredine 15. st. vidimo dvojicu građana Stefana Clibanaria *de Zagrabia* te Antonija, sina Nikole Krajačića iz zagrebačkog Gradeca.<sup>408</sup> Već je bilo ukazano da je jedan pripadnik obitelji Šaronić, Juraj, sin Mihaela, otišao u Ilok, a zlatar Nikola Petrov otišao je u Varadin, Leonard Athawantis vratio se u Firencu, a Marin Klarić u Senj. Za razliku od Athawantisa preostali gore spomenuti građani ne gube vezu s Gradecom. Marin Klarić, sudac iz 1438. sredinom 15. st. vratio se iz rodnog Senja gdje je također obnašao funkciju gradskog suca te je na Gradecu vodio brigu o Tominoj djeci i kao njihov staratelj prodaje neke njihove posjede i kuće.<sup>409</sup> Nikola Petrov napušta grad za vrijeme vladavine Celjskih, ali se vraća nakon njihovog pada, dakle njegov odlazak bio je političke naravi.

Iako je gotovo pravilo da sinovi sudaca budu politički aktivni, čini se da to ipak nije bio slučaj kod svih. Kao što u gradu mogu postojati i bogatiji građani koji ne ulaze u magistrat, ili se zadovoljavaju najnižom funkcijom vijećnika bez daljnjih ambicija, tako zasigurno postoje sinovi sudaca ili prisežnika koji nisu vidjeli svoju budućnost u političkom angažmanu. Gradečki zlatar i sudac Ivan Božov imao je sina Rafaela koji je bio vitez (*miles*). Rafael se nekoliko puta spominje u izvorima po čemu vidimo da je u gradu, ali prema dostupnim podacima nikad nije član magistrata.

Ne treba isključiti mogućnost da su neki nasljednici gradečkih sudačkih obitelji postali svećenici ili su stupili u samostan. Nikola Bole, sin suca Ivana, bio je svećenik i župnik gradečke crkve sv. Marka, a jedna kćer Ivana Perovića spominje se kao redovnica u Pečuhu. Jakov Bole, brat spomenutog Nikole Bola, kao klerik dobiva 1401. od pape Bonifacija posjede župe Ivanić.<sup>410</sup> Neki Mihael, sin Blaža iz Gradeca 1401. imenovan je od pape za zagrebačkog kanonika,<sup>411</sup> a istu službu dobiva 1436. Urban, sin Matije iz Gradeca.<sup>412</sup> Matija, sin Mihaela krojača, bio je župnik u Rakovcu.<sup>413</sup> Odlazak u svećenike mogla je potaknuti i blizina i utjecaj Kaptola te su neki građani odabrali svećenički poziv ili se na drugi način stavili u službu Kaptola nadajući se prosperitetnoj crkvenoj službi, zahvaljujući nekim svojim rodbinskim ili prijateljskim vezama s kaptolskim kanonicima i drugim službenicima

---

<sup>408</sup> Mirko Zjačić, "Knjiga riječkog notara i kancelara Antuna de Renno de Mutina", *Vjesnik historijskog arhiva u Rijeci*", vol. 3, 1957., str. 123.; vol. 5, 1959. str. 274.

<sup>409</sup> MCZ 10, str. 133.

<sup>410</sup> MHEZ, 5, str. 135.

<sup>411</sup> MHEZ 5, str. 127- 128.

<sup>412</sup> MHEZ, 6, str. 446.-447.

<sup>413</sup> MCZ 6, str. 212.

zagrebačke biskupije. Andrija, sin jurata Petra Puljana, a čija je kćerka bila udana za suca Miklina, bio je oženjen sestrom Johannesa Crispa, kalničkog arhidakona i kanonika.<sup>414</sup> Ivan Pavlov, osim što je bio očuh Mihaelu Sebastijanu bio je i nećak kustosa zagrebačkog Kaptola.<sup>415</sup> Šafari su, braneći topusku opatiju 1402. vjerojatno od četa Hrvoja Vukčića Hrvatinića (*Turcos et Bosenses*), bili nagrađeni sa četiri predija u Pokuplju od opata Ivana (Albena), a adoptivni sporazum Benedikta, sina Gyuana i zagrebačkog biskupa također ukazuje da su se oni prethodno dobro poznavali.

Isto tako, pojedini građani koji su ujedno i pripadnici sitnog plemstva, mogli su se više posvetiti svojoj matičnoj zemlji koju posjeduju neovisno o svom gradskom životu. Tako većina klokočkih plemića na Gradecu i dalje posjeduju zemlju na području klokočkog distrikta, Marko od Čave ima posjede kod Bužima, Gašpar Kušević u Lominici, braća Požegaj u Egidovcu, a Ivan Šaronić, unuk Valentina Šaronića u Kosnici.

I na kraju, nevidljivost posljednje generacije neke gradske obitelji može biti i posljedica promjene dotadašnjeg uobičajenog identifikacijskog imena. Umjesto rodbinske odrednice i pozivanja na ugledne pretke, pojedini građanin može se identificirati i prema zanimanju. Tako se prisežnik Antun, sin Jurja, pojavljuje se i kao Antun nožničar. Samo zahvaljujući jednom podatku u izvorima koji na istom mjestu spominju oba identifikacijska imena, odnosno pojavljuje se Antun, sin Jurja nožničara možemo biti sigurni da je riječ o istoj osobi.<sup>416</sup> Ukoliko je došlo do slabljenja društvenog i ekonomskog statusa bilo zbog mnogo nasljednika ili drugog razloga, nekadašnji sinovi uglednih sudaca prisiljeni su se baviti obrtom ili trgovinom. Tako spomenuti Barnabas, sin suca Andrije *de Zwinaria*, vjerojatno je identičan sa Barnabasom trgovcem (*institor*).<sup>417</sup> Međutim, njegovo zanimanje sada potiskuje memoriju na njegovog oca, i samo zahvaljujući istoj jezičnoj skupini u kojoj su i Andrija i Barnabas možemo s određenom sigurnošću tvrditi da se radilo o istoj obitelji, odnosno ocu i sinu. Isto tako, čest je slučaj da očevi i sinovi ne nose ista prezimena, odnosno nadimke: tako je jedan prisežnik Petar zvan Klak sin Stjepana zvanog Wydek, a Sebastijan Lyubak sin je Stjepana Maryasa, dakle postoje slučajevi da prezime ili nadimak oca ne prelazi i na njegovog sina što može otežati identifikaciju.<sup>418</sup>

---

<sup>414</sup> MCZ 1, str. 374-375.

<sup>415</sup> U popisu izopćenika 1397. među prvima je naveden bivši sudac Ivan, nećak kustosa (*nepos custodis*). Ivan, sin Pavla, jedini je sudac s tim imenom u to vrijeme, tako da s apsolutnom sigurnošću možemo zaključiti o kojem se građaninu radi.

<sup>416</sup> MCZ 9, str. 151.

<sup>417</sup> MCZ 6, str. 153., 271.

<sup>418</sup> MCZ 10, str. 95., 109.

## Zaključak

Može se zaključiti da su obiteljske i rodbinske veze imale veliki utjecaj na sastav magistrata. Kod sudačkih funkcija vidljivo je da su afinatske veze bile u prednosti pred patrilinearnim, kao i da sinovi sudaca rijetko uspijevaju ponoviti uspjeh svojih očeva i najčešće su ostali na funkciji prisežnika. Razlozi mogu ležati u nepostojanju primogeniture odnosno najstariji sinovi nisu bili u prednosti pred svojom braćom ili sestrama te su dobili jednaki dio nasljedstva. Kod patrilinearnog nasljeđivanja sudačkih funkcija, suci-očevi nisu bili živi u vrijeme kad su njihovi sinovi postali suci, što znači da im svojim vezama i utjecajem nisu mogli pomoći. Moguće da je razlog tome nesklonost gradečke elite da se među starijim sucima nađu i otac i sin, ili razlog leži u činjenici da suci u principu nisu bili u mlađim godinama pa njihovi očevi nisu doživjeli uspjeh svojih sinova. Isti je slučaj kod afinatskih veza: tastovi najčešće nisu više živi kada su njihovi zetovi postali suci. S druge strane, nisu niti svi zetovi automatski postali suci nego su mnogi od njih ostali na dužnosti prisežnika. Svakako, pripadnost nekoj uglednoj obitelji davao je neophodan legitimitet za početak političke karijere, međutim sudačka je funkcija na kraju ipak bila i odraz mogućnosti i sposobnosti pojedinca.

Dugotrajne gradečke obitelji više su iznimka nego pravilo, a razlozi su jednim dijelom biološki jer su obitelji teško ostvarivali nasljednike gledano kroz više generacija, drugim dijelom su ekonomske prirode jer je nasljednicima bilo teško ponoviti uspjeh svojih očeva, osobito ako se imetak prethodno razdijelio na više nasljednika. S obzirom da prihodi gradske elite u načelu proizlaze iz bavljenja obrtom ili trgovinom, odnosno vlastita rada, nasljednici sudaca i prisežnika morali su opet postići poslovni uspjeh da bi zadobili i onaj društveni.

Zbog toga je gradska elita otvorena prema novim potencionalnim članovima koji su se afirmirali svojim bogatstvom ili sposobnošću, a uz to su se ženidbeno povezali sa starijom uglednom obitelji. Tako možemo primijetiti kako se nova ugledna obitelj najčešće formira uz pomoć one starije i taj se proces kontinuirano događa tokom gradečkog kasnosrednjovjekovlja. Možda upravo zbog svijesti postojeće elite o svojoj biološkoj slabosti s jedne strane, a s druge nedostatka vještih i bogatih ljudi u gradu, naročito od sredine 15. stoljeća, gradska je elita otvorena prema novim članovima. Ženidbenim povezivanjem sa nekom starijom obitelji novi je član elite dao jamstvo da će ostati u gradu i ponašati se u skladu s očekivanjima. Otvorenost i želja postojeće elite za novim članovima također može biti razlog prednosti afinatskih veza naspram patrilinearnih. Osim toga, novi član elite zasigurno mora više paziti na svoj ugled jer je pod većim društvenim povećalom od nekog

sina uglednog građanina, a također ne trebamo isključiti da biranjem relativno novog člana elite za gradskog suca, postojeća elita također iskazuje počast i želju za zadržavanjem tog novog člana u svojoj zajednici. Oni s time ništa ne gube, služba prisežnika također je vrlo značajna, a od novog člana dobivaju njegove vještine, kapital i nove društvene veze. U tome također može biti razlog prednosti novopridošlih građana pred sinovima uglednih građana kod sudačke funkcije. O pojedinačnom uspjehu govorit će se na sljedećim stranicama.

## V. STRUKTURA MAGISTRATA PO ZANIMANJU

### Trgovci i trgovina

Kako je već uvodno napomenuto, porast trgovačkih aktivnosti u srednjovjekovnom Ugarsko-hrvatskom kraljevstvu događa se oko sredine 14. st., uslijed razvoja međunarodne trgovine odnosno izvoza zlata, srebra i bakra iz rudnika u današnjoj Slovačkoj i Rumunjskoj, a u razmjeni dobara gradovi naravno igraju određenu ulogu i kovine su svakako potakle razvoj obrtništva i trgovine te cjelokupne novčane privrede.<sup>419</sup>

Vrlo važna karakteristika Ugarskih gradova jest ta što su sva veća i značajnija urbana središta ležala na nekom važnom trgovačkom i komunikacijskom pravcu ili su formirani nedaleko od rudarskih područja.<sup>420</sup> Gradec je pak bio na raskrižju putova što su spajala sjever kraljevstva sa jugom, a posredno i talijanskim zemljama, a drugi pravac spajao je njemačke zemlje sa Slavonijom, Bosnom i Dalmacijom, no pored njih u Zagreb su se još slijevali mnogi drugi komunikacijski pravci od lokalne važnosti.<sup>421</sup>

Za razvoj međunarodne trgovine na Gradecu bila su značajna i dva gradečka velesajma, kome treba pridodati i onaj na prostoru zagrebačkog Kaptola. Uzlet trgovine i iskorištavanje ruda privukao je u Kraljevstvo mnoge strane poslovne ljude i stručnjake, koji zauzimaju mjesta poput upravitelja rudnika ili kovnice novca. Ti su stručnjaci prvotno bili iz njemačkih zemalja, da bi od sredine 14. st. na čelo rudnika i kovnica novca sve češće dolazili Talijani, najčešće s prostora sjeverne Italije.<sup>422</sup>

Razvoj trgovine od sredine 14. st. uzrokuje i promjenu u strukturi građanstva i mnogo novih obitelji koji se bave trgovačkim aktivnostima ulaze u gradska vijeća.<sup>423</sup> Takva se pojava u određenoj mjeri, odnosno onoliko koliko to dopuštaju izvori, može zapaziti i na Gradecu. Najugledniji građani točno oko sredine stoljeća bili su zlatar Nikolet, zlatar Jakša monetar Jakov, i Petar Ligerije, upravitelj kovnice bana Stjepana. Iako njihova zanimanja nisu trgovačkog tipa, te se građane može istaknuti može najavu formiranja nove gradske elite što je posljedica ekonomskih promjena u cijelom Kraljevstvu.

<sup>419</sup> Engel, *The Realm*, str. 155.

<sup>420</sup> Više o utjecaju komunikacijskih pravaca na raspored i razvoj srednjovjekovnih gradova Ugarske vidi: Katalin Szende „Towns along the way. Changing patterns of long-distance trade and the urban network of medieval Hungary“ *Towns and communication: Communication between towns and between towns and their hinterland. Introductory reflections*, str. 161-225.

<sup>421</sup> Budak, „Budući da smo htjeli,“ str. 23.

<sup>422</sup> Engel, *The Realm*, str. 186.

<sup>423</sup> Rady, *Medieval Buda*, str. 94.

Od sredine 14. st. sve se češće spominju gradski veletrgovci (*mercatores*) koji sudjeluju u međunarodnoj razmjeni. Nažalost, nezahvalno je i nemoguće istraživati međunarodnu trgovinu gledajući isključivo zagrebačko područje jer objavljena građa sudskih spisa i zemljišnih knjiga, na koju se u ovom radu uglavnom naslanjamo i nije najbolji materijal za istraživanje srednjovjekovne trgovine na veliko, odnosno međunarodne trgovine. Podaci u zagrebačkim izvorima najčešće su vrlo šturi, a pojavljuju se tek ako dođe do nekog spora između samih trgovaca međusobno ili između trgovaca i poreznika. Roba koja se prenosi rijetko se spominje i uglavnom, teško se može steći neki širi uvid u razmjere trgovine u zagrebačkom srednjovjekovlju.<sup>424</sup> Vrlo su siromašne vijesti o tranzitnoj trgovini, skladištima za distribuciju, koja bi morala postojati s obzirom da Zagreb nije bio samo potrošačko središte i krajnji cilj trgovaca nego i tranzitni grad kroz koji su prolazili strani trgovci bilo sa sjevera prema jugu bilo s istoka prema zapadu te obratno, vjerojatno prepuštajući samo dio robe za lokalno tržište.<sup>425</sup>

### **Latinski trgovci**

Ipak, važno je istaknuti nekoliko činjenica koje ukazuju da je Gradec bio vrlo značajan za međunarodnu razmjenu u cijelom kraljevstvu. Na Gradecu je bila prisutna snažna latinska kolonija, odnosno građana s prostora Sjeverne Italije koji za razliku od njihovih sunarodnjaka u drugim Ugarskim gradovima, vrlo često ulaze u gradski magistrat. Stjecanje građanstva omogućilo im je nesmetano trgovanje u gradu, ali i cijelom kraljevstvu jer su građani, u načelu bili oslobođeni od plaćanja maltarina. Kako je još uvodno istaknuto, glavni trgovci ili novčari u gradu bili su pripadnici latinsko-talijanske kolonije, no za većinu Latina iz druge polovice 14. st. nije moguće utvrditi iz kojeg su grada dolazili. To su primjerice Jakomel Quirin, Filip, sin Marka, i članovi obitelji *Pintikachy*. Čak ni za građane poput Petra Ligerija koji se navodi sa *de Medio*, Petra Donata koji je *de Medzo*, ili Gerina koji je *de Spinal* nije jasno je li riječ o prezimenu ili mjestu porijekla. Navjerojatnije se radi o prostoru sjeverne Italije, a moguće je da su neki od gore spomenutih bili zapravo iz Firence ili Venecije. Engel navodi da su Mlečani na Gradecu imali jaku trgovačku koloniju i da u svojim aktivnostima u

---

<sup>424</sup> Iznimka je sačuvani cjenik za plaćanje mitnice donesen na saboru u Križevcima 1481. kojim je propisano koliko se točno mora platiti maltarinu za pojedinu robu. U njemu se tako spominje svila, talijanska tkanina i druge rukotvorine iz Italije, ulje, sol, limuni i naranče, ribe, vino, pivo, mačevi, lončarski proizvodi, vosak i loj, mačevi, obućarski proizvodi, stoka i divljač, žito, poljoprivredni alati i dr. Tako se barem može steći uvid kakva je sve roba kolala srednjovjekovnom Slavonijom. Popis vidi u MCZ 2, 414-418.

<sup>425</sup> Varga, "Uloga grada Zagreba", str. 67.

kraljevstvu uglavnom nisu niti išli dalje od Zagreba.<sup>426</sup> Petar Ligerije, Jakomel Quirin i braća de Carbonis navode se i kao kraljevi familijari, a Ligerije i Quirin su za potrebe dvora boravili u diplomatskoj misiji u Veneciji.<sup>427</sup> S obzirom na visok status tih Latina na kraljevskom dvoru, umiješanost Petra Ligerija u novčarske poslove, smatram da je vrlo moguće da je u drugoj polovici 14. st. dio izvoza metala iz ugarskih rudnika išao preko Zagreba u Italiju iako o tome jasnih podataka u izvorima nema. U drugom smjeru uvozila se tkanina i sukno te luksuzni proizvodi. U gradskim je izvorima ostao podatak da je Filip, sin Marka, 1382. prevezao 180 vagona robe preko Kupe, no nije zabilježeno kakvu je konkretno robu Filip prevezio.<sup>428</sup> Naravno, zagrebački su Latini trgovali i u drugim mjestima srednjovjekovne Slavonije, ali i na prostoru Carstva, naročito u Ptuju i Ljubljani. Tako je zabilježeno da je Marko, sin suca Mikeča Franciska trgovalao u Koprivnici i Ljubljani. Upravo ti spomenuti slučajevi otkrivaju kako je Marko zapao u poslovne neprilike – morao je vratiti dugove svog oca, a zajedno sa sestrom Margaretom bio je dužan isplatiti Firentinca Antona Renisa s kojim je vjerojatno bio udružen u trgovačkim poslovima.<sup>429</sup> Čini se da su braća *de Carbonis* iz Firence 1369. nabavljala neku dragocjenu robu za kraljevski dvor jer ih je kraljica željela zaštititi od gradskog suca.<sup>430</sup> Tu obitelj možemo uzeti i kao najavu dolaska firentinske kolonije, koja će od kraja 14. st. dominirati među latinskom kolonijom.

## Firentinci

Zbog velikog značaja firentinske kolonije u trgovini na zagrebačkom području Firentinci zaslužuju poseban osvrt. Firentinski građani dolaze u Ugarsku za vrijeme Ludovika Anžuvina odnosno od druge polovine 14. st., a osim trgovačkih aktivnosti, oni postepeno zauzimaju i važnije upravne i monetarne funkcije u kraljevstvu.<sup>431</sup> Firentinci su bili poznati diljem cijele Europe kao mobilni i dinamični poslovni ljudi, a njihova prisutnost u najvažnijim trgovačkim gradovima Europe u drugoj polovini 14. st. u neku je ruku i posljedica velike političko-gospodarske krize u Firenci nastale nakon propasti najvećih firentinskih banaka četrdesetih godina 14. st., a stanje je dodatno pogoršala velika epidemija kuge 1348.<sup>432</sup>

---

<sup>426</sup> Engel, *The Realm*, str. 258.

<sup>427</sup> *Monumenta Spectantia historiam slavorum meridionalium*, Vol 4, str. 88- 90.

<sup>428</sup> MCZ 5, str. 162.

<sup>429</sup> MCZ 5, str. 198, 273.

<sup>430</sup> MCZ 1, str. 234-236.

<sup>431</sup> Engel, *The Realm*, str. 186.

<sup>432</sup> Iris Origo, *Merchant of Prato: Francesco di Marco Dattini 1335-1410*, New York, 1957., str. 78-79.

Na području današnje Hrvatske, Firentinci su još bili prisutni i u Zadru i Dubrovniku u 14. st., a zahvaljujući sačuvanim notarskim izvorima možemo ih identificirati i u Rijeci u 15. st.<sup>433</sup> Jedan od prvih Firentinaca na Gradecu bio je Martin Renis koji se spominje oko 1355. Bio je vlasnik jednog kupališta pa se često označava kao *Martin balneator*. Zapravo, za njega nije direktno naznačeno da je iz Firence, ali to zaključujemo po njegovom sinu, trgovcu Antunu, koji je sin Martina Renisa iz Firence. Uz Martina kao Firentinci naznačeni su i spomenuta braća Karbonari (*de Carbonis*), Tadej, Petar i Puhocije, ali je moguće da je još mnogo Latina bilo iz Firence, samo ih nije moguće jasno identificirati. Negdje na kraju sedamdesetih godina 14. st. na Gradec je stigao i Gyuan, sin Benedikta, iz obitelji *de Boncarnissa*. Početkom devedesetih godina dolazi do novog vala naseljavanja Firentinaca na Gradec, a veća se pojava Firentinaca tada primjećuje i u drugim dijelovima Kraljevstva.<sup>434</sup> U to je vrijeme na čelu kraljevske kovnice, a kasnije i upravitelj tridesetnica bio Francesco Bernardi iz obitelji Carmignano koji od kralja Žigmunda 1389. dobiva posjed Jastrebarsko.<sup>435</sup> Otrprike u isto vrijeme na Gradec dolaze Pero, sin Angelija, Rogerije, te Cion, sin Ivana, koji je u gradu bio još 1375., ali ga ponovno vidimo tek devedestih godina 14. st. U 15. st. dolazi Antun Appardi iz obitelji *de Ricci*, a nešto iza njega i Leonard Athawantis. Potom više ne primjećujemo Firentince sve do devedesetih godina 15. st. kada u grad dolazi trgovac Ivan (*Sowan*) Pastor.

O trgovačkima aktivnostima Firentinaca nije ostalo mnogo „bogatih“ vijesti u gradskim izvorima, no i iz njih vidimo da djelovanje tih firentinskih trgovaca i poslovnih ljudi ne odudara od njihove prakse i u drugim područjima. Naime, Firentinci u Ugarskoj često participiraju u kraljevskoj fiskalnoj administraciji kao upravitelji kraljevskih ili crkvenih blagajni i drže u zakupu različite vrste poreza.<sup>436</sup> I gradečki su se Firentinci uključili u ubiranje lokalnih poreza. Cion, Pero, i Antun Appardi ubiru gradsku knežiju, a Gyuan, Athawantis, Pastor bili su na funkciji tridesetničara.

Svi spomenuti Firentinci spadali su u gradsku elitu po svom bogatstvu i svi su bili gradski suci osim Athawantisa koji je oko 1437. napustio grad, i Pere, sina Angelija koji je

---

<sup>433</sup> Općenito o Firentincima u Dalmaciji vidi: Tomislav Raukar, „I fiorentini in Dalmazia nel secolo XIV“, *Archivio storico italiano*, 153 (1995.), str. 657-680.; Sabine Florence Habijanec „Pojava profesije mercator i podrijetlo trgovaca u Zadru u XIV i početkom XV stoljeća“ *Zbornik Odsjeka za povijesne znanosti Zavoda za povijesne i društvene znanosti Hrvatske akademije znanosti i umjetnosti*, vol. 19, Zagreb 2001., str. 83-125.; Mirko Zjačić, „Knjiga riječkog notara i kancelara Antuna de Renno de Mutina“, *Vjesnik historijskog arhiva u Rijeci*“, vol. 3, 1957.

<sup>434</sup> Krisztina Arany, *Florentine Families in Hungary in the First Half of the Fifteenth Century*, PhD dissertation, Central European University, 2014., str. 12.

<sup>435</sup> *Budapest történetének okleveles emlékei: Monumenta diplomatica civitatis Budapest*, vol 3., str. 29., 32., 88. Da je Francesco Bernardi iz obitelji Carmignano vidi: Arany, *Florentine Families in Hungary*, str. 44.

<sup>436</sup> Arany, „Success and failure“, str. 103.



bio prisežnik, ali je zato sudac bio njegov sin Ivan (Perović) i unuk Dominik. Od trgovačkih aktivnosti, zabilježeno je da je Gyuan zajedno s Antunom Renisem trgovao s nekom robom *ad lucrandum* u Budimu.<sup>437</sup> Gyuan je inače jednom u dokumentima nazvan ciglarom (*tegulator*), međutim poslovi s ciglama samo su jedni od mnogih u koje se on upuštao.<sup>438</sup> Može se s određenom sigurnošću pretpostaviti da su gradečki Firentinci sudjelovali su u izvozu metala kako to pokazuje jedan kratak i šturi dokument iz kojeg se može zaključiti da su firentinski trgovci na Gradecu preuzeli neko željezo.<sup>439</sup>

Među Firentincima na Gradecu najugledniji je bio Cion, sin Ivana. On se spominje u gradu još 1375. kao prisežnik, a potom je tek od 1390. ponovno u magistratu. S obzirom na specifično i relativno rijetko ime pretpostavljamo da ipak nije riječ o dva građana s istim imenom. Zapravo, ne možemo ne spomenuti da se upravo u vremenu kada se Cion ne spominje na Gradecu, to se ime pojavljuje u Dalmaciju u dva slučaja. U prvom 1383. neki je Chon *comites camerarum, salium et trigessime* u Trogiru,<sup>440</sup> a četiri godine poslije vranski prior Ivan od Paližne preporučuje svog familijara *Chiuna Mazzinija* za poslove vezane u solane.<sup>441</sup> Njegovo je ime zapravo bilo Cion Macigni, no nažalost zbog nedovoljno podataka nije moguće zaključiti da su gradečki i dalmatinski Cion identični premda ima dosta podudarnosti. Gradečki je Cion u 15. st., kao i Antun Appardi, agent, odnosno zaposlenik firentinske kompanije *Carnesecchi-Fronte*.<sup>442</sup> Za istu su kompaniju radili i još dva zagrebačka Firentinca koja nisu ostavili trag u gradskim dokumentima: *Maruccio di Pagolo Marucci*<sup>443</sup> i *Biagio de Sagabria*.<sup>444</sup> Kompaniju *Carnesecchi-Fronte* utemeljili su još pred kraj 14. st. Firentinci braća Fronte u Budimu te Pagolo del Berto Carnesecchi u Firenci,<sup>445</sup> a za nju je radio i Leonard Atthawantis. Leonard Atthawantis je u Ugarsku došao zajedno s bratom Cristofanom, a prema firentinskom katastru potjecao je iz siromašne obitelji.<sup>446</sup> Leonard je na Gradec došao ili po direktnim uputama od svojih poslodavaca, ili ga je na to možda navelo prijateljstvo s bivšim gradečkim građaninom Ivanom, sinom Nikole Lipovčaka kojeg je po

---

<sup>437</sup> MCZ 5, str. 150.

<sup>438</sup> MCZ 5, str. 152.

<sup>439</sup> MCZ 5, str. 286.

<sup>440</sup> CD 16, str. 412.

<sup>441</sup> CD 17, str. 52.

<sup>442</sup> ASF Catasto 381. 91v.

<sup>443</sup> ASF, Arte Della Lana 542.28v.

<sup>444</sup> ASF Catasto 381. 90v. Vidi i: Katalin Prajda, *Rapporti tra la Repubblica Fiorentina e il Regno d'Ungheriaa livello di diplomazia, migrazione umana, reti mercantili emediazione culturale nell'età del regime oligarchico (1382-1434), che corrisponde al regno di Sigismondo di Lussemburgo (1387-1437)*, Florence 2011., str. 65. Dokumente mi je ustupila Katalin Prajda koja je istraživala mrežu firentinski trgovaca za vrijeme Žigmunda Luksemburškog što je i tema njezine disertacije:

<sup>445</sup> Arany, „Success and failure“, str. 106.

<sup>446</sup> Arany, „Generations Abroad“, str. 137.

svemu sudeći upoznao u Pešti. Spomenuti Ivan, svom prijatelju Leonardu poklanja kuću na Gradecu, a njihovo prijateljstvo možemo vidjeti i u slučajevima kada Leonard zastupa Ivana u sporu oko duga Valentina Šaronića.<sup>447</sup> Cion je sasvim sigurno poznao pak Michaela Nadlera, višestrukog budimskog gradskog suca s početka 15. st., koji je također radio za firentinsku kompaniju.<sup>448</sup> U jesen 1423. Nadler je na funkciji vrhovnog upravitelja tridesetnice te je očito poslovno došao u Zagreb gdje su ga zaskočili i opljačkali familijari zagrebačkog biskupa Ivana Albena. Nadler im je jedva pobjegao sklonivši se u kuću Ciona, ali je ostao bez 600 florena.<sup>449</sup>

Firentinci su dakle na Gradec došli kao agenti kompanija, a čini se da je njihov glavni zadatak bio osiguravati logističku potporu i skladištenje robe u Zagrebu po koju bi onda dolazili njihovi poslovni partneri iz Budima, a tek bi dio robe prepuštali lokalnom tržištu. Jedan od glavnih proizvoda s kojim su Firentinci trgovali bilo je vrlo cijenjeno, ali i skupo firentinsko sukno. Sukno i tkanina općenito je bila jedna od glavnih roba koja se uvozila u Ugarsko kraljevstvo jer u zemljama srednjovjekovne Ugarske nije bilo vlastite razvijene proizvodnje. Antun Appardi se na Gradecu pojavljuje u jednom sporu u kojem se spominje i sukno,<sup>450</sup> a isto je tako zabilježeno da su Ivan Perović i Jakov Bole podmirivali njegove dugove i obaveze koje je Antun imao u Budimu.<sup>451</sup> No, od tridesetih godina 15. st. primjetno je da firentinska kolonija počinje izumirati, odnosno da više nema novih poslovnih ljudi iz Firence. Leonard Atthawantis vratio se 1437. u Firencu što je Budak simbolično označio kao kraj zlatnog doba trgovine na Gradecu.<sup>452</sup> Njegovom odlasku prethodila je veća pobuna protiv tridesetničara i njegovih ljudi, nakon što su oni 1436. na najveći zagrebački sajam (Sv. Stjepan) građanima i drugim trgovcima zaplijenili sukno i drugu robu zbog neplaćanja tridesetnice. Nakon toga su građani provalili u tridesetničarsku kuću i preoteli tu robu, zbog čega je pak vrhovni upravitelj tridesetnice Leonard Nofvy *de Baymocz* traži od građana odštetu od 400 florena.<sup>453</sup> Spomenuti vrhovni upravitelj tridesetnice bio je zapravo Firentinac Leonard Noffri čiji je brat Giovanni i zaposlio Leonarda Atthawantisa.<sup>454</sup> Ipak, na Gradecu je ostao Ivan Perović, sin Pere Angelijevo iz Firence, koji je sredinom 15. st. vlasnik nekoliko dućana. Trgovinom se bavio i njegov sin Dominik, a krajem 15. st. trgovala je, između ostalog

---

<sup>447</sup> MCZ 6, str. 218.; 272-273.

<sup>448</sup> Arany, "Success and failure", str. 116.

<sup>449</sup> Magyar Országos Levéltár, DLDF 43576 (1423, listopad, Budim).

<sup>450</sup> MCZ 6, str. 185.

<sup>451</sup> MCZ 6, str. 301.

<sup>452</sup> Budak, „Gradec u kasnom srednjem vijeku“, str. 87.

<sup>453</sup> MCZ 2, str. 125-126.

<sup>454</sup> Arany, „Generations Abroad“, str. 139.

i oružjem.<sup>455</sup> Ipak, krajem 15. st. veze Firence i Gradeca ponovno jačaju i Firentinski trgovci ponovno traže tržište u Ugarskoj za svoje sukno.<sup>456</sup>

Negdje u posljednjem desetljeću 15. st. na Gradec dolazi Firentinac Ivan Pastor. On je ranije bio bio na dužnosti senjskog kapetana, zatim obnaša dužnost pobirača ratnog poreza 1495. te slavonskog tridesetničara, a također je za kralja Vladislava nabavljao neku luksuznu robu.<sup>457</sup> Održava dobre veze i s plemićima, o čemu svjedoči pismo bivšeg beogradskog bana i gradečkog građanina Emerika Thereka koje pokazuje da je Pastor dovezio neku robu i u Budim.<sup>458</sup> O trgovačkoj djelatnosti Ivana Pastora još će biti riječi u tekstu.

## Njemački trgovci

Osim Latina i Firentinaca vrlo su značajni trgovci njemačke etničke skupine. Trgovac je bio Mihael Ort (ili *Ortoflych*), gradski prisežnik i otac suca Stjepana iz 1433. On je 1378. imao neki trgovački obračun budimskim trgovcima s kojima je vjerojatno poslovaio udružen sa Latinom Renarijem štacunarom.<sup>459</sup> Govoreći o njemački trgovcima, treba ukazati na vrlo razvijene trgovačke veze koje je Gradec imao na području Kranjske i Štajerske, a osobito između Gradeca te Ptuja i Ljubljane gdje su gradečki trgovci vjerojatno razmjenjivali robu s trgovcima iz Austrije i Bavarske. Gradski magistrat 1387. odredio je da ptujski trgovci po dolasku na Gradec, moraju isplatiti određenu svotu novaca sucu Miklinu i Vorihu.<sup>460</sup> Nije jasno je li riječ o dogovorenom prebijanju dugovanja između zagrebačkih i ptujskih trgovaca, ili je Miklinu i Vorihu učinjena neka šteta u Ptuj. Kad su u Krškom 1378. tamošnje vlasti zaplijenili gradečkom trgovcu Lacku sedam florena zato jer je njima bio dužan neki neki drugi gradečki građanin, gradski je magistrat odredio da se Lacko ima namiriti od trgovaca iz Krškog čim oni stignu na Gradec.<sup>461</sup> Ptujski trgovac Johannes Lamperth tužio je gradečkog Mihaela krznara da mu je oduzeo neku robu u Brinju.<sup>462</sup>

U 15. st. počinju se pojavljivati i Nijemci kao upravitelji tridesetnice srednjovjekovne Slavonije, što je bilo zanimanje na kojima smo najčešće ranije vidali Talijane, odnosno

---

<sup>455</sup> MCZ 7, str. 501.

<sup>456</sup> Varga, „Uloga grada Zagreba“, str. 67.

<sup>457</sup> Jedinu studiju o obitelji Pastor napisao je Bogoljub Krnic još 1914., Vidi: B. Krnić “Ivan Pastor Zagrepčanin, politički agent kralja Ferdinanda I.”, *Rad JAZU*, 201, 1914, str. 70.

<sup>458</sup> MCZ 3, str. 93. Doduše, Emerik Therek je bio ljut na Pastora i građane jer su mu zaplijenili kuću jer vjerojatno nije plaćao poreze. Zbog toga je prijetio da će prvom zgodom zaplijeniti Pastorovu robu u Budimu.

<sup>459</sup> MCZ 5, str. 113.,115.

<sup>460</sup> MCZ 5, str. 280.

<sup>461</sup> Tkalčić, *O staroj zagrebačkoj trgovini*, str. 37.

<sup>462</sup> MCZ 7, str. 147. Brinje se nalazilo na srednjovjekovnom putu prema Senju, a gradečki su trgovci znali ići i na sajam u Brinju – *Forum sancti Viti* (MCZ 6, str. 424.).

Firentince. Godine 1416. tridesetničar je bio Bernard Sachs (*Sax*), njegov zamjenik (*vicetricesimator*) je Herman Theutonicus, a prema sredini stoljeća tridesetnicu drži Pavao Valpot.<sup>463</sup> On se kasnije navodi i kao Pavao *de Vinica*, dok je Bernard bio 1443. na funkciji viničkog kaštelana što je vjerojatno vezano uz njegov posao budući da je u Vinici bila jedna od manjih tridesetničarskih postaja.<sup>464</sup> Oba spomenuta tridesetničara bila su u službi grofova Celjskih koji su vlasnici Vinice još od 1399. što sve ukazuje da su grofovi Celjski počeli kontrolirati međunarodnu trgovinu na području srednjovjekovne Slavonije.

I u obitelji Šafar možemo zamijetiti određene trgovačke aktivnosti. Petar Šafar 1413. traži od plemkinje Elizabete, udovice Nikole Moslovačkog da mu plati za šezdeset i tri grede (*glebas*), a tri godine poslije (1416.) Petar je u sporu sa Benediktom, sinom firentinskog trgovca Gyuana, oko srebra i tkanine odnosno Kelnskog sukna (*pannus de Calonia*).<sup>465</sup> Petrov najstariji sin Andrija Šafar pred gradečkom sudu zastupa ptujskog građanina Ulrika Drukera, što bi također sugeriralo neku, već raniju ostvarenu vezu s pripadnikom ptujske gradske elite.<sup>466</sup> Sinovi Petra Šafara, Jakov i Pero, ravnomjerno 1432. dijele novac koji je Pero zaradio u Italiji, no nažalost nema i više detalja o tome kako je i s kojom robom Pero stekao dobit.<sup>467</sup>

Do polovice 15. stoljeća još su značajniji trgovci njemačkog jezika bili Fritz (*Fridericus, Fryche*) i Leonard Teutonic, sin Herrika iz Bavarske. Obojca su bili prisežnici i navode se kao sitni trgovci (*institores*). Kako je već navedeno kod primjera adoptiranja, godine 1427. Fritz i njegova žena Katarina *in senili etate* adoptirali su (posinili) trgovca Marka Alemana, sina Mihovila.<sup>468</sup> Marko, koji je pravi veletrgovac (*mercator*) zasigurno je s Fritzom od ranije bio u poslovnim odnosima i vjerojatno za njega nabavljao robu. Prema sredini 15. st. na Gradecu se pojavljuju dva nürnberška trgovca: Ivan Bolsak i Antuna Roth. Još je ranije u gradu Konrad Rawsar iz Landeshuta koji je u gradu od 1439., a čini se da je prvotno bio stanovnik Kaptola. I Bolsak i Rawsar bili su manji trgovci (*institores*), a trgovačkim se poslovima bavio i literat Antun Roth. U sudskim spisima neki je Klemens dao Antunu dva florena za neku robu u Njemačkoj (*partibus Teutonie*).<sup>469</sup> Kako je već naznačeno,

---

<sup>463</sup> MCZ 6, str. 40., 422.

<sup>464</sup> Tkalčić, *O staroj zagrebačkoj trgovini*, str 64. Za B. Sachsa vidi: Suzana Miljan „Grofovi Celjski, njihovi službenici njemačkog porijekla i Zagorsko kneštvo (comitatus Zagoriensis) krajem srednjeg vijeka (1397.-1456.)“ *DG Jahrbuch*, vol. 19 (2012), str. 111.

<sup>465</sup> MCZ 6, str. 7, str. 38-39.

<sup>466</sup> O Ulriku Drukeru vidi: Boris Hajdinjak, „Mesto Ptuj i njegove elite od 12 do 15 stoletja“, u: J. Mlinar – B. Balkovec, *Mestne elite v srednjem in zgodnjem novem veku med Alpami, Jadranom in Panonsko nižino - Urban Elites in Middle and Early Modern Age between the Alps, the Adriatic and the Pannonian Plain*, *Zbirka Zgodovinskega časopisa*, 42, 2011., str. 264-307.

<sup>467</sup> MCZ 6, str. 167.

<sup>468</sup> MCZ 9, str. 130-131.

<sup>469</sup> MCZ 7, str. 208.

ne može se isključiti mogućnost da je dolazak spomenute trojice bavaraca na Gradec u određenoj vezi s aktivnostima grofova Celjskih.

Osim njih, u drugoj polovici i prema kraju 15. stoljeća, najistaknutiji trgovci njemačkog jezika bili su Toma Hansperger i Blaž (*Alemanus*), sin Lazarina iz Iloka. Toma, sin Ivana Hanspergera, bio je oženjen za Agatu, kćerku Blaža štacunara, suca 1441., a kako je već navedno, s tom se obitelji povezoao i spomenuti Blaž Teutonik, sin Lazara iz Iloka.<sup>470</sup>

Od njemačkih gradova koji se spominju na Gradecu svakako treba ukazati i na Köln, člana hanzetske lige, o čijim trgovcima na Gradecu doduše nema izravnih vijesti ali zato je iz tog grada na Gradec dolazilo sukno - *pannus de Chalonis*.<sup>471</sup> Kölnsko sukno imalo je i jaku konkurenciju jer se još spominje i *pannus de bohemia* i *pannus de corintia*, a i Firentinci su također nudili i svoje sukno koje je bilo osobito cijenjeno, ali i skuplje od ostalih.<sup>472</sup> Čini se da Nijemci u Ugarskom Kraljevstvu ipak češće trguju sa suknom i vunom manje vrijednosti, odnosno odjećom široke potrošnje što ih nije dovelo u sukob s talijanskim trgovcima koji su nudili svilu ili skupocjene tkanine i drugu luksuznu robu.<sup>473</sup> Osim toga, stječe se dojam da njemački trgovci nisu imali takvu ekonomsku moć kao firentinski, odnosno da su Cion, Ivan Perović i Antun Appardi bili mnogo bogatiji od Rawsara, Rotha i Bolsaka.

### Ostali trgovci u magistratu

I još nekoliko riječi o nekim gradečkim trgovcima koji su izabrani na sudačku funkciju. Za mnoge od njih, izravno se zanimanje ne navodi, pa je više riječ o pretpostavci temeljenoj na određenim, ponekad vrlo šturim, podacima iz izvora, da su se ti građani bavili trgovinom ili bi se u nju povremeno uključivali. Latin Luka Bonioli iz Pulja (Apulya) vjerojatno se bavio trgovinom kao i njegov sunarodnjak sudac Lovro, sin Tome.<sup>474</sup> Trgovac je i Slaven Nikola, sin Odolasa. On se spominje kako trguje *ad lucrandum*, kao i u kontekstu trgovačkog udruživanja s drugim građaninom.<sup>475</sup>

---

<sup>470</sup> MCZ 11, str. 1, 24-25.

<sup>471</sup> MCZ 4, str. 210. Na Gradecu su živjeli doseljenici iz Kölna poput Kuzmina, sina Arnolda *de magna Colonia*, no ne možemo ih izravno dovesti u vezu s trgovinom (MCZ 9, str. 296.).

<sup>472</sup> MCZ 6, str. 476, MCZ 7, str. 97. Za firentinsko sukno vidi: Varga, „Uloga grada Zagreba“, str. 67.

<sup>473</sup> Arany, „*Gewölberren and Kammerherren*“ - *Florentine and South German Merchant in Fifteenth -century Buda* u: *Mediterranean ports and Central European cities: 14th – 19th centuries, Cities&Societies in Comparative Perspective*, European Association for Urban History, Prag, 2012. (elektronički zbornik radova, citat je s dozvolom autora). Vidi i: A. Kubinyi, „Budai kereskedők udvari szállításai a Jagelló-korban“, u: András Kubinyi, *Tanulmányok Budapest középkeri történetéről I-II., I. Kenyeres, P. Kis et Cs. Sasfi eds., Budapest, Budapest Főváros Levéltára*, 2009., vol. 1, str. 337-360.

<sup>474</sup> MCZ 5, str. 133.

<sup>475</sup> MCZ 5, str. 197., 201.

Mađar Ivan Vašaš vjerojatno se isto bavio trgovačkim aktivnostima. N.Klaić je držala da je njegovo ubojstvo 1386. bilo političke naravi, jer se dogodilo u vremenu borbe za prijestolje između Žigmunda i njegovih protivnika od kojih je jedan bio zagrebački biskup.<sup>476</sup> Ubojice Ivana Vašaš bila su dva Latina, a Klaić je smatrala da su zagrebački Latini podržavali Anžuvinsku (napuljsku) stranku. Ubojstvo je počinjeno usred dana, i njegovi su ubojice vrlo brzo uhvaćene i pogubljene, a još se jedan Latin morao zakleti da je nevin i to su sve informacije koje nam pružaju zagrebački izvori.<sup>477</sup> Međutim, nakon godinu i pol pojavljuje se također vrlo štura vijest kako su rođaci Ivana Vašaša preuzeli neko željezo, a u njemu se spominju i firentinski trgovci.<sup>478</sup> Iz svih tih vrlo šturih vijesti, prije bi mogli zaključiti da je Vašaš, kako to i njegov mađarski nadimak odnosno prezime ukazuje, bio trgovac željezom, i da je ubijen zbog nekih poslovnih razmirica.

Za dvije najuglednije njemačke obitelji koje dominiraju u njemačkoj skupini krajem 14. st., Bole i obitelj Miklina, sina Ivanovog, nema jasnih podataka čime su se bavili. S obzirom da se Miklin spominje kao vlasnik dućana,<sup>479</sup> a Jakov i Ivan Bole u nekim sporovima koji asociraju na trgovačke,<sup>480</sup> zaključujemo da su i oni dio trgovačke elite, tim više jer se Miklin i članovi obitelji Bole nikad ne pojavljuju sa nekim obrtničkim zanimanjima. Enigma je i zanimanje Mihaela, sina Sebastijana i njegovog očuha Ivana, sina Pavla. Mihael je bio sin zlatara, i u izvorima ga vidimo kao vlasnika više vrsta različitih zemljišnih posjeda. Kao i za članove obitelj Bole, i za Mihaela bi mogli pretpostaviti da je svoje bogatstvo crpio prvenstveno iz većeg broja posjeda, a trgovinom se bavio od slučaja do slučaja kada bi se ukazala neka prilika davajući, vjerojatno novac drugim profesionalnim trgovcima *ad lucrandum*. S obzirom da su i pravi trgovci stečeno bogatstvo često ulagali u kupnju različitih vrsta nekretnina u gradu i gradskom teritoriju, može se govoriti o trgovačko-posjedničkoj aristokraciji koja vlada na Gradecu gotovo do sredine 15. st.<sup>481</sup> Prema sredini stoljeća obrtnici pomalo potiskuju trgovce i jedini trgovci koji se spominju u magistratu ili na sudačkim pozicijama dolaze iz redova sitnijih trgovaca (*stacchunarius, institor, kramar*).

---

<sup>476</sup> Klaić, „O firentinskoj koloniji“, str. 62-63.

<sup>477</sup> Filip *Gallicus* i Augustin Irtulantis 1386. ubili su suca Vašaša usred dana, za što su kažnjeni smrtnom kaznom, a još se neki Andrija *Gallicus* morao zakleti da je nevin (MCZ 5, str. 252; 272.).

<sup>478</sup> MCZ 5, str. 286.

<sup>479</sup> MCZ 9, 112.

<sup>480</sup> Karbić, „Obitelj Bole“, str. 15.

<sup>481</sup> Izraz trgovačko-posjednička aristokracija prva je upotrijebila Nada Klaić (Klaić, *Zagreb*, str. 254.).

## Neke značajke trgovine na kraju 15. i početkom 16. st.

Krajem 15. st. došlo je do ponovnog uzleta međunarodne trgovine koja je prolazila kroz Zagreb. Mogu se izdvojiti dvije značajne međunarodne trgovine koje su prolazile sa sjevera kraljevstva kroz Zagreb prema Senju. U prvom se radilo o izvozu stoke za mletačko tržište. Izvoz stoke povećao se u drugoj polovici 15 st., a išao je s područja međurječja Dunava i Tise u dva smjera: Jedan prema zemljama Carstva a drugi prema Sjevernoj Italiji.<sup>482</sup> Budak smatra kako se Ivan Pastor prvi okušao u transportu stoke morskim putem preko luke u Bakru te da je upravo početak 16. st. zlatno doba izvoza ugarske stoke preko Zagreba zbog nemogućnosti drugih putova (preko Ptuja i Ljubljane) tokom rata Venecije i Maksimilijana (1508.-1516.).<sup>483</sup> U poslovima oko transportiranja stoke prema Veneciji zasigurno su sudjelovali i neki drugi gradečki trgovci. U 16. st. Emerik je Mikulić bio uključen u trgovinu ugarskom stokom što se jasno vidi 1517. kada je spomenut zajedno s građaninom Mihaelom krznom s kojim je bio udružen u trgovačko društvo.<sup>484</sup>

Krajem 15. st. kroz Zagreb se transportira i bakar iz slovačkog rudnika kod Banske Bystrice, a opet je krajnje odredište Venecija. Pravi vlasnici tog rudnika bila su braća Žigmund i Ivan Ernest „Hampo“ od Čakovca, no oni su ga dali u zakup Ivanu Thurzu i njegovom poslovnom partneru Jakovu Fuggeru.<sup>485</sup> O toj je trgovini sačuvan i podatak u zagrebačkim izvorima. Kralj Vladislav II. Je tražio od gradečkih građana da osiguraju trgovinu bakrom i spriječi moguće opstrukcije od strane ljudi Ivaniša Korvina.<sup>486</sup> Ipak, prema Herkovu, od ukupne proizvodnje bakra u Kraljevstvu, preko Zagreba i Senja išao je tek manji dio.<sup>487</sup>

Od druge polovice 15. st. dolazi do nekih pojava koje će se negativno odraziti na razvoj gradečke trgovine. Prva je učestalo kršenje sloboda gradskih trgovaca o neplaćanju maltarina. To je poprimilo takve razmjere da je naplaćivanje maltarina bila jedna od tema sabora održanom u Gradecu 1481. gdje su nabrojani svi prekršitelji, odnosno plemići koji su nezakonito naplaćivali maltarinu.<sup>488</sup> Prema tom dokumentu ispada da se maltarina naplaćivala na svim ili barem na većini trgovačkih pravaca. I nakon održanog sabora, pojedini plemići i

---

<sup>482</sup> Engel, *The Realm*, str. 249., 324.

<sup>483</sup> Budak, „Zagreb u kasnom srednjem vijeku“ str. 87.

<sup>484</sup> MCZ 14, str. 19.

<sup>485</sup> Herkov, *Povijest zagrebačke trgovine*, str. 10-11.

<sup>486</sup> MCZ 2, str. 510-511.

<sup>487</sup> Herkov, *Povijest zagrebačke trgovine*, str. 11.

<sup>488</sup> MCZ 2, str. 414-418.

dalje traže od gradskih trgovaca plaćanje maltarina o čemu svjedoče kraljevski dekreti Matijaša Korvina i Vladislava Jagelovića koji to zabranjuju.<sup>489</sup>

Početakom 16. st. Kaptol je sve više razvijao vlastiti trg što je dovelo do sukoba s građanima koji su smatrali da se samo na Gradecu ima pravo održavati tjedni sajam. Sve jača trgovačka konkurencija Kaptola počela je smanjivati prihode gradečkim trgovcima. Zanimljivo kako je Ivan Pastor 1503. zakupio kaptolsku tržnu pristojbu, a s obzirom da je iste godine Pastor prodao svoje kuće na Gradecu, moguće je da se on na neko vrijeme i preselio na Kaptol.<sup>490</sup> Građani su 1509. globama pokušali odvratiti svoje trgovce da izlažu robu na kaptolskom trgu, a uskoro su počeli i silom tjerati trgovce da idu isključivo na prostor gradske općine. Taj se slučaj raspravljao i na križevačkom saboru 1511., a na kraju je Gradec parnicu ipak izgubio.<sup>491</sup>

## **Obrt i obrtnici**

Uz trgovinu, obrtnička je proizvodnja temelj ekonomije srednjovjekovnog grada. Po broju različitih vrsta obrta u gradu, pojedini medijevisti određuju i sam značaj i razvijenost određenog grada.<sup>492</sup> Sasvim sigurno, Gradec je imao najrazvijeniji obrt na području srednjovjekovne Slavonije. Tkalčić je nabrojao više od 60 obrtničkih zanimanja, bolje rečeno, termina za obrtnička zanimanja jer su neki različiti nazivi zapravo sinonimi za ista ili slična zanimanja.<sup>493</sup>

Ipak, u ovom radu zanimaju nas isključivo obrtnici u gradskom magistratu, osobito oni koji su na sudačkim pozicijama. Kako je još primijetila Klaić, obrtnici u magistratu više dolaze do izražaja prema sredini 15. st. kada polako potiskuju trgovce. Klaić čak smatra da se upravo 1437. dogodila „*beskrvna reforma*“ magistrata kojeg preuzimaju obrtnici.<sup>494</sup> Ipak, i u ranijem razdoblju pojedini su obrtnici bili prisežnici pa i gradski suci.

---

<sup>489</sup> MCZ 2, str. 423-426., 514-516.

<sup>490</sup> MCZ 3, str. 22-23. Prilikom prodaje svojih nekretnina u gradskim zemljišnim knjigama Pastor se još 1503. spominje kao građanin (*cives*) Gradeca, međutim u ugovoru o zakupu iste godine, Pastor je sam sebe označio kao stanovnik Gradeca (*inhabitor*). Pastora kao građanina Gradeca vidimo ponovno tek u siječnju 1511., barem ga tako označava Emerik Terek u svom pismu.

<sup>491</sup> MCZ 3, str. 101-108. Na njemu su u korist Kaptola posvjedočili mnogobrojni plemići od kojih su neki i živjeli na Gradecu poput Bradača ili Gašpara Kuševića. Zanimljivo je da se Pastor u toj istrazi uopće ne spominje. Tkalčić smatra da je Kaptol poduzimao korake po savjetu Ivana Pastora koji je želio kompletnu zagrebačku trgovinu koncentrirati na Kaptolu (Tkalčić, *O staroj zagrebačkoj trgovini i obrtima*, Zagreb 1999, str. 98.).

<sup>492</sup> Varga, „Uloga grada Zagreba“, str. 66.

<sup>493</sup> Tkalčić, *O staroj zagrebačkoj trgovini*, str. 12-14.

<sup>494</sup> Klaić, *Zagreb*, str. 227.



Kao i drugim srednjovjekovnom gradovima i na Gradecu su najbogatiji i najugledniji obrtnici bili zlatari. Kako je već navedeno, zlatari su prvi građani koje vidimo kao pripadnike nove gradske elite sredinom 14. st. Uz novčare, Jakova, sina Ulfrada i Petra Ligerija, zlatar *Nicolet* spadao je među najuglednije građana prije i oko sredine 14. st. U kasnijem vremenu, do kraja 14. st. suci zlatari bili su Latin Petar, sin Donata, te Slaveni Sebastijan, Franjo, sin Marka i Ivan zvan Božo. U 15. st. najugledniji zlatari uglavnom su pripadnici mađarske jezične skupine: suci su Ivan Zigeštak, Nikola, sin Petra, a pred kraj stoljeća sudac je i Pavao, sin Stjepana (*de Kys Jenow*), a još je istaknuti prisežnik zlatar Benedikt iz Baranje.

Osim zlatara, u razdoblju tzv. trgovačke dominacije nekoliko je sudaca dolazilo od krojačke struke (*sartores*). Petar veliki, sin Grgura, navodi se kao krojač, jednako kao i Mihael, sin Šimuna, Juraj, sin Valentina, Martin Tomić, i Benedikt Škrinjarić.<sup>495</sup> U drugoj polovici 15. st. suci-krojači bili su Blaž iz Štencišnjaka i Matija, sin Marka.<sup>496</sup> Ipak, ono što budi sumnju da su ti suci-krojači pravi obrtnici jest relativno velik broj krojača i u gradskim dokumentima, kao i sastavima magistrata. Krojačka je struka odmah iza postolara i mesara najzastupljenije zanimanje u gradu.<sup>497</sup> S obzirom na takvu konkurenciju, logično bi bilo zaključiti da suci-krojači nisu do ugleda došli, slikovito rečeno, iglom i koncem, nego da su mnogi od njih prije trgovali tkaninom i suknom. Tako je sudac Matija, sin Marka, bio i krojač ali i sitni trgovac (*institor*).<sup>498</sup> I prisežnik Mihael krznar navodi se kao *pellifex alias institor*, dakle bilo je obrtnika koji su se sami brinuli za plasman svojih proizvoda.<sup>499</sup> No, treba istaći da krojače ili druge obrtnike vezane uz proizvodnju ili distribuciju tekstila i tekstilnih proizvoda također nalazimo kao pripadnike elite i u drugim gradovima. Carpenter tako tekstilna zanimanja stavlja u vrh profitabilnijih zanimanja u srednjovjekovnom Yorku,<sup>500</sup> a u ranomodernom Klužu i Sibirju, odnosno u gradskoj eliti tih gradova, dominiraju trgovci, zlatari te krojači, dijelom obrtnici, a dijelom trgovci tekstilnih proizvoda.<sup>501</sup>

U drugoj polovici 15. st., kada već obrtnici i sitni trgovci dominiraju u sastavima magistrata, na sudačke funkcije dolaze i dva remenara (*frenipar*), Toma, sin Andrije i Valentin, sin Emerika Nadulena, dva postolara, Benedikt, sin Jurja, i Andrija, sin Šimuna, te po jedan šporar Lovro (koji se još naziva i *institor*) i mesar Fabijan Czaren.

---

<sup>495</sup> Juraj, sin Valentina, Martin Tomić i Benedikt Škrinjarić jasno se mogu identificirati kao krojači. Da je Petar, sin Grgura, krojač vidi MCZ 5, str. 173; da je Mihael, sin Šimuna, krojač vidi MCZ 9, str. 212.

<sup>496</sup> Da je Blaž Stojimilić krojač vidi MCZ 7, str. 440.

<sup>497</sup> Klaić, *Zagreb*, str. 287.

<sup>498</sup> MCZ 7, str. 373.

<sup>499</sup> MCZ 7, str. 314.

<sup>500</sup> Carpenter, *The formation*, str. 58.

<sup>501</sup> Flóra, „Generations in Urban Politics“, str. 216.

Što se tiče sastava magistrata, od 1377. do 1525. najzastupljeniji su bili postolari. Ukupno ih se u magistratu u tom razdoblju nalazilo 382, a slijede krojači (157), te remenari (94), kovači (87) i mesari (85). To nije konačan broj jer su ubrojani samo oni građani uz koje se navodi zanimanje u magistratu, a ne oni čije smo zanimanje saznali iz drugih dokumenata, ali sasvim sigurno može poslužiti kao relevantan uzorak.

### **Bratovštine i cehovi**

Cehovi ili strukovna obrtnička udruženja također su jedna od glavnih karakteristika srednjovjekovnog grada. Cehovi se na Gradecu počinju formirati u 15. st., a na kraju 15. i početkom 16. st. sve su glavne obrtničke struke formirale cehove i usvojile zasebne statute. Još ranije od 14. st. obrtnici su osnivali bratovštine (*confrateritas, kalendinum*), a pored obrtničkih bratovština, na Gradecu su postojale i etničke bratovštine Slavena, Latina i Nijemaca, dok se mađarska bratovština u izvorima ne spominje. No, dok su bratovštine uglavnom bile dobrovoljna udruženja građana s nekom zajedničkom poveznicom (profesija, etničko porijeklo), a čije je djelovanje imalo više pobožni i karitativni karakter, cehovi od sredine 15. st. postaju prava strukovna udruženja i članstvo u njima postaje praktički obvezno za sve obrtnike.

Do pojave strukovnih cehova, gradski je magistrat regulirao i pazio na kvalitetu i cijene obrtničkih proizvoda. Tako je magistrat 1362. limitirao cijene tekstilnih proizvoda,<sup>502</sup> a 1377. isto je učinio sa cijenama potplata i potkivanja konja.<sup>503</sup> Godine 1383. magistrat regulira izradu zlatarskih proizvoda,<sup>504</sup> a 1388. ponovno određuje maksimalne cijene postolarima, kovačima i suknarima.<sup>505</sup> Godine 1425. magistrat izdaje dotad najveći niz odredbi o trgovini i obrtu na Gradecu.<sup>506</sup> Gradska općina na čelu s Andrijom Šafarom, statutom određuje maksimalne cijene ulju, pekarskim, lončarskim, postolarskim proizvodima i uslugama, te propisuje način mjerenja robe, zabranjuje preprodaju, a iskazuje i brigu za zdravstvenu ispravnost prehrambenih namirnica. No, to je ujedno i posljednji takav propis koji je izravno zadirao u obrtničke struke. Od sredine 15. st. na Gradecu se počinju organizirati cehovske udruge, prvo se organiziraju najbrojniji postolari (1453.), a potom

---

<sup>502</sup> MCZ 4, str. 210.

<sup>503</sup> MCZ 5, str. 77.

<sup>504</sup> MCZ 5, str. 187.

<sup>505</sup> MCZ 5, str. 287.

<sup>506</sup> MCZ 2., str. 47-50.

obrtnici kožarskih struka (1466.).<sup>507</sup> Cehovskim udruživanjem obrtnici su postigli određeni stupanj autonomije u svom poslu, tako da sudac i prisežnici nisu smjeli pozivati na red određenog člana ceha prije savjetovanja sa dekanom tog ceha. Iako su se obrtnički cehovi izborili se za slobodu i stavili strukovnu kontrolu u svoje ruke, vrlo su brzo oni sami počeli u potpunosti kontrolirati obrt na gradskom području, a gradska se uprava, sigurno u 16. st. nije smjela samovoljno miješati u pitanja koja se tiču pojedinog ceha.<sup>508</sup> Klaić je djelovanje cehova ocijenila izrazito negativno smatrajući da su preuzeli elemente staleške organizacije te su sprečavali slobodno razvijanje obrtničke proizvodnje.<sup>509</sup>

Ipak, ovdje nas najviše zanima veza između cehova i pripadnika gradske elite. Već od kraja 14. st. obrtničke su organizacije (gilde) u većoj ili manjoj mjeri preuzeli vlast u mnogim europskim gradovima.<sup>510</sup> U Budimu, u prvoj polovini 15. st. voditelji gradskih cehova morali su biti konzultirani oko svih važnijih gradskih pitanja.<sup>511</sup>

Što se tiče Gradeca, može se pretpostaviti da su obrtnički članovi magistrata u drugoj polovini 15. st. ujedno i članovi svojih cehovskih udruga. Međutim, u ovom periodu, od sredine 14. do početka 16. st. ne vidimo blisku vezu između funkcije dekana pojedine bratovštine i neke funkcije u magistratu, naročito one sudačke. To može biti i posljedica nedostatka izvora, odnosno vrlo siromašnih sudskih spisa i zemljišnih knjiga za posljednja dva desetljeća 15. st., te za početak 16. st., a to je upravo vrijeme kada se smatra da cehovi jačaju. U sastavima magistrata do 1450. tek za 14 građana stoji oznaka da su dekani neke bratovštine. Jedino znamo da je Antun bio dekan bratovštine mesara, no uspio je biti samo jednom vijećnik 1437. Najviša funkcija dekana u magistratu bila je prisežnička; dekan mesara, Clemens prisežnik je 1448., a svi ostali dekani bili su vijećnici.<sup>512</sup> Dekan slavenske bratovštine bio je *Duch Sydow* čiji je sin Pavao bio prisežnik.<sup>513</sup> Kao dekan latinske bratovštine 1384. spominje se zlatar *Brumen* koji je 1377. prisežnik u slavenskoj skupini.<sup>514</sup> Mesar Luka, vijećnik u slavenskoj skupini, također je zabilježen kao dekan.<sup>515</sup>

Jedini suci za kojim možemo utvrditi da su bili i dekani bratovština bili su Martin Tomić i Petar Mađar (Hungarus), sin Pavla. Obojica su bila dekani slavenske bratovštine;

---

<sup>507</sup> Klaić, *Zagreb*, str. 281.

<sup>508</sup> Tkalčić, *O staroj zagrebačkoj trgovini*, str. 29.

<sup>509</sup> Klaić, *Zagreb*, str. 283.

<sup>510</sup> Nicholas, *The Later Medieval City*, str. 113-114.

<sup>511</sup> Rady, *Medieval Buda*, str. 120.

<sup>512</sup> Treba voditi računa da se ne broje dekani prisežnika, što je funkcija koja se pojavljuje šesdesetih godina 15. st.

<sup>513</sup> MCZ 9, str. 89.

<sup>514</sup> MCZ 9, str. 2.; MCZ 5, str. 75.

<sup>515</sup> MCZ 6, str. 230.

Petar je bio dekan 1439.,<sup>516</sup> a Martin 1455. godine.<sup>517</sup> No, Petar je postao dekanom bratovštine nakon što je već dva puta obnašao sudačku dužnost, a isto tako, Martin Tomić bio je do 1455. tri puta gradski sudac, pa ne možemo tvrditi kako im je funkcija dekana dodatno pomogla u političkoj karijeri, nego je prije bilo obratno, a osim toga etničke bratovštine ipak ne možemo smatrati pravim cehovima.

## **Zaključak**

Od sredine 14. st. na Gradec ima značajke vrlo razvijenog trgovačkog grada, pa je i gradska elita uglavnom sastavljena od trgovaca. Osim trgovine u gradu i okolici, povoljan položaj Gradeca učinio ga je važnim i za tranzitnu trgovinu od juga prema sjeveru Kraljevstva i obratno. Najznamenitiji trgovci te novčari bili su iz Firence i drugih krajeva sjeverne Italije. Firentinci na Gradec dolaze kao agenti svojih kompanija, i posluju u suradnji sa drugim Firenticima u Kraljevstvu. Vjerojatno zbog građanskih povlastica, oni se uglavnom odlučuju na posjedovanje civiteta, a neki od njih zbog društvenog uspjeha i položaja koji postižu ostaju na Gradecu do kraja života. Nestanak firentinske i općenito latinske kolonije na Gradecu znak je i opadanja trgovine prema sredini 15. st. Trgovina nije nestala, ali se njen obujam i mogućnost velike zarade smanjio, odnosno moglo bi se reći da je velika trgovina zamijenjena manjom, i svoj će ponovni uzlet imati tek na prijelazu iz 15. u 16. st.<sup>518</sup> S nestankom velikih trgovaca, više do izražaja dolaze gradski obrtnici koji se od sredine 15. st. organiziraju u cehove, a cehovske organizacije pak do prvih desetljeća 16. st. u potpunosti kontroliraju obrtništvo u gradu i uspostavljaju nezavisnost od kontrole gradske općine. Iako se za pad trgovine u kojoj od sredine 15. st. dominiraju sitni trgovci i kramari obično traže uzroci u uključivanju plemića u trgovinu, osmanlijskim provalama, ometanju gradskih trgovaca maltarinama, valja ipak upozoriti da je u većini važnijih srednjovjekovnih gradova prvotna gradska elita proizašla iz redova trgovaca da bi poslije, od kasnog srednjeg vijeka pa sve do početka ranomodernog razdoblja, trgovačka elita u brojnim europskim gradovima postepeno ustupala čelna mjesta obrtnicima. To nije uvijek bilo zbog pada trgovačkih aktivnosti, nego i zbog razvoja obrtništva i njihovih udruženja, koja u kasnom srednjem vijeku nisu više samo strukovna, nego su u mnogim gradovima poprimili oblik i političkih organizacija. Na kasnosrednjovjekovnom Gradecu nemamo primjere da cehovi pokušavaju zavladatai gradom,

---

<sup>516</sup> MCZ 9, str. 335. S obzirom da Mađari nisu imali svoju etničku bratovštinu, ovaj podatak otvara mogućnost da su oni bili uključeni u slavensku.

<sup>517</sup> MCZ 7, str. 83.

<sup>518</sup> Usp. Rady, *Medieval Buda*, str. 105.

ili veće trgovačko-obrtničke konflikte koji bi prerasli u otvorene sukobe, ali niti na Gradecu cehovi nisu samo strukovne organizacije nego imaju i elemente društvenih, vjerskih, edukativnih i karitativnih organizacija. Drugim riječima, pad trgovačke dominacije i uspon obrtnika i cehova očito je bio neumitan proces u povijesti većine europskih gradova do kraja srednjovjekovnog perioda i početka ranomodernog doba.

## VI. ZEMLJIŠNI POSJEDI

### Općenite karakteristike organizacije gradskog prostora

Osim rodbinskih veza između članova magistrata, druga glavna karakteristika gradske elite jest njihov dobar ili iznadprosječan materijalni položaj. Suci, prisežnici i vijećnici ujedno su u načelu predstavljali bogatiji dio gradske zajednice. Kao i drugim srednjoeuropskim gradovima i na Gradecu urbana elita bila je sastavljena od bogatijih trgovaca, obrtnika i pripadnika sitnog plemstva kojima je svima zajedničko to što ih možemo identificirati kao vlasnike većeg broja posjeda, kuća u gradu ili različitih čestica zemlje na gradskom teritoriju. S obzirom da je nečije osobno bogatstvo za srednjovjekovni period teško egzaktno utvrditi, istraživanje posjedovnih odnosa u srednjovjekovnom gradu najčešće je i jedini način rekonstrukcije materijalnog stanja pojedinog građanina ili obitelji.

Najviše podataka o posjedima građana što se tiče izvora dolazi naravno iz posjedovnih spisa (*Knjige o posjedih*), odnosno devetog, desetog i jedanaestog sveska. U historiografiji najtemeljitiije je istraživanje izvršio Vladimir Bedenko koji je rekonstruirao smještaj mnogih privatnih kuća uz identifikaciju njihovih vlasnika.

Prema popisu iz 1368. na Gradecu je bilo više od 400 kuća, te oko 3000 stanovnika, ubrojivši kuće i stanovnike u gradskom podgrađu.<sup>519</sup> Kuće unutar zidina bile su organizirane u devet blokova (insula), a građene su još uz zidine te na području *Vicus carnificum*. Kuće uz zidine i Mesarskoj ulici ili naselju nisu spadale pod insule. Bedenko smatra da su insule očuvane do danas, odnosno da današnji razmještaj gornjogradskih ulica prati crte upravo srednjovjekovnih insula.<sup>520</sup> Insule se nažalost vrlo rijetko spominju u izvorima –više o njima saznajemo tek zahvaljujući popisu iz 1368. te odluci magistrata o rasporedu čuvanja ključeva iz 1429.<sup>521</sup> Ne spominju se tamo gdje bismo ih najradije očekivali i priželjkivali – prilikom opisa smještaja nekretnine u kupoprodajnoj transakciji što bi znatno olakšalo rekonstrukciju posjeda. Dosadašnja historiografija o Gradecu ipak je uspjela odgonetnuti smještaj gradečkih insula, odnosno redoslijed njihove numeracije.<sup>522</sup> Bedenko je potom još rekonstruirao smještaj

---

<sup>519</sup> Krivošić navodi oko 400 kuća, dok je kod Bedenka taj broj neznatno veći: 320 kuća unutar zidina i od 100 do 150 kuća u podgrađu (Krivošić, *Zagreb i njegovo stanovništvo*, str. 55.; Bedenko, *Zagrebački Gradec*, str. 118.)

<sup>520</sup> Bedenko, *Zagrebački Gradec* str. 29-31.

<sup>521</sup> Raspored čuvanja ključeva MCZ 2, str. 67- 68.

<sup>522</sup> Prvu numeraciju insula izvršio je još Ivan Tkalčić, no općeprihvaćena je ona koju je predložio Stjepan Krivošić još 1979. Vidi: Krivošić, „Urbanističko uređenje zagrebačkog Gradeca u XIV. stoljeću“, *Čovjek i prostor*, br. 10., 1979. Prema njemu prva insula nalazila se desno od crkve Sv. Marka na mjestu gdje je danas

privatnih nekretnina u prvoj i devetoj insuli prema sačuvanim kupoprodajnim spisima. U obje insule živjeli su bogatiji građani, kuće su najčešće zidane, a dio tih kuća imale su ugrađene dućane u prizemlju, ili su se dućani nalazili tik uz kuću.<sup>523</sup> Moguće da baš zbog toga što su na tom prostoru živjeli bogatiji građani, mnogi od njih suci ili prisežnici, taj je prostor i bolje dokumentiran od ostalih insula.

Organizacija gradskog prostora općenito je rezultat onodobnih trendova i načina gradnje u gradovima srednje Europe, a neki obrasci poput stvaranja glavnog trga gdje se nalazi župna crkva ili katedrala te sjedište gradske uprave vidljivi su, uz neke regionalne karakteristike, u svim srednjovjekovnim europskim gradovima. Bedenko smatra kako pravilan tlocrt gradečkih insula ukazuje da je izgradnja grada bila planirana, a neke nepravilnosti rezultat su tek prilagođavanju konfiguraciji terena.<sup>524</sup> Gradec je već nedugo nakon osnutka bio opasan zidom, a smatra se da je zid uglavnom pratio današnji oblik Gornjeg grada, jedino su prijepori u historiografiji oko njegove zapadne strane, odnosno je li zid bio u Matoševoj ulici ili u Visokoj.<sup>525</sup> Novija istraživanja ipak daju prednost Bedenkovom stavu da je Gradec od osnutka bio i na području današnje Visoke ulice.<sup>526</sup>

U drugoj polovini 14. st., odnosno od vremena od kada možemo pratiti dokumente, primjetno je da se glavni komunikacijski pravac kreće od trga u smjeru današnje Kamenite ulice prema Kamenitim vrata koja su tada glavni ulaz u grad. Trgovine koje su smještene na glavnom gradskog trgu šire se prema Kamenitoj ulici, a ne prema Ćirilometodskoj ili nekoj

---

zgrada Hrvatskog sabora. Sjevernije od nje, između današnje Opatičke i Basaričekove ulice, nalazila se druga insula, između današnje Basaričekove i Mletačke ulice bila je smještena treća insula, a do nje se nalazila četvrta insula (između današnje Mletačke i Demetrove ulice). Peta insula smještena je lijevo od crkve Sv. Marka gdje su danas Banski dvori, južnije od nje je šesta insula (između Matoševe, Ćirilometodske i Kuševićeve ulice), a južnije od tog prostora sve do južnog zida nalazila se sedma insula. Osmo insula nalazila se na mjestu između današnjeg Jezuitskog trga i Ćirilometodske ulice, a sjevernije od nje bila je deveta insula između Kamenite, Ćirilometodske i Habelićeve ulice. Takav je raspored prihvatio i Bedenko (vidi Bedenko, *Zagrebački Gradec*, str. 30).

<sup>523</sup> Smještaj dućana vidi: Bedenko, *Zagrebački Gradec*, str. 107.

<sup>524</sup> Bedenko, *Zagrebački Gradec*, str. 111.

<sup>525</sup> Nada Klaić i Ivan Kampuš držali su da je zapadni potez zida išao je već stranom današnje Matoševe ulice i grad prelazi na područje današnje Visoke ulice tek nakon 1557. zbog novog utvrđivanja pred izravnom osmanlijskom opasnosti. Takvog se stavu priklonila i Jelja Dobronić (Dobronić, *Slobodni i kraljevski*, str. 24). Zbog toga se Mesnička vrata spuštaju se sa vrha današnjih Kapucinskih stuba na prostor današnje Mesničke i Streljačke ulice. Takvom se gledištu suprotstavio Bedenko smatrajući da je područje Mesničke, Demetrove, te dijelom i Visoke ulice bilo unutar zidina od 13 st., a Mesnička vrata nisu mijenjale poziciju. Vidi Klaić, *Zagreb*, str. 184.; Kampuš, „O utvrđivanju zagrebačkog Gradeca 1557.“, str. 309.; Bedenko, *Zagrebački Gradec*, str. 14-16.

<sup>526</sup> Arheološka iskapanja na području Matoševe 7 nisu utvrdili postojanje zidina na tom području. Vidi: B. Mašić, Matoševa 7, *Hrvatski arheološki godišnjak*, 2(2005) str. 165-166. Boris Mašić također me upozorio na ostatke srednjovjekovnog zida na području Demetrove ulice, koji zasad još nije pismeno dokumentiran. Ipak, s obzirom na pojačani intenzitet arheoloških radova i pronalazaka, za pretpostaviti je da će se u skorije vrijeme ta problematika napokon razjasniti. U tom smislu možemo spomenuti i posljednju vijest o pronalasku tragova srednjovjekovnog zida u Mesničkoj ulici (Petra Balija, „Bedemi iz 13. stoljeća otkriveni u Mesničkoj ulici nova su turistička atrakcija“, *Večernji list*, 24. 6., 2014.)

drugoju ulici, ako izuzmemo mesnice koje su na zapadnom dijelu. Kamenita vrata nazivaju se *magna porta* dok južna vrata nazivaju *porta campestris* ili *portella parva*.<sup>527</sup> Takvu organizaciju Vučetić dovodi u vezu s izgradnjom kraljevske palače 1335. koja je promijenila glavni dotadašnji komunikacijski pravac sjever-jug kroz današnju Ćirilometodsku ulicu, budući da se južna vrata dijelom zatvaraju i postaju mala vrata.<sup>528</sup> Nedaleko od Kraljevske palače gradi se i banska palača, a blizu njih smještena je i kapela Blažene Djevice Marije i njezin vrt. Prisutnost plemstva također je zabilježena vrlo rano što svjedoči izgradnja palače bana Stjepana Guthkeleda uz južni potez gradskog zida što je zapravo naznaka trenda kod plemića jačih i poznatijih plemićkih rodova koji će svoje gradske rezidencije u drugoj polovici 14. i u 15. st. radije pozicionirati uz istočni i južni bedem.

Uglavnom, glavni ulaz i komunikacijski pravac od sredine 14. st. odvijao se kroz Kamenita vrata i ulicu što su od vrata vodila na glavni trg. Ta ulica prolazi pored dvije gradske insule (1. i 9.) gdje se najčešće nalaze reprezentativne nekretnine od kojih se neke nazivaju i palačama. Tamo su živjeli bogatiji građani koji su uostalom često bili i trgovci ili vlasnici trgovina. U elitniji dio grada svakako možemo pribrojiti i trg, odnosno kuće koje su gledale na trg. Na trgu je bila smještena gradska vijećnica, na istom mjestu gdje je i danas, dok se na jugozapadnoj strani trga nalazio hospital, a nedaleko od trga, odnosno vijećnice nalazila se i gradska škola. Sjeverni dio današnje Ćirilometodske također je bio ugledniji, kao i prostor oko crkve sv. Katarine.

### **Popis iz 1368.**

Više puta spominjani popis kuća iz 1368. vrlo je i zgodan presjek iz kojeg se može vidjeti tko je od pripadnika elite gdje živio u određenom dijelu grada. Popis nažalost nije potpun, nedostaju kućevlasnici iz prve insule, dijela druge i kuća uz gradski zid, iako se isti do neke mjere mogu rekonstruirati prema popisu stanara, jer je zabilježeno u čijoj kući neki

---

<sup>527</sup> Ćirilometodska ulica ipak zadržava reprezentativnu namjenu o čemu svjedoči odredba gradskog magistrata iz 1363. da jedan građanin zatvori ulaz s ulice u podrum, radi slavlja u skorije vrijeme. Vidi: MCZ 4, str. 255.

<sup>528</sup> Gradnja kraljevske palače počinje 1335. kada Kralj zapovijeda banu Mikcu da uz palaču gradi mala vrata (MCZ 1, 148-149.). Ipak, nije posve sigurno da Kralj i ban raspravljaju o budućim poljskim vratašcima jer su mogla postojati još jedna vrata direktno vezana uz palaču budući da se u dokumentu navodi da su ta vrata uz palaču. Nada Klaić, koja je kraljevsku palaču pozicionirala na mjesto palače Zrinski na današnjem Markovićevo trgu smatrala je da se radi o budućim Mesničkim vratima (Klaić, str. 190.). Bedenko kraljevsku palaču smješta na područje današnjeg parka Grič, međutim kasnije provedena arheološka istraživanja parka Grič (2003.) utvrdila su da taj prostor nije nikada bio izgrađivan osim jedne male građevine koja je možda bila dio kompleksa palače, a na parku Grič nalazilo se groblje s najstarijim ukopima iz početka 16.st. (Boris Mašić, Buga Pantlik „O nalazu novca iz groba 74 u parku Grič na zagrebačkom Gornjem gradu“, *Vjesnik Arheološkog muzeja u Zagrebu*, 41, 2008., str. 332.) S obzirom na te rezultate kraljevska bi palača morala biti smještena još istočnije od parka Grič.



stanar boravi. Osim što saznajemo gdje je tko živio, popis donosi i veličinu nekog posjeda što je vrlo važno u kontekstu istraživanja urbane elite. Veličina posjeda određivala se u kurijama koja na Gradecu ima prvenstveno značenje mjerne jedinice za veličinu posjeda, iako u nekim slučajevima može biti i sinonim za kuću ili stan.<sup>529</sup> Kurija je u današnjim mjerilima iznosila nešto manje od 400 kvadratnih metara, to znači da je za stjecanje civiteta bilo potrebno imati posjed veličine parcele od oko 100 metara kvadratnih.<sup>530</sup> Prosječna je veličina parcele iznosila oko pola kurije, a veličina 90% parcela kretao se od jedne četvrtine do pola kurije. Parcele koje su veće od jedne kurije bilo je manje od 10%, odnosno 5% ako računamo samo kuću unutar gradskih zidova. Prosječna parcela u gradu bila je dva puta veća od prosječne parcele u gradskom podgrađu.<sup>531</sup> U principu, svaka je insula imala tek nekoliko posjeda veličine jedne ili više kurije.

U popisu iz 1368. vidimo nekoliko bivših, ali i budućih sudaca. U petoj insuli živio je bivši sudac Pavao, na posjedu veličine dvije kurije.<sup>532</sup> Isti posjed Kralj 1375. poklanja svom dvorskom notararu (*curie nostra notaris*) Andriji literatu, sinu Matije i njegovom bratu Iliji koji su već bili gradečki građani, zbog toga što je Pavao umro bez nasljednika.<sup>533</sup> Da je riječ o istom posjedu, svjedoči činjenica što se i u popisu i u dokumentu kraljevske kancelarije spominju isti susjedi suca Pavla.

U šestoj insuli živio je sudac Mikeč, sin Hencia, također na posjedu veličine dvije kurije.<sup>534</sup> U sedmoj insuli nalazimo suca Sebastijana koji ima posjed od jedne kurije, a u osmoj jednog bivšeg, i dva buduća suca. Najveći posjed od njih ima Ivan, sin Lovre (*Johannes Laurenci*), oko jedne kurije, dok bivši sudac Mikuš ima pola kurije, a Jakov Bole 1368. imao je posjed od tri četvrtine kurije. Posljednja, deveta insula također je bogata sucima: najveći posjed tamo je imao vjerojatno najbogatiji gradečki građanin Petar Ligerije, a do njega je živio budući sudac Luka Bonioli. Ligerije je imao posjed na tri kurije i jednu četvrtinu, a Bedenko je taj posjed rekonstruirao na mjestu današnje gimnazije „Tituš Brezovački“ na uglu Habelićeve i Kamenite ulice.<sup>535</sup> Još je u devetoj insuli bio i sudac Ivan, sin Antonija, tako da je i ta insula dala tri suca u drugoj polovini 14. st.

Neki su suci živjeli i u kućama uz gradski zid. Zanimljivo je da su te kuće uglavnom na istočnom i južnom potezu gradskih zidina. Sudac iz godine kada je popis napravljen, Petar,

---

<sup>529</sup> Klaić, „O strukturi gradske jezgre“, str. 42-43.

<sup>530</sup> Bedenko, *Zagrebački Gradec*, str. 91-92.

<sup>531</sup> Bedenko, *Zagrebački Gradec*, str. 93.

<sup>532</sup> MCZ 11, str. 229.

<sup>533</sup> MCZ 1, str. 245.

<sup>534</sup> MCZ 11, str. 230.

<sup>535</sup> Bedenko, *Zagrebački Gradec*, str. 56.

sin Donata živio je na zapadnom dijelu zida, sa sjeverne strane Kamenitih vrata.<sup>536</sup> To je po svemu sudeći bio i najveći posjed na Gradecu veličine pet kurija što doduše saznajemo iz opisa krajem 14. st. Južno od Kamenitih vrata živio je neki Gungek sudac, no ne znamo na kojeg bi se to suca odnosilo jer to ime više zvuči kao neki nadimak od nekog drugog imena.

537

Naravno, suci su često imali i više posjeda u gradu. U popisu iz 1368. vidi se da su bogatiji građani najviše voljeli imati još jedan posjed u podgrađu. Tako su i suci Petar Donat i Petar Ligerije, Stjepan, brat Loranda, Mikeč, Mikuš, Jakov Bole imali posjede i u gradskom podgrađu zvano *Vicus Teutonicorum*, a sudac Sebastijan imao je manji posjed u Novom selu (*Nova villa*).<sup>538</sup>

### **Razmještaj privatnih posjeda unutar zidina tokom 15. st. Deveta insula**

Popis iz 1368. tako dobro pokazuje smještaj nekih gradskih sudaca u određenom vremenu, ali naravno gledajući na duži rok, nekretnine su relativno često mijenjale vlasnike. Kako se moglo vidjeti, niti deset godina nakon sastavljanja popisa kuća suca Pavla dobila je nove vlasnike. Posjedovni odnosi u srednjovjekovnom gradu vrlo su dinamični, a kupnja veće kuće ili više kuća svjedoči o dobrom materijalnom statusu kupca, a isto tako prodaja najčešće ukazuje na pad u materijalnoj moći nekog građanina. Zbog toga je zanimljivo pratiti vlasnike pojedinih nekretnina čiji se vlasnici često spominju kao suci ili prisežnici. Nažalost, kontinuitet se ne može pratiti na području cijelog grada, nego uglavnom na njegovom jugoistočnom dijelu (9. i 1. insula), te kuće uz jugoistočni i južni bedem. Međutim, s obzirom da se to područje ionako smatra kao boljim i reprezentativnijim dijelovima grada, korišteni uzorak je dovoljan pošto je ovaj rad ionako posvećen elitama. Također valja podsjetiti da su srednjovjekovne kuće najčešće bile prizemnice s tri ili četiri prostorije te su zabatom okrenute prema ulici, a ulaz je iz dvorišta.<sup>539</sup> Dakle, srednjovjekovni Gradec bio je ispunjen kućama

---

<sup>536</sup> Bedenko je utvrdio kako popis započinje s južnom stranom Kamenitih vrata i ide u smjeru kazaljke na satu te završava na sjevernoj strani istih vrata. Koristeći druge kupoprodajne dokumente, Bedenko je zaključio kako je prvi navedeni građanin Antun, sin Vide, doista i živio kod Kamentih vrata, a južno od njega posjed su imali Čupori dok su na samom jugoistočnom uglu bili plemići Brezovački. Sa sjeverne strane Kamenitih vrata potkraj 14. st. živjela je Franciska, kćerka Ivana i unuka Donata kojoj je Petar Donat bio stric. (Bedenko, „Društvo i prostor“, str. 44-45. )

<sup>537</sup> MCZ 11, str. 237.

<sup>538</sup> MCZ 11, 231-236.

<sup>539</sup> Vučetić, *Prostorni razvoj*, str. 159. Bedenko, *Zagrebački Gradec*, str. 88. Prostoriju su bile *stuba* (zajednička grijana prostorija, dnevna soba), *conquina* (kuhinja) te *camera* ili spavaonica.

koje su zabatom okrenute prema ulicama dok se sama njezina širina protezala u unutrašnjost insule.<sup>540</sup>

Prikaz započinjemo s devetom insulom jer se vlasnici iz popisa 1368. u određenoj mjeri mogu vidjeti i u 15. st. Najveći posjed kojeg smo već spomenuli bio je 1368. u vlasništvu Petra Ligerija, veličine 3 kurije i jedne četvrtine. Njegov je susjed bio Luka, sin Jakova, zet prisežnika Marka Boniolija. Međutim, temeljem kupoprodajnih ugovora iz 15. st. vidimo da je Luka, tada već pokojan, postao još za života vlasnikom tog posjeda, a zadržao je i svoj stari od jedne kurije, spomenut u popisu 1368. Nažalost, ne znamo što se dogodilo s vjerojatno najutjecajnijim i najbogatijim građaninom Gradeca iz druge polovine 14. st., Petrom Ligerijem de Medio. Njegovi nasljednici se ne spominju, niti postoji neki podatak koji bi otkrio njegovu sudbinu, a nema niti podatka o prodaji njegove kuće. Nakon smrti Luke Boniolovog kuću naslijeđuju njegova djeca i zet Cion.<sup>541</sup> S obzirom da su druga Lukina djeca ranije umrla, Cion je na kraju ostao jedini nasljednik cijelog kompleksa.<sup>542</sup> Kako je već navedeno, prema Bedenkovoj rekonstrukciji taj se je posjed nalazio na uglu današnje Kamenite i Habeličeve. Vjerojatno se u tu Cionovu kuću 1423. sklonio budimski trgovac i vrhovni tridesetničar Mihael Nadler bježeći od vojnika i familijara Ivana Albena. Nakon Cionovi smrti posjed je naslijedio njegov sin Toma, koji je rano umro tako da je skrbnik Tomine djece sudac Marin Klarić prodao 1454. taj posjed Ani, udovici Pavla Valpota, bivšeg tridesetničara, a ona to 1459. prodaje Blažu Stojimiliću koji nedugo potom postaje sudac.<sup>543</sup>

Cion je bio vlasnik i velikog posjeda od dvije kurije koji je bio smješten zapadnije uz prethodno spomenuti prema sredini insule. Vjerojatno je i taj posjed naslijedio od zeta Luke, jer je u 15. st. Cion, čini se, ostao jedini njegov nasljednik, tako da je on, posjedovao gotovo polovicu čitave devete insule. Tu drugu kuću naslijedila je Cionova kći Doroteja koja to prodaje 1447. Blažu, sinu Tome Ugrinovića iz Svetačja (*de Zinche*). Blaž je bio sitni trgovac (*institor*), gradski prisežnik i zet suca Ivana Perovića. Nakon njegove smrti 1462. vlasnik postaje njegov brat Stjepan, koji je ujedno i posljednji vlasnik koji se može identificirati.

Zapadnije od Cionovih kuća bili su dućani o kojima ćemo više reći u sljedećem poglavlju, kao i o dućanima koji su se nalazili u sklopu ostalih posjeda o kojima ovdje govorimo. Uz njih nalazila se kuća Nikole Denešića, plemićkog suca koji je bio oženjen

---

<sup>540</sup> Primjeri takvih kuća još se mogu naći na Gornjem gradu. Radi se o dvije kuće u Matoševoj ulici br. 5. i 7.. Vidi: Lelja Dobronić *Zagrebački Kaptol i Gornji grad nekad i danas*, treće dopunjeno izdanje, Zagreb 1988. Tek su renesansne kuće promijenile smjer gradnje postavljajući pročelja paralelno s ulicom. Lelja Dobronić, *Renesansa u Zagrebu*, Zagreb 1994., str. 142.

<sup>541</sup> Bedenko, *Zagrebački Gradec*, str. 56.

<sup>542</sup> Za veće posjede možemo rabiti termin kompleks jer se osim stambenog objekta često na posjedu spominjao i poljoprivredni objekt (staja) ili dućani.

<sup>543</sup> MCZ 10, str. 189.

Margaretom, kćerkom suca Franje, sina Markovog, pa možemo pretpostavljati da je to prethodno i bio njegov posjed, koji je potom Margareta poklonila svom mužu. Pola parcele Nikola Denešić 1430. poklanja svom zetu prisežniku Petru, sinu Tome, a drugu je polovicu 1435. njegova udovica Margareta prodala krojaču Benediktu Škrinjariću.<sup>544</sup> Benedikt je u to vrijeme bio gradski prisežnik, a sudac postaje 1443. i tada je već vlasnik cijele parcele. Bedenko još spominje dvoje vlasnika tog posjeda nakon Škrinjarića: prisežnika Stjepana Zajka, sina Marena i pojasara Ivana.<sup>545</sup>

Zapadnije od te kuće nalazio se posjed literata Gašpara veličine jedne kurije. On je to naslijedio od svog oca zlatara Cosme koji je kao vlasnik naveden još u popisu iz 1368., a Gašpara nasljeđuju njegove dvije kćeri, odnosno zetovi, ali čini se da njegova djeca odnosno zetovi nisu se uspjeli održati u tom elitnom dijelu grada. Luka Hrvat (*Croacus*), muž Gašparove kćeri Katarine, založio je jedan dućan 1437. prisežniku Brikciju Ribaru, sinu Ivana, a bivši sudac Martin Tomić otkupljuje dio od druge Gašparove kćerke Barbare. Jedan dio je u vlasništvu Martina Tomića, a drugi od 1445. postaje vlasništvo Jakova Eberspecka, koji je oženio udovicu spomenutog Brikcija Ribara.<sup>546</sup> Ulrik Celjski 1448. oduzeo je Martinu Tomiću njegov dio te ga poklonio maršalu svog dvora Bernhardu Gribingeru, koji je uostalom i smijenio Tomića sa funkcije gradskog suca. Bernahard otkupljuje dio od Jakova Eberspecka, ali već 1450. prodaje većinu nekadašnjeg posjeda literata Gašpara, Andriji Radlinu. Nakon pada Celjskih, dolazi do dugotrajne sudske parnice u kojoj Martin Tomić traži povrat svojih posjeda u čemu tek djelomično uspijeva jer je Andrija Radlin ipak zakonito kupio kuću od Gribingera. Čini se da je najzad došlo do nekog sporazuma jer se se kao vlasnici tog posjeda spominju i Radlinovi i Martinovi nasljednici 1470. što znači da su obojica bila tada pokojna. Margareta, udovica Andrije Radlera, poslije se još dva puta preudala, za Stjepana, sina Ivana koji je otkupio dio posjeda od Marinovih nasljednika, a kasnije za Matiju krojača da bi posljedni vlasnik koji se može identificirati bio neki krojač Martin, adoptirani sin Margarete Radlin.<sup>547</sup>

Na samom zapadnom uglu insule nalazio se posjed suca Valentina Šaronića. Iako je bio veličine pola kurije on se u jednom slučaju naziva palačom. Valentin je kao vlasnik tog posjeda naveden još 1437., a čini se da nakon njegove smrti ostaje u vlasništvu njegova sina

---

<sup>544</sup> Bedenko, *Zagrebački Gradec*, str. 57.

<sup>545</sup> Bedenko, *Zagrebački Gradec*, str. 57.

<sup>546</sup> Bedenko, *Zagrebački Gradec*, str. 58.

<sup>547</sup> Bedenko, *Zagrebački Gradec*, str. 58.

Mihaela.<sup>548</sup> Negdje pred kraj 15 st. kao vlasnik se spominje Ivan Pastor, a on taj posjed prodaje doktoru Ivanu, sinu Jakova de Angelis, koji je bio liječnik hercega Ivaniša Korvina.<sup>549</sup>

Iza tog posjeda nalazila se palača na parceli od dvije i pol kurije u vlasništvu Katarine, udovice Žigmunda Marka i Petra Šafara. Taj posjed Bedenko smješta na rub današnje Ćirilometodske i Vitezovićeve ulice.<sup>550</sup> Palaču je Katarina poklonila trećem mužu Matiji Farkaša, sinu Egidija. Kako je Katarina nadživjela i svog trećeg muža palaču poklanja (1451.) drugom klokočkom plemiću Jurju Maretiću iz Klokoča koji je bio oženjen za njezinu sestru Elizabetu.<sup>551</sup> Sinovi Jurja i Elizabete bili su Valentin i Martin, zvani Vojko po čijem nadimku Maretići dobivaju novo poznatije ime – Vojkovići. Tako bismo mogli zaključiti kako se prva palača Vojkovića na Gradecu nalazila na sjevernom uglu današnje Ćirilometodske i Vitezovićeve, no u njihovom vlasništvu taj se posjed i posljednji put može jasno identificirati.

### **Prva insula**

Prva insula zauzima cijeli današnji prostor Hrvatskog sabora. Također, ta se insula može smatrati boljim dijelom grada u srednjem vijeku što ne čudi s obzirom na njen položaj. Vlasnici kuća iz 1368. nisu sačuvani, tek se navode neki od njih kod popisa stanara, ali njihova imena ne možemo izravno povezati sa poznatim sucima iz tog vremena.

Pregled vlasnika kuća u prvoj insuli započet će se s posjedom na jugozapadno uglu insule u smjeru kazaljke na satu. Na uglu Kamenite i trga sv. Marka nalazila se kuća na jednoj cijeloj kuriji i četvrtine druge. Ona se može prvi put rekonstruirati tek 1439. kada je u vlasništvu djece susedgradskog vlastelina Nikole Totha.<sup>552</sup> Kuća također ima ugrađeni dućan, pa u nedostatku drugih izvora možemo posumnjati da je Nikola Toth vlasnik te kuće još od 1361. kada se spominje da kupuje dućan.<sup>553</sup> Obitelj je taj posjed ostavila franjevcima koji to pak prodaju 1445. budućem sucu Ivanu Bolšaku za 190 florena.<sup>554</sup> Potkraj stoljeća kao vlasnici se spominju literati Albert i Antun kada je prodaju Ivanu Pastoru zbog dugova. Pastor i tu kuću prodaje 1503. Johannesu Jakobu de Angelis koji je osim te i već spomenute kuće na drugom uglu Kamenite i trga sv. Marka imao i još jedan posjed odmah uz bivšu kuću Nikole

---

<sup>548</sup> MCZ 10, str. 270.

<sup>549</sup> Bedenko, *Zagrebački Gradec*, str. 58.

<sup>550</sup> Bedenko, *Zagrebački Gradec*, str. 56.

<sup>551</sup> MCZ 10, str. 129.

<sup>552</sup> Bedenko, *Zagrebački Gradec*, str. 56.

<sup>553</sup> MCZ 4, str. 198.

<sup>554</sup> MCZ 10, str. 59.

Tota u prvoj insuli tako da je liječnik Ivaniša Korvina od 1504. imao čak tri vrijedna posjeda u središtu grada.<sup>555</sup>

Točno na sredini zapadne strane današnjeg Hrvatskog sabora spominje se palača Marka, sina suca Mikeča, sina Franciska.<sup>556</sup> Trgovac Marko je sin Mikeča, gradskog suca iz 1357. Kako Marko nije imao nasljednike, palaču koja se nalazila nasuprot crkve sv. Marka, otprilike točno na sredini zapadne strane današnjeg Hrvatskog sabora, prepustio je svojoj sestri Margareti, udanoj za prisežnika latinske skupine Ivana Donata, a ona je nedugo potom poklanja svom mužu.<sup>557</sup> Već godinu dana kasnije (1398.) Ivan Donat prodaje palaču za 130 florena Grguru, sinu Benedikta *de Hudstich (Hudestech)*, s time da je Grgur Ivanu dao još jednu drugu kuću.<sup>558</sup> Grgur je brat suca Brikcija, očuha Ivana Perovića, spomenut još 1397. u popisu izopćenika, a kasnije se često nalazi u gradskom magistratu na vijećničkim i prisežničkim funkcijama. Nakon njegove smrti kuća je postala prvo vlasništvo njegovog brata Brikcija koji ju je prepušta svojoj ženi Margareti, odnosno majci Ivana Perovića, a ona je pak 1442. prodaje zlataru Nikoli Petrovom, bivšem gradskom sucu za 150 florena.<sup>559</sup> Nikola za vrijeme Celjskih napušta grad pa Nikolina žena i zet daju taj posjed u zamjenu Jakovu Eberspecku.<sup>560</sup> Nikola je nakon smrti Jakova kasnije ponovno postao vlasnik, no zbog duga od 150 florena posjed je otišao u ruke Marka iz Venecije, odnosno njegovih zetova Urbana Špiljka i Jakova.<sup>561</sup> Dakle, u nekoliko transakcija tokom dužeg vremenskog perioda možemo vidjeti kako kuća ne gubi na vrijednosti. U 16. st. vlasnik je prisežnik Juraj, zet Ivana Pastora, a od 1523. sudac Emerik Mikulić iz Križevaca.<sup>562</sup>

Sjevernije od te palače nalazila se drvena kuća u vlasništvu jurata Mihaela Caprinija iz Dubrovnika. On je vlasnik te kuću do 1427. kada ju prodaje Blažu štacunaru, sinu Pavla, za 38 florena. Prema Bedenku, ta se kuća sve do kraja 15. st. nalazila u rukama Blaževih potomaka, odnosno njegovog sina Jurja Klarića i unuka Stjepana Tolmanića.<sup>563</sup> Odmah do te kuće, odnosno na samom sjeverozapadnom uglu insule nalazio se posjed veličine jedne te pola kurije. Jedan dio bio je u vlasništvu obitelji Šafara, a manji od pola kurije spominje se u

---

<sup>555</sup> Taj treći posjed u prvoj insuli često je mijenjao vlasnike. Najpoznatiji je bio bivši jurat Toma Cheden. Vidi Bedenko, *Zagrebački Gradec*, str. 50.

<sup>556</sup> MCZ 9, str. 38.

<sup>557</sup> Nema nikakvih podataka da je Ivan u rodbinskoj vezi s ranije spomenutom obitelji *De Medzo*. Istu kuću i zagrebački biskup naziva palačom u poznatom popisu izopćenika iz 1397. u kojem je Ivan Donat naveden kao *Johannes juratus de palatio retro st Marci*. Popis izopćenika vidi: MCZ 1, str. 378-384.

<sup>558</sup> MCZ 9, str. 101.

<sup>559</sup> MCZ 10, str. 17.

<sup>560</sup> MCZ 10, str. 38.

<sup>561</sup> Bedenko, *Zagrebački Gradec*, str. 48.

<sup>562</sup> Bedenko, *Zagrebački Gradec*, str. 48.

<sup>563</sup> Bedenko, *Zagrebački Gradec*, str. 52.

vlasništvu Cionovih nasljednika. Od 1445. Pero, sin Petra Šafara, vlasnik je oba posjeda, ali nakon njegove smrti udovica Skolastika prodaje veći dio Blažu štacunaru pa je spomenuti posjed sve do 1488. u rukama Blaževih nasljednika. Ostali vlasnici tog posjeda koji se mogu rekonstruirati bili su plemić Sebastijan Nandor, bivši kapetan Beograda, a od 1492. vlasnik je postao Mihael Oprašnić.<sup>564</sup> Pomalo začuđujuće, najveći se posjedi u insuli nalaze na njenoj stražnjoj strani, odnosno dijelu koji gleda na današnju Opatičku ulicu. Tamo su bila smještena dva veća kompleksa, a svaki je bio veličine otprilike dvije kurije.

Sa sjeverozapadne strane insule nalazio posjed koji se prvi put jasno može identificirati u vlasništvu obitelji Šafar, odnosno Jakova Šafara. Jakov je 1443. počinio ubojstvo te je pobjegao iz grada pa je kuća prvotno prvo pripada njegovom bratu Petru i drugoj Jakovljevoj ženi Uršuli, a kasnije prelazi u vlasništvo suca Blaža, sina Pavla.<sup>565</sup> Tek se od Blaževa vlasništva kuća počela nazivati palačom: 1456. kada je u vlasništvu Blaževih nasljednica - kćeri Katarine i Agate, odnosno njihovih zetova Tome Ivanovog i Matije, sina Lodovika.<sup>566</sup> Kako je već ranije navedeno u prikazu rodbinskih odnosa, djeca Agate i Tome bili su Stjepan i Doroteja (Tolmanić) koja je bila udana za Jurja Vitkovića iz Modruša te mu je 1475. prepustila svoj dio, dok se Katarina nakon smrti prvog muža kasnije preudala za Blaža Lazarina, a 1485. prodaje svoj dio palače Jurju Vitkoviću iz Modruša, tako da je Juraj tada postao vlasnik cijelog ili najvećeg dijela tog sklopa.<sup>567</sup> Drugim riječima, nasljednici Blaža štacunara imali su tu palaču sve do kraja 15. st.

Drugi posjed, na uglu današnje Opatičke i Kamenite u 15. je stoljeću bio u vlasništvu nasljednika zlatara Nikole, suca Ivana Zigeštaka te njegove sestre Cecilije, odnosno njezinih sinova Petra Pentere i Stjepana, sina Mihaela Ortoflića. Godine 1429. cijeli posjed drži Brikcije, sin Benedikta, a nakon njegove smrti posjed nasljeđuje njegova udovica Margareta, majka Ivana Perovića. Margareta jedan dio, drvenu kuću i zidanu dućan poklanja svojoj kćeri odnosno njezinom mužu prisežniku Nikoli, sinu Damjana iz Klokoča. Pošto Nikola umire bez nasljednika, taj dio oporučno dobiva Blaž Lazarin (Teutunik). Drugi dio, veću zidanu kuću naslijeđuje Ivan Perović, a kasnije njegov sin Dominik. Dominik je kuću bio založio, pa je nakon njegove smrti taj posjed grad prodao Mihaelu Oprašniću koji je i posljednji poznati vlasnik.<sup>568</sup>

---

<sup>564</sup> Bedenko, *Zagrebački Gradec*, str. 52.

<sup>565</sup> Bedenko, *Zagrebački Gradec*, str. 52-53.

<sup>566</sup> MCZ 10, str. 170.

<sup>567</sup> MCZ 8, str. 80-81. MCZ 11, str. 2., 24., 66.

<sup>568</sup> Vidi Bedenko, *Zagrebački Gradec*, str. 51.

Između te kuće i nekadašnjeg posjeda Nikole Tota s kojim je započet ovaj pregled nalazila se kuća na pola kurije koja je prvotno, od kraja 14. st., pripadala Leonardu, bratu Mihaela Sebastijana. Kako je već navedeno kod analize rodbinskih odnosa, nakon Leonardove smrti posjed se vratio u ruke Mihaela Sebastijana koji ga prepušta svojoj kćeri Katarini, a ona ga poklanja svom mužu prisežniku Leonardu iz Bavarske. Leonard zbog nekog duga prodaje kuću Seboldu Mayeru 1445., a on već godinu dana poslije prodaje cijeli posjed za 200 florena Sebastijanu Soldinaru. Nakon njegove smrti kuću posjeduje sudac Antun Roth koji je oženio Soldinarovu udovicu, ali prema Bedenku, posjed nasljeđuje Ivan, sin Sebastijana Soldinara.<sup>569</sup>

### **Vlasnici kuća uz gradski zid**

Osvrt na poznate vlasnike kuća uz gradski zid započet će se metodom koja je upotrebljena i u popisu iz 1368., od Kamenitih vrata pa u smjeru kazaljke na satu do početne točke, odnosno posjeda sa sjeverne strane Kamenitih vrata. Taj dio popisa iz 1368. započeo je s Antunom, sinom Vide. Čini se da je njegova jedina nasljednica bila kćerka Klara koja je bila udana za Mihaela Sebastijana pa taj cijeli posjed prelazi u njegove ruke. Budući da se odmah uz Kamenita vrata spominju posjedi drugih građana, kompleks Mihaela Sebastijanovog tek je svojim sjeveroistočnim dijelom završavao u Kamenitoj ulici gdje je bio smješten dućan, a sama je palača zabatom okrenuta prema Kamenitoj ulici, dok je drugi dio posjeda bio južno i istočno prema zidu tako da je cijeli kompleks bio u obliku slova L.<sup>570</sup> Palaču su naslijedili Mihaelovi sinovi Benedikt i Marko, a 1448. braća poklanjaju prazno zemljište na prostoru tog sklopa svojoj sestri Uršuli, odnosno njezinom mužu zlataru Pavlu, sinu Stjepana.<sup>571</sup> Nakon Benediktove smrti, četiri godine kasnije, Marko im prodaje pola kamene kuće i dućan za 98 florena.<sup>572</sup> Godine 1455. kao nasljednici spominju se samo Mihaelovi zetovi Pavao i Benedikt iz Baranje koji sada palaču i drugu zidanu kuću dijele između sebe.<sup>573</sup>

Južnije od tog kompleksa prema popisu nalazio se posjed plemića Čupora na kojem se nalazila i kula. U izvorima iz 15. st. tamo se najčešće spominje posjed neke djece Aleksandra, koje Bedenko također drži pripadnicima obitelji Čupor.<sup>574</sup> Potom slijedi parcela od jedne

---

<sup>569</sup> Bedenko, *Zagrebački Gradec*, str. 50-51.

<sup>570</sup> Bedenko, *Zagrebački Gradec*, str. 40.; 71-72.

<sup>571</sup> MCZ 10, str. 100. Zapravo, palaču je naslijedio Marko ali je polovicu 1446. prepustio Benediktu *ob amorem sincere caritatis* (MCZ 10, str. 61.).

<sup>572</sup> MCZ 10, str. 136.

<sup>573</sup> MCZ 10, str. 163-164.

<sup>574</sup> Bedenko, „Društvo i prostor“, str. 45.



kurije gdje je krajem 14. st. vjerojatno bio prisežnik Grgur Hustić (*de Hudestech*), sin Benedikta i brat suca Brikcija. On taj posjed potkraj 14. st. mijenja sa Ivanom Donatom za njegovu palaču u prvoj insuli. Posjed je do sredine 15. st. u rukama Margarete, udovice Ivana Donata, odnosno njihovih nasljednika, a od 1460. vlasnik tog posjeda je sudac Konrad Rawsar.<sup>575</sup>

Potom slijedi parcela veličine jedne i pol kurije u vlasništvu prisežnika Jakomela i njegovog sina Ivana.<sup>576</sup> Potonji je 1443. prodaje gradečkim zlatarima Dioniziju i Pavlu, no oni 1448. napuštaju grad za vrijeme Celjskih, pa vrhovni gospodari Gradeca njihov posjed poklanjaju drugom zlataru, Lovri iz Sedmogradske. Lovro se međutim ne zadržava u gradu nego prodaje taj posjed zlataru Filipu. Nakon pada Celjskih zlatari Dionizije i Pavao uspjeli su vratiti taj posjed.<sup>577</sup>

Na samom jugoistočnom uglu grada nalazio se veći posjed koji je u 15. st. zauzimao prostor od dvije i pol kurije. Prema popisu iz 1368. vlasnik tog posjeda bio je zagrebački župan Ivan od Brezovice, a njegov prvi susjed Stjepan, sin bana Mikca. Sinovi Ivana od Brezovice 1400. prodaju svoje nasljedstvo Tomi Obreškom, tada vikaru zagrebačke nadbiskupije.<sup>578</sup> Nakon Tomine smrti njegova udovica Doroteja, kći Ladislava *de Elyewlgh* (*Elyench*), prodaje 1445. palaču za 350 florena što je i najveća cijena koja je postignuta za neki gradski posjed u 15. st.<sup>579</sup> Novi vlasnik je također plemić, Marko, sin Ivana od Čave, plemićke općine kod Bužima. Ulrik Celjski iz nekog je razloga oduzeo Marku tu palaču te ju je poklonio svojoj ženi Katarini.<sup>580</sup> Marko je ipak uspio vratiti palaču nakon pada Celjskih, a pred kraj života je poklanja dominikancima koji otprilike u to vrijeme premještaju svoj samostan na Gradec.<sup>581</sup> Međutim, i dominikanci su 1469. prodali palaču 80 florena plemiću Jurju Bradaču, sinu Nikole iz Ladomerca, koji je u to vrijeme bio kapetan Beograda. Obitelj Bradač držala je taj posjed i u 16. st. Znakovito je da su vlasnici palače na jugoistočnom uglu

---

<sup>575</sup> Bedenko, *Zagrebački Gradec*, str. 40.

<sup>576</sup> Između Rawsarove i Jakomelove kuće prema Bedenkovoj rekonstrukciji nalazila su se još tri posjeda: dva od pola kurije najčešće u vlasništvu obrtničkih obitelji, dok u drugom, osim obrtnika kao vlasnike vidimo i svećenička lica. Treći posjed bio je u vlasništvu Jakova, sina Jurja iz Klokoča, koji je bio medvedgradski kaštelan. Nakon njegove smrti 1430. njegovi sinovi literat Matej i kanonik Teodorik dijele taj posjed između sebe. Vlasnici tih posjeda iz druge polovine 15. st. također su obrtnici (vidi Bedenko, *Zagrebački Gradec*, str. 40.)

<sup>577</sup> Bedenko, *Zagrebački Gradec*, str. 41-42.

<sup>578</sup> Za razliku od Tome Obreškog koji je bio desna ruka biskupa Eberharda, Stjepan Vrag Prodavić zbog priklanjanja protužigmundovskoj strani ostao je i bez posjeda na Gradecu među kojima su bili kuća i kupalište koje kralj 1398. poklanja Eberhardu. (MCZ 1, str. 394-395.). Ukoliko su Prodavići i dalje imali posjede na južnom dijelu kako se vidi iz popisa iz 1368. nije nemoguće da je njezin novi vlasnik biskup Eberhard prepustio tu kuću Tomi te da kupnjom palače Ivana od Brezovice, Toma počinje zaokruživati svoj posjed.

<sup>579</sup> MCZ 10, str. 54.

<sup>580</sup> MCZ 2, str 101. Palača je bila oduzeta Marku prije 1451. kada se na tom mjestu u izvorima spominje *hortum domine Comitisse* (MCZ 10, str. 126.).

<sup>581</sup> MCZ 10, 277.

grada neprestano bili pripadnici plemstva koji osim prisežnika Marka od Čave nisu bili uključeni u politički život gradske općine. Marko je sasvim sigurno i živio u palači, dok je drugima ona vjerojatno bila samo jedna od rezidencija u kojoj su boravili tek povremeno. Zbog toga nije isključeno da se tamo nalazila i nekadašnja Gillionova palača iz 13 st.

Između palače na jugoistočnom uglu grada i Malih (Poljskih) vrata nalazilo se tek nekoliko posjeda, od čega su tek dva bila duže vrijeme u vlasništvu građana, a preostali su bili u vlasništvu svećenika ili redovnika. Na sredini se nalazila kuća kapele Sv. Katarine, a između nje i palače na jugoistočnom uglu posjede su držali dominikanci.<sup>582</sup> Do Malih vrata bio je veliki posjed na čak četiri kurije, a prvi se put spominje 1432. kada ga Katarina, udovica Pavla Zrinskog, prodaje klesaru Ivanu. Od 1438. vlasnik je sudac Marin Klarić, a potom sitni trgovac Mihael Mothonhauser, a od 1472. sudac Blaž Stojimilić.<sup>583</sup> Desno od tog posjeda nalazila se kuća na parceli od dvije kurije koja se prvi put može rekonstruirati početkom 15. st. kada je u vlasništvu sitnog plemića Mihaela Thara iz Poljane, čija je kćerka bila udana za Leonarda, sina Sebastijana. On tu kuću prodaje 1413. klesaru Stjepanu, a njegov sin 1436. daje u zamjenu tu kuću krojaču Matiji Pučiću. Matijina udovica 1461. daje također u zamjenu taj posjed prisežniku Dioniziju Šipčiću, da bi je on 1471. prodao dominikancima koji tamo počinju graditi samostan.<sup>584</sup>

Čini se da od Malih vrata pa do područja parka Grič nije bilo veliko stambeno područje. To je sigurno posljedica toga što je tamo smještena kraljevska palača koja je morala zauzimati glavni dio tog prostora. Osim kraljevske palače, tamo je bila banska palača i kapela Blažene Djevice Marije, a uz nju veći vrt. Vrt se nalazio na mjestu današnjeg parka Grič, a kapelica na mjestu današnjeg Državnog hidrometeorološkog zavoda.<sup>585</sup> Ipak, spominju se nekoliko privatnih kuća od kojih je najveća ona Benedikta, sina Gyuana, veličine dvije kurije, a Benedikt je taj posjed zasigurno naslijedio od oca Gyuana. Zapravo, vrlo je moguće da je taj posjed prethodno bila banska palača. Banska je palača bila smještena uz kraljevsku, međutim spominje se tek jednom, u zamjeni posjeda između bana Nikole i sinova nekadašnjeg bana Mikca.<sup>586</sup> Prilikom kasnijih spomena kraljevske palače nikada se u opisu smještaja ne navodi banska palača i ne bi bilo neobično da je nju neki ban prodao ili poklonio određenom građaninu kao što je to napravio ranije Stjepan Guthkeled poklonivši svoju palaču građaninu Gillionu. Jedina značajnija nekretnina koja se spominje uz kraljevsku palaču bila je kuća na

---

<sup>582</sup> Bedenko, *Zagrebački Gradec*, str. 43.

<sup>583</sup> Bedenko, *Zagrebački Gradec*, str. 43.

<sup>584</sup> Bedenko, *Zagrebački Gradec*, str. 44.

<sup>585</sup> Klaić, „Iz topografije“, str. 136-137.

<sup>586</sup> MCZ 1, str. 169.-171.

dvije kurije tridesetničara i trgovca Gyuana Benediktova zbog čega držim da je sasvim vjerojatno da se radi o nekadašnjoj banskoj palači. Benedikt, sin Gyuana, 1446. adoptivnim sporazumom poklanja tu kuću zagrebačkom biskupu Benediktu de Zolio, a ovaj je prepušta svom šogoru Stjepanu Mađaru (*Hungarus*) *de Felselyndwa* (Gornja Lendava). Posljednji vlasnik koji se može identificirati bio je sudac Antun, sin Tome iz Klokoča, koji 1462. tu kuću kupuje upravo od Stjepana Mađara za 60 florena.<sup>587</sup>

I kraj Mesničkih vrata ili u Mesarskom naselju postojali su posjedi čiji su vlasnici u nekom vremenu bili suci i prisežnici. Sredinom 14. st. (1368.) kraj Mesničkih vrata kuću je imao sudac Franjo, sin Marka, a u Mesarskom je naselju iste godine živio Nikola Odolas.<sup>588</sup> U 15. st. prisežnik Martin Zitarić imao je tamo jednu kuću, a njezin kasniji vlasnik Petar Klak također je bio prisežnik. Do njega je bio posjed Jurja, sina prisežnika Ivana Donata, čiji je kasnije vlasnik prisežnik Petar, sin Maleca. Potom slijedi posjed Rafaela, sina suca Ivana Božovog. Kuće u Mesarskom naselju imali su Cion i Martin Tomić, ali oni sigurno nisu tamo i živjeli nego su njihove rezidencije bile u boljim dijelovima grada, a u njihovom slučaju to je bila deveta insula.<sup>589</sup>

Sjevernije, odnosno na potezu zapadnog zida uglavnom se nalaze manji posjedi. Dominiraju parcele veličine tek četvrt kurije, pa se nameće logični zaključak kako je riječ o siromašnijem dijelu grada. Bedenko je identificirao neke od vlasnika kuća na zapadnom potezu zidina, i od 60-tak vlasnika spominje se tek nekoliko prisežnika. Jedan od njih bio je i Marin Klarić, ali kao i u slučaju Ciona i Tomića, Klarićeva gradska rezidencija vjerojatno je bila u nekom boljem dijelu grada. Zanimanja koja se navode kod vlasnika kuća uz zapadni potez zidina također ukazuju na siromašniji karakter tog dijela grada: najviše je zemljoradnika i postolara, a spominju se još tesari i lončari.<sup>590</sup>

Sjeverni i sjeveroistočni potez zidina također nije spadao u uglednije dijelove grada. I od Surovog Dverca, malih vrata na istočnoj strani rekonstruirani su manji posjedi veličine pola kurije. I tamo pretežno žive obrtnici ili sitni trgovci. U tom dijelu grada kratko je živio i budući sudac Ivan Bolšak vjerojatno prije nego što je postao pripadnik elite. Ipak, što se ide bliže Kamenitim vratima posjedi su veći te njihovi vlasnici ugledniji, odnosno pojavljuju se prisežnici i suci. Tako je u četvrtom posjedu sjeverno od Kamenitih vrata živio prisežnik Blaž Kurmanić, a južnije od njega sudac Andrija de Zwinaria. Kao vlasnik Andrijine kuće od 1435.

---

<sup>587</sup> MCZ 10, 224-228.

<sup>588</sup> MCZ 11, str. 238.

<sup>589</sup> Bedenko, *Zagrebački Gradec*, str. 17-18.

<sup>590</sup> Bedenko, *Zagrebački Gradec*, str. 63.

navodi se i sudac Brikcije, sin Benedikta.<sup>591</sup> Potom slijede dvije palače. Prva je veličine jedne kurije, i prvi vlasnik bio joj je gradski notar Toma Isan. On je 1431. poklanja svom zetu (ili rođaku) Antunu Kerzovcu (*Kerzowaych*). Iako Antun nije postao sudac, a vjerojatno niti prisežnik ipak bismo ga mogli svrstati među uglednije građane jer se spominje kao dekan bratovštine mesara.<sup>592</sup> Antun 1444. prodaje palaču Ivanu Peroviću, koji je poklanja svojoj kćeri udanoj za krojača Andriju.<sup>593</sup> Posljednji posjed s kojim završava pregled poznatih vlasnika kuća uz gradski zid ujedno je i najveći privatni posjed na Gradecu. Prostirao se na čak pet kurija, a nalazio se sa sjeverne strane Kamenitih vrata. Prema popisu iz 1368. tamo se nalazio sudac Petar Donat, a krajem stoljeća tamo je bila Franciska, kći Gyana *de Medzo* (ili *Mezo*).<sup>594</sup> Nakon smrti prvog muža Franciska se preudala za Ivana Gračina s kojim ima kćer Luciju, a Franciska Ivanu poklanja taj posjed, koji se upravo tada prvi put označava kao palača (1396.). Ujedno i tada saznajemo da je osim palače kompleks uključivao i dućane, kulu i kapelu sv. Uršule.<sup>595</sup> Zbog manjka posjedovnih spisa za početak 15. st. nisu posve jasne promjene vlasništva nad palačom *de Medzo*, ali došlo je do podjele tog kompleksa na više vlasnika: jedan dio i dalje je u rukama nasljednika obitelji Donati odnosno Lucije, kćerke Ivana i Franciske, a drugi je od 1422. u vlasništvu firentinskog trgovca Antuna, sina Apparda.<sup>596</sup> Lucija je bila udana za Ivana Zigeštaka suca 1419. i zastupnika mađarske skupine, a još se kao vlasnici objekta 1432. spominju Lucijin drugi muž, Mihael iz Božjakovine, koje je također vrlo vjerojatno pripadnik sitnog plemstva, te nasljednici Cecilije, sestre Ivana Zigeštaka, sinovi Stjepan, sin Mihaela i Petar Pentera, sin Gala.<sup>597</sup> Antun Appardi 1434. za 120 florena otkupljuje posjed od Mihaela iz Božjakovine i Petra Pentere (veličine 2 i pol kurije) te tada postaje vlasnik cijelog kompleksa.<sup>598</sup> Međutim, Antun nije dugo vlasnik te palače: nakon tri godine (1437.) cijeli kompleks prodaje Ivanu Peroviću, a već se sljedeće godine Antun se navodi kao pokojni.<sup>599</sup> Posjed će od tada pa sve do kraja 15. st. biti u vlasništvu obitelji Perović, prvo Ivana, a potom njegovog sina Dominika. Nije poznato što se s tim prostorom dogodila početkom 16. st. Još krajem 15. st. sinovi Katarine Perović, Toma i

---

<sup>591</sup> Bedenko, *Zagrebački Gradec*, str. 45.

<sup>592</sup> MCZ 9, str. 325. Za razliku od Antuna, njegovu braću mesara Matiju i Demetrija literata možemo vidjeti kao istaknute članove gradskog magistrata. Da su Anton, Matija i Demetrije braća vidi: MCZ 9, str. 144., MCZ 10, str. 147., 152.

<sup>593</sup> Bedenko, *Zagrebački Gradec*, str. 45-46.

<sup>594</sup> MCZ 9, str. 2., 15., 26. Prema Bedenku, Franciska tu nekretninu nasljeđuje kao jedini potomak obitelji *de Medzo* i vrlo je moguće da je Petar Donat bio njezin stric. (Bedenko, „Društvo i prostor, 44-45). Da je Franciska kćerka Gyana, a unuka Donata vidi MCZ 6, str. 87.

<sup>595</sup> MCZ 9, str. 91.

<sup>596</sup> Bedenko, *Zagrebački Gradec*, str. 46.

<sup>597</sup> MCZ 9, str. 237., 253.

<sup>598</sup> MCZ 9, str. 264.

<sup>599</sup> MCZ 9, str. 325.

Franjo *de Bachan* spore se s Dominikom oko vlasništva nad palačom, no već nekoliko godina poslije 1503. gradska općina prodaje napuštene dućane (*locum desertum*) sucu Emeriku Mikuliću. Dominik Perović u 16. je stoljeću zapao u neke dugove i više nije mogao održavati objekt, a čini se da više nije bio niti vlasnik te palače. O prebendarima kao vlasnicima nekadašnjeg kompleksa saznajemo tek 1517. kada je oni prodaju Nikoli Svetačkom (*de Zinche*) za 100 florena.<sup>600</sup> Zbog dugova Katarine Svetački prema Mihaelu Oprašniću njezin familijar Ivan Šubić prodaje za sto florena plemićima Mihaelu Budušiću i Tomi Budoviću, no oni je iste godine za identičan iznos prodaju gradskom sucu Mihaelu literatu, sinu Matije.<sup>601</sup> Tada se navodi kako je cijeli kompleks napušten i ruševan od 1503., što znači da neki vlasnici poslije Perovićevih možda nisu niti živjeli u nekadašnjoj palači *de Medzo*.

### **Posjedi u drugim dijelovima grada**

Osim devete i prve insule mogu se tek fragmentarno rekonstruirati vlasnici kuća u drugim insulama. U trećoj insuli, iza crkve sv. Marka, uglednije su kuće one koje gledaju na trg, dok su posjedi u dubini insule između današnje Basaričerkove i Mletačke skromniji i na manjim parcelama. Najugledniji posjed nalazio se na istočnom uglu insule i bio je veličine jedne i jedne osmine kurije. Posjed je pripadao sudačkoj obitelji Bole, a posljednji vlasnik iz te obitelji bio je Janko Bole. On je tu kuću izgubio založivši je Iliji Židovu koji je 1451. prodaje medvedgradskom kaštelanu i familijaru Celjskih Erhardu Hohenwarteru. Kuća više desetljeća ostaje u vlasništvu te obitelji te se čak navodi kao palača, doduše tek 1494. kada je Andrija Hohenwarter, tada kapetan i kaštelan Celja, poklanja zagrebačkom županu i podbanu Petru Bočkaju. Petar međutim palaču odmah prodaje Ivanu Pastoru, a Ivan je pak poklanja Jurju, arhiđakonu Bekšina.<sup>602</sup> Teško je vjerovati da je palača u jednoj godini doista promijenila četiri vlasnika, prije je riječ o službenom registriranju više transakcija koje su već bile ranije obavljene ili pak o prebujanju dugova između spomenutih osoba. Bedenko je utvrdio kako taj posjed dolazi potom u ruke suca Emerika Mikulića koji 1519. za 200 florena prodaje dio kuće rosonskom biskupu Andriji, a potom njih obojica poklanjaju cijeli taj posjed župnom dvoru Crkve sv. Marka koji se i danas tamo nalazi.<sup>603</sup> Sljedeća kuća prema sredini te insule veličine je jedne kurije, a do 1442. bila je u vlasništvu klokočkog župnika Petra

---

<sup>600</sup> Bedenko, *Zagrebački Gradec*, str. 45; MCZ 3, str. 182. Moguće je da su prebendari do vlasništva stigli zbog nekih dugova Dominika Perovića koji se spominju u oporuci kanonika Pavla iz Siska (vidi MCZ 3, str. 52.).

<sup>601</sup> MCZ 11, str. 113-114.

<sup>602</sup> MCZ 11, str. 70-71.

<sup>603</sup> Bedenko, „Društvo i prostor“, str. 46. Vidi i MCZ 11, str. 105-107.

Novaka. Moguće da je Petar Novak identičan sa Petrom, sinom ili nećakom Ivana de Glagolye koji još 1396. kupuje neki posjed od obitelji Bole.<sup>604</sup> Ivan de Glagolya 1401. prodaje svoju palaču za 200 florena svom sinu Petru, pa se može makar pretpostaviti da je riječ o istom posjedu kojeg je kupio od obitelji Bole.<sup>605</sup> Po tome ne bi bilo nemoguće da je spomenuta palača Ivana de Glagolye zapravo identična s tim posjedom u trećoj insuli. Petar Novak ostavlja tu kuću kćeri Klari i zetu Vidu Ladihoviću, sitnom plemiću, a oni to prodaju 1442. sucu zlataru Nikoli, sinu Petra.<sup>606</sup> Poslije njega tu je kuću posjedovao Johannes de Apulya, tkalac baršuna.<sup>607</sup> Zapadnije od te kuće bio je posjed jurata Valentina Merkanththa koji kupuje i susjedovu kuću u vlasništvu Kusse, udovice prisežnika Stjepana. Kasniji vlasnici također su bili prisežnici: postolar Luka, Grgur Vrečarić i kramar Dionizije.<sup>608</sup> Na jugozapadnom uglu insule nalazio se također posjed od jedne kurije s jednom zidanom i jednom drvenom kućom sredinom 15. st. u vlasništvu plemića Ladislava iz Preseke. Nakon njih kao vlasnici se spominju uvijek postolari: Emerik, Ilija, Nikola i Jakov Beketić. Postolari Emerik i Ilija bili su gradski prisežnici u drugoj polovini 15. st.<sup>609</sup>

U četvrtoj insuli bili su manji posjedi, ali se i tamo mogu primijetiti pripadnici gradske elite. Među ostalim, kao vlasnici kuća u toj insuli spominju se Petar Mađar, sin Pavla i Valentin Šaronić te jurati Urban Krapec i Friche.<sup>610</sup>

I u petoj insuli kuće su imali gradski suci i prisežnici. Podsjetimo, 1368. tu je živio sudac Pavao, te prisežnik i trgovac Antun, sin Martina Renisa iz Firence, a kuću je imao i Akuš, sin bana Mikca.<sup>611</sup> Na samom jugozapadnom uglu insule bio je smješten gradski hospital. Sjevernije od njega živjeli su Lovro Mađar te gradski literat Matej. Prema sredini insule, sa strane Markova trga, kuću je imao sudac Benedikt, sin Jurja, a još sjevernije od njega bili su nasljednici jurata Pavla Židovčića.<sup>612</sup> Na sjeveroistočnom uglu insule bila je veća zidana kuća u vlasništvu prisežnika Blaža, sina Tome Ugrinovića, zeta Ivana Perovića. Sljedeći vlasnik te kuće bio je njegov brat Stjepan, a njegova kći, Katarina, žena turopoljskog plemića Gašpara Alapa, 1492. prodaje tu kuću notar Pavlu iz Čazme. Na početku 16. st. vlasnik te kuće je Martin, sin Vrbana, bivši gradski sudac.<sup>613</sup> Posljednji vlasnik tog posjeda na

---

<sup>604</sup> MCZ 9, str. 87.

<sup>605</sup> MCZ 9, str. 121.

<sup>606</sup> MCZ 10, str. 17.

<sup>607</sup> Bedenko, „Društvo i prostor“, str. 46.

<sup>608</sup> Bedenko, „Društvo i prostor“, str. 47.

<sup>609</sup> Bedenko, „Društvo i prostor“, str. 47.

<sup>610</sup> Bedenko, *Zagrebački Gradec*, str. 94.

<sup>611</sup> MCZ 11, str. 229.

<sup>612</sup> Bedenko, „Društvo i prostor“, str. 47.

<sup>613</sup> MCZ 11, str. 74-75.; Bedenko, „Društvo i prostor“, str. 47.

uglu bio je također gradski sudac Ivan Požegaj. Valja još spomenuti kako su iza pete insule bile smještene gradske mesnice, a tamo je kuću imao i prisežnik Brikcija Ribar.<sup>614</sup>

U šestoj insuli može se utvrditi svega nekoliko većih posjeda. Iza gradske vijećnice koja je bila smještena na istom mjestu gdje i danas nalazila su se dva veća posjeda: jedan je bio u vlasništvu suca Ivana Pehema, a nakon njegove smrti dolazi do podjele: njegova udovica Angeza veći dio (od jedne kurije) prodaje prisežniku i bivšem tridesetničaru Leonardu Athawantisu iz Firence.<sup>615</sup> Južno od tog posjeda kuću na parceli od kurije i pol imao je Ivan Perović do 1438. kada to prodaje susedgradskim Totima.<sup>616</sup>

Osmo insula spadala je među uglednije dijelove grada, no nažalost nije moguće utvrditi mnogo vlasnika. Tek se za nekoliko posjeda može pretpostaviti da su bili u toj insuli jer se spominje crkva ili kapela sv. Katarine. Kao vlasnici posjeda uz tu crkvu navode se suci Juraj, sin Valentina, Andrija Vlah (1460.) i Martin Tomić (1445.).<sup>617</sup>

### **Vlasnici trgovina**

Srednjovjekovni dućani bili su smješteni s obje strane današnje Kamenite ulice, te jednim dijelom u prvoj insuli, uz one kuće koje su gledale na trg.<sup>618</sup> Neki dućani bili su ugrađeni u kuće, a neki su bili i samostojeći objekti, a mogli su biti zidani ili drveni. Vlasnici tih dućana često su bili i vlasnici obližnjih kuća, iako to nije pravilo. U prvoj insuli dućani su bili u većini kuća u Kamenitoj, dok su na trgu dućani bili smješteni otprilike do sredine zapadnog dijela insule odnosno do palače čiji je prvi vlasnik bio Mikeč, sina Franciska. Vlasnici dućana u toj insuli bili su Nikola, sin Petra, Jakov Eberspeck, Marko iz Venecije, Toma Čeden, Ivan Bolšak, Leonard, sin Henrika iz Bavarske i Sebastijan Soldinar i Benedikt, sin Mihaela Sebastijana. Ipak, u pojedinim slučajevima vlasnici prodaju ili poklanjaju dućane dok kuće ostaju u njihovim rukama, ili obratno kako je učinio Benedikt, sin Mihaela Sebastijana. Tako je na posjedu na uglu Kamenite i Opatičke, gdje su početkom 15. st. bili nasljednici zlatara Nikole, vlasnik jednog dućana bio jurat Jakomel. Taj dućan kupuje Margareta Perović, udovica suca Brikcija te ga poklanja svojoj kćeri, odnosno zetu prisežniku Nikoli iz Hruševice (Klokoča).<sup>619</sup>

---

<sup>614</sup> Bedenko, *Zagrebački Gradec*, str. 108.

<sup>615</sup> Bedenko, *Zagrebački Gradec*, str. 94.

<sup>616</sup> Bedenko, *Zagrebački Gradec*, str. 94.

<sup>617</sup> MCZ 10, str. 49., 201.

<sup>618</sup> Bedenko, *Zagrebački Gradec*, str. 107.

<sup>619</sup> Bedenko, *Zagrebački Gradec*, str. 94.

U devetoj insuli dućani su također bili smješteni na strani Kamenite ulice. Čini se da je Cion imao čak najmanje četiri dućana, jer njegovi nasljednici sin Toma i kći Doroteja na svojim parcelama imaju po dva dućana.<sup>620</sup> Kasniji vlasnici spomenutih dućana bili su sudac Blaž Stojimilić i prisežnik Blaž Ugrinović iz Svetačja. Zapadno od Cionovih posjeda nalazila su se dva dućana: jedan u zajedničkom vlasništvu Ciona i Pere iz Firence, a drugi Gyuana iz Firence, odnosno njegovih sinova. Dakle, vidimo kako su Firentinci početkom 15. st. držali dobar dio trgovine u Kamenitoj ulici. Jedan dućan Cion je kupio od suca Miklina, ali Miklinu kanonik Ivan Crisp, brat od Miklinove svekrve, daruje drugi dućan pa niti Miklin nije ostao bez vlastita dućana.<sup>621</sup>

Dućan u zajedničkom vlasništvu Ciona i Pere na kraju je pripao Ivanu Peroviću, a isti 1427. kupuje i drugi dućan od sinova suca Gyuana.<sup>622</sup> Kuću s dućanom imao je i plemić Nikola Denešić što je kasnije pripalo sucu Benediktu, sinu Mihaela Škrinjarića.<sup>623</sup> Na posjedu Gašpara literata nalazila su se tri dućana: jedna zidani i dva drvena. Zidani dućan bio je kratko u vlasništvu Gašparovog zeta Luke, a potom ribara Brikcija, sina Ivana. Drugi dućan imao je Martin Tomić.<sup>624</sup> I na posjedu suca Valentina Šaronića izvori također spominju dućane, a kako smo vidjeli taj posjed nakon Valentina i njegovih nasljednika prelazi u ruke Ivana Pastora, a potom Johanessa de Angelisa.

Dućani su se nalazili i kod Kametnih vrata. Veliki posjed obitelji Donati *de Medzo* imao je tri dućana, a vlasnici su podsjetimo bili Petar Donat, Franciska, kći Gyana de Medzo, prisežnik Ivan Gračin u 14. st. i sudac Ivan Zigešatak u 15. st. Nakon Zigeštaka dolazi do podjele na više vlasnika pa nije jasno kome su pripali dućani. Moguće da je dio dućana tada već pripadao firentinskom trgovcu Antun Appardiju kojeg biskup Ivan Alben u popisu izopćenika 1422. identificira kao *Anthonius ante portam*, a dućani su se nalazili vrlo blizu samih vrata.<sup>625</sup> Antun Appardi od 1432. vlasnik je cijelog kompleksa, no već od 1437. vlasnik tog posjeda, kao i dućana, postaje Ivan Perović, a do kraja 15. st. njegov sin Dominik. Kako je već navedno, u 16. st. objekt je ruševan i čini se da dućani nisu u funkciji, pa nema smisla navoditi vlasnike iz tog perioda. Sa suprotne strane, palača obitelji Mihaela Sebastijana imala je jedan zidani dućan, koji se 1475. navodi i kao *apotheka*.<sup>626</sup>

---

<sup>620</sup> Bedenko, *Zagrebački Gradec*, str. 56.

<sup>621</sup> MCZ 9, str. 112.

<sup>622</sup> Bedenko, *Zagrebački Gradec*, str. 57.

<sup>623</sup> Bedenko, *Zagrebački Gradec*, str. 58.

<sup>624</sup> Bedenko, *Zagrebački Gradec*, str. 58.

<sup>625</sup> MCZ 2, str. 39.

<sup>626</sup> MCZ 11, str. 34-35.



Iako se ne može izravno utvrditi vlasnike dućana za 14. st. može se također pretpostaviti da su vlasnici kuća i posjeda uglavnom bili i vlasnici dućana uz njih. U devetoj su insuli tako dućane imali Luka Bonioli i Petar Ligerije. U vlasnike dućana možemo pribrojiti i Filipa, sina Marka, muža od Franciske Donati koji je bio veletrgovac. Firentincu Antunu Renisu gradska je općina 1387. poklonila zidani dućan kod Kamentih vrata.<sup>627</sup> Iako nema podataka gdje se on nalazio, sa velikom sigurnošću možemo pretpostaviti da je bio u Kamenitoj ulici, s obzirom da je vidljivo da su talijanski trgovci svoje aktivnosti koncentrirali u taj dio grada. Zbog toga, nije čudno da se Kamenita vrata u jednom slučaju nazivaju *Porta Latina*.<sup>628</sup> Kako se može vidjeti, zahvaljujući izvorima, u 15. st. može se rekonstruirati i smještaj tih dućana, a u nekim slučajevima vidi se o kojem je broju dućana riječ. Tako se može utvrditi da je Cion imao u vlasništvu četiri, te polovicu drugog dućana. Ivan Perović od 1437. imao je tri dućana kod Kamentih vrata, još dva dućana u 9. insuli, a dva dućana u istoj insuli od 1454. imao je njegov zet Blaž Ugrinović, dok je drugi zet, krojač Nikola, sin Damjana iz Hruševice, imao jedan dućan u prvoj insuli. Drugim riječima, sredinom 15. st. članovi obitelji Perović imali su u vlasništvu najmanje osam dućana. Vjerojatno iz tog razloga Perovićev zet Blaž Ugrinović 1454. i prodaje svoja dva dućana tadašnjem juratu krznaru Jurju *de Peker*.<sup>629</sup>

### **Vlasnici gradskih kula**

Većina gradskih kula bila je u privatnom vlasništvu. Kupnjom kule građani su imali obvezu njezinog održavanja, a morali su je ustupiti za potrebe obrane ako bi se to pokazalo nužnim. U izvorima se nigdje ne može vidjeti za što su točno vlasnici kula koristili te objekte. Moguće da su im bile potrebne zbog nekih poslovnih aktivnosti, primjerice trgovine i skladištenja robe, no osim toga posjedovanje kule u srednjem vijeku često je bila i stvar prestiža među bogatijim slojem građanstva. Jedino se čini da je kula kod Malih vrata, odnosno Lotrščak kontinuirano bila u vlasništvu grada.<sup>630</sup>

Neke kule bile su dio većih stambenih posjeda. Tako je kula kod Kamentih vrata uvijek bila dio privatnog kompleksa, a prvi se put spominje krajem 14. st. u vlasništvu obitelji *de Medzo*. Nakon njih dolazi do podjele na više vlasnika da bi Firentinac Antun Appardi 1432. postao vlasnik cijelog kompleksa zajedno s kulom, a poslije njega vlasnik cijelog tog

---

<sup>627</sup> MCZ 9, str. 32.

<sup>628</sup> MCZ 4, str. 295.

<sup>629</sup> MCZ 10, str. 156.

<sup>630</sup> Bedenko, *Zagrebački Gradec*, str. 86.

posjeda s kulom je Ivan Perović. Bedenko smatra da je donji dio te kule bio stambeni prostor, a tek je gornji dio bio povezan u gradski fortifikacijski sustav.<sup>631</sup>

Treći Firentinac koji je također imao kulu u svom posjedu bio je Cion, sin Ivana. On još 1400. kupuje kulu iznad Mesničkih vrata. Ta se kula poistovjećuje sa današnjom palačom u Visokoj 22, a zagrebački su je povjesničari često nazivali „Stivalićeva kula“ ili „Pongračev dvor“ prema vlasnicima iz 19., odnosno početka 20. stoljeća.<sup>632</sup> Na gradskom jugozapadnom uglu bile su smještene dvije kule jedna sjevernije, kod današnjih Kapucinskih stuba, dok je druga prema Bedenku bila uz zidine kod današnjeg parka Grič.<sup>633</sup> Kula na vrhu današnjih Kapucinskih stuba prvo se može identificirati u vlasništvu Jurja, sina Bartolomea iz Reggia, koji je 1462. prodaje literatu Martinu, sinu Gregora od Dobrina, a on je pak 1473. prodaje remetskim pavlinima po kojima će se kula i zvati Pavlinska kula.<sup>634</sup> Južnije od nje, vlasnik druge kule bio je liječnik Walfram, ujedno i gradski vijećnik, a on je prodaje 1434. sucu Brikciju, sinu Benedikta.<sup>635</sup>

Gradske su kule posjedovali i pripadnici plemstva: Na istočnom zidu, južnije od Kamentih vrata nalazila se kula na zemljištu u vlasništvu Čupora u drugoj polovini 14. st. Kasnije se spominje kao kula sinova ili nasljednika nekog Aleksandra, što bi se također moglo odnositi na Čupore. Ta je kula kasnije inkorporirana u isusovački samostan.

Palaču s kulom posjedovao je i medvedgradski kaštelan Jakov, sin Jurja iz Klokoča, koju nasljeđuju njegovi sinovi Teodorik i Matej, a oni je prodaju klokočkom plemiću Matiji Farkašu (1430.).<sup>636</sup> Matija Farkaš već nakon dvije godine prodaje taj posjed Veroniki, udovici susjedgradskog vlastelina Nikole Tota, a ona pak također nakon dvije godine, ostavlja palaču s kulom svojoj pomoćnici Doroteji, kćerki Pavla Steha i ženi Andrije, sina Mihaela Praka *de Omelya*, plemiću iz Moravča.<sup>637</sup> Čini se da ni Moravčanski plemići nisu dugo vlasnici, ali tada gubimo u izvorima jasan kontinuitet vlasništva. Kao novi vlasnik spominje se jurat Marko koji te godine kuću s kulom veličine pola kurije prodaje bivšem sucu Jurju, sinu Valentina, za 70 florena<sup>638</sup> Kasniji vlasnici te kule vjerojatno su bili Elena, udovica jurata Jurja Volkova, župnik Nikola, sin Tome, Ana, udovica tridesetničara Pavla Valpota, te sudac Jakov, sin

---

<sup>631</sup> Bedenko, *Zagrebački Gradec*, str. 73.

<sup>632</sup> Bedenko, *Zagrebački Gradec*, str. 82.

<sup>633</sup> Bedenko, *Zagrebački Gradec*, str. 85.

<sup>634</sup> Bedenko, *Zagrebački Gradec*, str. 84-85.

<sup>635</sup> Bedenko, *Zagrebački Gradec*, str. 85.

<sup>636</sup> MCZ 9, str. 198-199., 210-211.

<sup>637</sup> MCZ 9, str. 229., 285.

<sup>638</sup> Godine 1437. spominje se kuća s kulom (*domus cum turri*) koja ima istog susjeda kao i ona Moravčanskih plemića. Kula je u vlasništvu suca Jurja, sina Valentina, a on ju je kupio od nekog Marka mesara za 70 florena (MCZ 9, str. 304.).

Urlika.<sup>639</sup> Premda bi ta palača s kulom trebala biti smještena negdje uz gradske zidine nigdje se ne spominje gradski zid što je još Bedenka navelo na mogućnost da možda nije ni riječ o pravoj obrambenoj kuli, nego o stambenom objektu čija je visina prelazila visinu ostalih objekata u gradu (dvokatnica), ili je pak riječ o tipu kule unutar grada kakve su se gradile i u ugarskim gradovima na stražnjem dijelu parcele.<sup>640</sup>

Vlasnik kule bio je i familijar Celjskih Martin Cisper, no on je 1451. prodaje gradu.<sup>641</sup> S obzirom da je Cisper dobio neke posjede koji su bili konfiscirani Martinu Tomiću, moguće je da je jednu od gradskih kula posjedovao i Martin Tomić. No, i bez Tomića, najmanje je šest sudaca imalo u vlasništvu kulu: Cion, Antun Appardi, Ivan Perović, Brikcije, sin Benedikta, Juraj, sin Valentina i Jakov, sin Ulrika iz Flicha.

### Zemljišni posjedi

Osim kuća i parcela unutar gradskih zidina karakteristika pripadnika gradske elite jest i vlasništvo nad većim brojem različitih čestica zemlje na gradskom teritoriju. Gradečki građani težili su imati vlastitu obradivu zemlju, vrtove ili vinograde, dok su oni bogatiji imali više različitih vrsta zemlje, odnosno težili su imati osim vrtova i vinograde, oranice, pašnjake, šume i sjenokoše.

U kupoprodajnim ugovorima kod zemljišnih čestica najčešće se spominju vinogradi, a potom oranice i vrtovi.<sup>642</sup> Zemljišne čestice smještene su bile na prirodno pogodnom području unutar malenog gradskog teritorija. Vrtovi su bili smješteni izvan gradskih vrata pa se u izvorima njihov smještaj najčešće objašnjava *extra portam novam*, *extra portam carnificum*, a nalazili su se još oko crkva sv. Martina i sv. Margarete u gradskom podgrađu, te oko vrela Manduševec. Vinogradi su se najčešće nalazili na bregovitoj sjevernoj i sjeverozapadnoj strani gradskog teritorija, a manji dio njih i neposredno uz gradske zidine (Tuškanac, izvan Novih vrata). Oranične površine, livade i sjenokoše pretežno su smještene u ravnici na južnom dijelu gradskog teritorija koje se u izvorima najčešće označava *campus civitatis*. Uz rijeku Savu, bilo je smješteno selo Podbrežje gdje su pripadnici gradske elite često imali zemlju sa ovisnim seljacima (*jobagiones*), a ovisnih je seljaka bilo i u selima podno Medvednice (Gračani, Dedići, Črnomerec).

---

<sup>639</sup> Bedenko, *Zagrebački Gradec*, str. 83.-84. Međutim, Bedenko smatra da kula prvotno u vlasništvu medvedgradskog kaštelana nije identična sa kulom Elene Volkov koja se prvi put spominje 1457. unatoč istim susjedima, odnosno da može biti riječ o dvije kule – jednoj sjevernije i druga koja je južno.

<sup>640</sup> Vučetić, *Prostorni razvoj*, str. 183; Bedenko, *Zagrebački Gradec*, str. 83.-84.

<sup>641</sup> MCZ 2, str. 216.

<sup>642</sup> Čoralić, „Zemljišni posjed i poslovanje“, str. 113-114.

Istražujući strukturu vlasnika zemljišnih posjeda na Gradecu, L. Čoralić je zaključila kako od 620 osoba koje se spominju u različitim transakcijama, 114 se pojavljuje uz funkciju (*judex, iuratus, assesor*).<sup>643</sup> Potonja brojka ne odražava realno stanje jer se mnogi građani koji su obnašali gore spomenute funkcije ipak mogu pojaviti uz neku drugu odrednicu, zbog čega pretpostavljamo da je stvarni broj osoba koji su obnašali funkciju veći, ne ubrajajući vijećnike čija se funkcija u principu navodi samo u sastavu magistrata. Zanimanja koja se najčešće spominju u zemljišnim transakcijama su: zemljoradnici (76), obučari (73), krojači (55) i mesari. Međutim, kada se gledaju vlasnici nad više od dvije zemljišne čestice broj zemljoradnika uvelike opada u korist krojača, mesara i postolara.<sup>644</sup> To je i logično jer zemljoradnike ne bismo uvrstili u uglednija i lukrativnija zanimanja premda su neki zemljoradnici zastupljeni u gradskom magistratu. Čoralić je istakla kako je u tim analizama broj trgovaca kao vlasnika određenih čestica uvijek bio manji,<sup>645</sup> što je djelomično posljedica toga što su se veletrgovci rijetko bilježili s tim zanimanjem (*mercator*), pa se tako veletrgovac Cion kao i drugi Firentinci u kupoprodajnim ugovorima nikada ne navode kao trgovci. Od pripadnika gradske elite u kupoprodajnim se transakcijama najčešće spominje sudac Ivan Bole, sin Jakova, koji trguje sa ukupno 40 čestica, Valentin Šaronić sa 32 čestice, a Miklin sa 21 česticom.<sup>646</sup>

S obzirom na veći broj različitih čestica zemlje koje su posjedovali pripadnici gradske elite, prikazat ćemo nekoliko primjera vlasništva nad zemljišnih posjede nekih pripadnika gradske elite jer bi kompletan prikaz vlasničkih odnosa svake čestice bio preopširan, osim toga kontinuitet vlasništva nije uvijek jasno vidljiv u izvorima. Možda su najbolji pokazatelji bogatstva nekog građanina inventarne oporuke u kojima su navedeni svi posjedi koji potom prelaze u ruke nasljednika. Tako nasljednici Mihaela Sebastijana zajedno s izvršiocem oporuke (*commissarii et executores testamentorum*) dijele: kuće i dućane u gradu (neodređen broj), kupalište s okolnom zemljom, osam vrtova u gradskom podgrađu kod Manduševca, 15 selišta ovisnih seljaka u Podbrežju, tri vinograda te jednu šumu.<sup>647</sup> Naravno, tokom života Mihaela Sebastijanov imao je još posjeda koje je do smrti bio prodao: tako 1436. prodaje jednu oranicu svom zetu Valentinu Šaroniću, a još 1425. Mihael je prodao franjevcima jedan mlin.<sup>648</sup> Kod Mihaela Sebastijana može se djelomično vidjeti i porijeklo vlasništva odnosno stjecanja nekih posjeda putem obiteljskih veza. Zemlju u Podbrežju Mihael je naslijedio još

<sup>643</sup> Čoralić, „Zemljišni posjed i poslovanje“, str. 116.

<sup>644</sup> Čoralić, „Zemljišni posjed i poslovanje“, str. 117.

<sup>645</sup> Čoralić, „Zemljišni posjed i poslovanje“, str. 117.

<sup>646</sup> Čoralić, „Zemljišni posjed i poslovanje“, str. 118.

<sup>647</sup> MCZ 10, str. 34-35.

<sup>648</sup> MCZ 9, str. 300; Za mlin vidi MCZ 9, str. 134.

od oca Sebastijana, dok je kupalište, vrtove kod Manduševca te palaču s dućanom kod Kamenitih vrata stekao od svoje žene Klare.<sup>649</sup>

Više kmetskih selišta u Pobrežju imao je i sudac Miklin. On i njegova žena Margareta, kćerka Andrije Puljana, dijele šest kmetskih selišta u Pobrežju na samom kraju 14. st. Ana, udovica Andrije Puljana i njegov sin kanonik Petar dijele pak 12 kmetskih selišta što nas navodi na zaključak da je Miklin do zemlje u Pobrežju došao ženidbenim vezama s obitelji Puljan.<sup>650</sup> Par godina prije gradska je općina ponovno dala vlasničke listove nad njegovim posjedima jer su mu prijašnji izgorjeli u požaru. Tako saznajemo da Miklin 1397. posjeduje dvije zidane kuće od jedne kurije, te još jednu kuću ili parcelu na pola kurije, jedan vrt, vinograd i šumu, osam rali zemlje na gradskom polju zvanom Tratina, osam rali zemlje u Podbrežju, te još pet rali neke zemlje kod zemlje svećenika (*terra sacerdotis*).<sup>651</sup> Ne znamo jesu li u taj popis uključena kmetska selišta u Podbrežju koje Miklin i njegova žena dijele 1400., ili bismo i njih trebali pridodati pod Miklinove posjede. Ilustrativan je i popis posjeda prisežnika Pere, sina od suca Petra Šafara. Nakon bijega njegovog brata Jakova zbog počinjenog ubojstva, Pero i Jakovljeva udovica sastavljaju ispravu kojom dijele i utvrđuju imovinu. Čini se da su u tom dokumentu samo spomenuti posjedi koji pripadaju Peri. Tako je zabilježeno da je Pero posjedovao dvije zidane kuće na Gradecu uz još jednu kuriju (kuću ili parcelu) u blizini, jedno prazno zemljište, oranica na predjelu zvanom Krog te još jednu zemlju između zemlje obitelji Bole i zemlje franjevačkog samostana. Potom se spominje jedan vinograd na predjelu Plahtenščak, drugi vinograd, šuma, oranice i voćke na predjelu Martinščak blizu granice sa selom Petrovec i potoka Kuniščak, vrt sa stajom u podgrađu i dva kmetska selišta u Gračanima.<sup>652</sup> Pero je dio posjeda sigurno naslijedio od svoga oca, suca Petra, drugi dio je dobio od brata Andrije koji je umro bez nasljednika, a očito mu je pripao i jedan dio Jakovljevih posjeda, tako da mu je na kraju pripao najveći dio cijelog nasljedstva od oca. Jakov je još naime imao posjede u gradskom selu Pobrežju kod rijeke Save: četiri kmetskih selišta u Pobrežju, zemlju u gradskom podgrađu te blizu crkve Blažene Djevice Marije koje mu je gradska općina ranije bila zaplijenila zbog njegovog zločina.<sup>653</sup>

Zemlju u Podbrežju imali su i brojni drugi pripadnici gradske elite poput nasljednika obitelji de *Medzo* ili Katarine, udovice Žigmunda Marka i Petra Šafara. Zajedno s trećim mužem Matijom Farkašem, Katarina 1445. prodaje deset selišta ovisnih seljaka za 102

---

<sup>649</sup> MCZ 9, str. 64., 80.

<sup>650</sup> MCZ 9, str. 112.

<sup>651</sup> MCZ 9, str. 90-91.

<sup>652</sup> MCZ 10, str. 51.

<sup>653</sup> Vidi više o tome: Škreblin, „Obitelj Šafar“, str. 94-95.

florena, a kupcu Valentinu Merkandanthu još poklanjaju još neko selište smješteno blizu prijelaza preko Save.<sup>654</sup> Marko, sin Mikeča, sina Franciskovog, posjedovao je cijelo selo Černomerec da bi ga 1386. prodao Jakovu Bolu.<sup>655</sup>

Može se dati i kratki osvrt na vlasništvo nad mlinovima koji su također mogli donositi nemalu dobit njihovim vlasnicima, a za razliku od vinograda, vrtova i oranica njih ipak nije bilo mnogo. Već je spomenut Mihael, sin Sebastijana, kao vlasnik jednog od mlina dok ga nije 1425. prodao franjevcima.<sup>656</sup> Osim njega, od pripadnika gradske elite mlin je posjedovao i Marko, sin Mikečka Franciska, koji ga prodaje Salvigi, a iste godine (1392.) i Gyuan, upravo za vrijeme obnašanja sudačkog mandata također kupuje mlin.<sup>657</sup> Sudac Ivan Čeh iz Praga također je posjedovao mlin, a taj mlin je bio smješten pored mlina plemića Ladislava Svetačkog, te mlina (ili mjesta za mlin) obitelji Bole.<sup>658</sup>

### **Seljaci, sluge, uposlenici**

Prije prelaska na drugu temu poglavlja potrebno je dati kraći osvrt i na posjedovanje slugu, najamnih radnika i drugih uposlenika kod pripadnika gradske elite. Vlasništvo nad većim zemljišnim česticama tražilo je uposlenje određenog broja slugu, seljaka i kmetova. S obzirom da većina građana pa i običnih stanovnika obično posjeduju neku zemlju, teško bi bilo gledajući isključivo vlasništvo nad zemljišnim česticama odrediti tko je dobrostojeći građanin, a tko je prosječan ili na rubu siromaštva, osobito u slučajevima kada nemamo jasan podatak o kakvoj se veličini zemljišnih čestica radilo. Zbog toga bi posjedovanje kmetova ili seljaka mogao biti jedan od korisnih pokazatelja koji u određenoj mjeri razdvaja gradsku elitu od običnih stanovnika. Pripadnici gradske elite sasvim sigurno nisu sami radili na zemlji, iz prvog razloga zato jer to nisu morali zbog dobrog materijalnog stanja, ali to svakako nisu niti mogli jer su imali previše zemlje da bi je sami obrađivali. Zbog toga su bogati građani imali i vlastite kmetove i sluge. Tako je kmetove ili ovisne seljake (*jobagio*) imao još Petar Ligerije 1356.,<sup>659</sup> u 15. st. neki je Blaž spomenut kao *jobagio* Tome, sina Ciona,<sup>660</sup> Martin zvan Stanko kmet je Jakova Šafara, a Clement je kmet Mihaela Sebastijana, kao i neki Egidije.<sup>661</sup>

---

<sup>654</sup> MCZ 9, 53-54.

<sup>655</sup> MCZ 9, str. 33.

<sup>656</sup> MCZ 9, str. 134.

<sup>657</sup> MCZ 9, str. 71.

<sup>658</sup> MCZ 9, str. 163.

<sup>659</sup> MCZ 4, str. 55.

<sup>660</sup> MCZ 6, str. 172.

<sup>661</sup> MCZ 6, str. 231., 487.

Šimun je kmet Barbare, kćerke Mihaela Sebastijana,<sup>662</sup> Ivan od Benedikta zlatara,<sup>663</sup> Pavao Stanko od suca Benedikta,<sup>664</sup> Martin, sin Demetrija iz Stubice od Ivana Perovića,<sup>665</sup> a kmetove je imao i sudac Nikola, sin Fabijana.<sup>666</sup> Osim kmetova i seljaka, bogatiji su građani imali i sluge, posilne ili uposlenike i službenike. Najčešći njihov termin u gradskim izvorima jest *servitor*, *famulus*, *mercenarius*, ali se može pojaviti i *familijar*. Georgius je *servitor seu mercenarius* prisežnika Augustina Kusne,<sup>667</sup> Jurse je *servitor* suca Andrije Vlaha,<sup>668</sup> Brikcije iz Virovitice *servitor* je suca Brikcija,<sup>669</sup> a krojač Valentin *servitor* je suca, također krojača Jurja, sina Valentina.<sup>670</sup> Najamnike ili uposlenike imali su i prisežnici Miheal Caprini i postolar Emerik Segar,<sup>671</sup> te sudac Martin Tomić.<sup>672</sup> Uposlenik suca Blaža Stojimilića, Mihael, naveden je kao *famulus*,<sup>673</sup> dok je sudac Antun, sin Tome, pored najamnika (*mercenari*) imao i familijare.<sup>674</sup> Sudac Cion i prisežnik Luka postolar također su imali familijare.<sup>675</sup> Spomenute uposlenike bez obzira na termin pod kojim se javljaju ne treba poistovjećivati sa običnim, kućnim slugama. Prave službačke poslove u kući obično su vršile žene, odnosno siromašnije djevojke. Kod pripadnika gradske elite u izvorima se spominje Neša, sluškinja (*ancila*) prisežnika Jakova Horvatha, te sluškinja Nikole Chutka.<sup>676</sup> Zapošljavanje sluškinja, a vjerojatno i nekih uposlenika nije samo rezultat dobrog materijalnog stanja onih kod kojih rade, nego i društvena politika gradske zajednice da niti jedan njezin član ne bude bez posla ili dužnosti. Ilustracije radi, može se dati primjer takve društvene politike iz sredine 17. st., ali slična su očekivanja imali građani i u srednjem vijeku. Godine 1660. gradski magistrat donio je odredbu da: „*Neke slobodne žene koje zaziru od služenja, kao i mnoge neudate žive od posla nekorisnog za grad – tkajući naime vunene pojase-a ne uživaju manje građanske slobodne od ostalih građana. Određuje se da se one odreknu takve neuobičajene slobode u svrhu poboljšavanja njihova položaja i čuvanja časti i da potraže sebi građanske gospođe kod kojih bi služile.*“<sup>677</sup> Pojedini uposlenici također su mogli biti stavljeni u službu kod bogatijih

---

<sup>662</sup> MCZ 6, str. 463.

<sup>663</sup> MCZ 7, str. 196.

<sup>664</sup> MCZ 6, str. 427.

<sup>665</sup> MCZ 7, str. 107.

<sup>666</sup> MCZ 6, str. 237.

<sup>667</sup> MCZ 6, str. 435.

<sup>668</sup> MCZ 6, str. 388.

<sup>669</sup> MCZ 6, str. 403.

<sup>670</sup> MCZ 6, str. 129.

<sup>671</sup> MCZ 6, str. 110., 408.

<sup>672</sup> MCZ 6, str. 440.

<sup>673</sup> MCZ 7, str. 334.

<sup>674</sup> MCZ 7, str. 227, 366.

<sup>675</sup> Za familijara od Ciona vidi MCZ 6, str. 56. Za postolara Luku vidi MCZ 7, str. 307.

<sup>676</sup> MCZ 7, str. 253. Za sluškinju Jakova Horvata vidi MCZ 6, str. 124.

<sup>677</sup> Dobronić, *Slobodni i kraljevski*, str. 101.

građana zalaganjem gradske zajednice, ili je riječ o stanovnicima koji su možda bili stanari ili šegrti bogatijih trgovaca i obrtnika, pa su na taj način ušli u njihovu službu. Bogati građani svakako su imali potrebu za ljudima koji bi za njih obavljali raznorazne privatne poslove, osobito dok oni obnašaju gradske funkcije. Zapravo, najamnici, službenici od povjerenja, sasvim su sigurno pomagali svojim gospodarima i u njihovim poslovima za gradsku zajednicu, primjerice u prikupljanju poreza, odlascima u izaslanstvo kod bana ili kralja, te su za svoju vjernu službu mogli biti i nagrađeni. Tako je sudac Brikcije, svom drugom sluzi Petru ostavio jedan posjed na Gradecu.<sup>678</sup> Familijare drugih građana možemo pronaći i u sastavu magistrata: vijećnik Antonije iz 1468. familijar je Lovre šporara, a Nikola, također vijećnik iz 1475. bio je familijar Tome Čedena.<sup>679</sup>

### **Neke karakteristike vlasništva nad kućama u gradu**

Govoreći o pripadnicima gradske elite u kontekstu vlasništva nad posjedima vrlo je zanimljivo vrijeme stjecanja nekog posjeda jer to govori o materijalnom stanju pojedinog građanina u točno određenom vremenskom periodu. Kupnja neke skuplje kuće, ili više posjeda u kratkom vremenu ukazuje na materijalno uzdizanje pojedinog građanina, jednako kao što i učestalije prodaje istog građanina vjerojatno znače i njegov materijalni pad, posebno kada nema istovremeno podataka o nekoj drugoj kupnji. Iz tog razloga bilo je zanimljivo vidjeti situaciju u jednom točno određenom vremenskom periodu (1368.) te tokom dužeg vremenskog perioda kako je i učinjeno na prethodnim stranicama, no to se još na kraju može proširiti s još nekim primjerima.

Pero i Rugerije dolaze u grad početkom posljednje dekade 14. st. te kupuju manji posjed smješten kod malih vrata na istočnoj strani zidina.<sup>680</sup> Za razliku od Pere koji na Gradecu postaje prisežnik, Rugerije se vjerojatno nakon nekog vremena odselio iz grada. U 15. st. Ivana Perovića vidimo kao vlasnika više posjeda, a najveći njegov posjed koji mu je vjerojatno bio rezidencija nalazio se u 6. insuli nedaleko od gradske vijećnice, odnosno u današnjoj Ćirilometodskoj ulici, veličine kurije i pol. Ivan Perović taj posjed prodaje 1438. jer se seli u još veći, prethodne je godine kupio palaču *de Medzo* od Antuna Apparda. Još je bolji primjer Konrada Rawsara. On se pojavljuje se u gradu 1439. i kupuje neku zemlju u podgrađu

---

<sup>678</sup> Bedenko, *Zagrebački Gradec*, str. 45.

<sup>679</sup> Vidi sastave magistrata.

<sup>680</sup> MCZ 9, str. 94.



od gradske općine.<sup>681</sup> Potom ga vidimo tek 1441. kada zajedno sa svojom ženom Elizabetom prodaje, odnosno zamjenjuje svoju kuću na Opatovini sa Seboldom Mayerom.<sup>682</sup> Osim toga, Rawsar je posjedovao polovicu kuće koju je kupio od Petra, kalničkog arhiđakona, te mu je on 1451. prodao i drugu polovicu.<sup>683</sup> Potom još zajedno s ženom Elizabetom 1460. kupuje kuću za 40 florena, a nalazila se uz gradski zid južno od Kamenitih vrata i čini se da mu je to najveći posjed.<sup>684</sup> Dakle vidljivo je postepeno bogaćenje koje ujedno i prati političko uzdizanje. Rawsar je prvo kupio posjed u podgrađu, što je vjerojatno karakterističan potez za došljake ili nove trgovce u gradu— prvo kupuju jeftiniji posjed u podgrađu ili jeftinije kuće u gradu jer ionako ne znaju kakve će sreće biti u novoj sredini. Nakon društvenog i političkog uspjeha uvijek slijedi premještaj u bolji dio grada u kuće na glavnom trgu ili nedaleko od njega.<sup>685</sup> Blaž Stojimilić postaje vlasnik nekadašnjeg velikog posjeda Ligerija, Boniolija i Ciona negdje oko 1459., a već je 1460. gradski sudac. S druge strane, nakon smrti Ciona, njegovi nasljednici Toma i Dorotea prodaju neke zemljišne posjede svog oca, da bi nakon Tomine smrti, njegovi nasljednici prodali i kuće u gradu, a jedna od posljedica je da Tomine sinove ne vidimo u sastavima magistrata.<sup>686</sup> Zanimljivo da pojedine, luksuznije nekretnine duže su vremena u vlasništvu istih obitelji koje ne gube na svom ugledu. Palača Mihaela Sebastijana gotovo je cijelo stoljeće bila u rukama iste obitelji čiji su članovi suci i prisežnici u 15. st. Palača *de Medzo* uglavnom je u vlasništvu talijanskih trgovaca, ujedno sudaca i prisežnika, a najdulje je bila u rukama obitelji Perović iz Firence. Neke nekretnine također su „rezervirane“ za suce: veliki posjed u devetoj insuli na uglu Kamenite i Habelićeve, s jednom iznimkom, redovito je u rukama gradskih sudaca Ligerija, Boniolija, Ciona i Blaža Stojimilića. Početkom 16. st. kao vlasnici najvećih kuća upravo su tadašnji suci Mihael Oprašnić, Emerik Mikulić i Mihael, sin Matije. Palača na samom jugoistočnom uglu grada uvijek je pak zanimljiva pripadnicima plemstva poput Prodavića, Ivana od Brezovice, Tome Obreškog, Marka od Čave i Grgura Bradača. Iz popisa iz 1368. vidljivo je da su bogatiji građani imali uglavnom više od jednog posjeda u gradu. U kasnijem je razdoblju teško procijeniti koliko su neki bogatiji građani imali posjeda u gradu u točno određenom trenutku. Primjerice, Martin Tomić u svom je životu promijenio, odnosno navodi se kao vlasnik čak osam različitih posjeda u različitim vremenskim periodima, a Ivan Perović nad devet. Vjerojatnije je da su bogati građani težili imati barem još jednu do dvije kuće koje bi

---

<sup>681</sup> MCZ 9, str. 330.

<sup>682</sup> MCZ 2., str. 186-187.

<sup>683</sup> MCZ 10, str. 132.

<sup>684</sup> MCZ 10, str. 195.; Bedenko, Zagrebački Gradec, str. 40.

<sup>685</sup> Usp. Szende, „Urban Landownership“, str. 151.

<sup>686</sup> Klaić, *Zagreb*, str. 250.

iznajmljivali što im je naravno donosilo dodatni prihod, a takve bi kuće prvo prodali ukoliko bi se našli u financijskim problemima ili poslovnim neprilikama.

## Zaključak

Iz kupoprodajnih transakcije kod pripadnika gradske elite vidljivo je da građani koji se bogate teže se ujedno i preseliti u reprezentativnije (veće i zidane) i kuće, a njihov bolji materijalni status odražava se na društveni pa ih i često vidimo kao pripadnike gradskog magistrata. S druge strane, prodaja reprezentativne nekretnine i preseljavanje u manje uglavnom je znak opadanja financijske snage što se isto odražava na politički status. Veće i luksuznije kuće u gradu uglavnom su smještene oko glavnog gradskog trga te na jugoistočnom dijelu grada, u prvoj i devetoj insuli, te na jugoistočnom potezu zidina, odnosno od Kamenitih vrata prema jugu do crkve sv. Katarine. Slične pojave, grupiranje bogatijih obrtnika i trgovaca na gradskom trgu ili vrlo blizu njega primjećuju se i u drugim ugarskim gradovima.<sup>687</sup> Siromašniji dio grada, osim podgrađa, bio je njegov sjeverni i sjeverozapadni dio. Socijalna segregacija ipak nije bila jako izražena, jer je i u elitnijim djelovima grada znalo biti manjih i drvenih kuća, čiji su vlasnici bili u najmanju ruku sitni obrtnici. To je uostalom i odlika manjih urbanih sredina u kojima isto tako postoje bolji dijelovi grada, najčešće oko gradskog trga, ali kuće bogatijih građana nisu jedna do druge, nego su okružene kućama u kojima žive siromašniji obrtnici ili zemljoradnici.<sup>688</sup>

Kako se moglo vidjeti, gradečki suci i prisežnici, bez obzira na profesiju, težili su imati i više posjeda u gradu kao i što je moguće više različitih čestica zemlje koju su uvijek obrađivali njihovi slugе ili ovisni seljaci. Slične se tendencije mogu zapaziti i u nekim drugim ugarskim gradovima.<sup>689</sup> Vlasništvo nad nekom zemljom na gradskom teritoriju u uskoj je vezi s posjedovanjem moći u gradu, jednako kao što je vlasništvo nad zemljom bio element moći i izvan gradskih sredina srednjovjekovne Ugarske, jer je stanovništvo pretežno agrarno usmjereno.<sup>690</sup> Zbog toga su i veći i trgovački ugarski gradovi dijelom ipak imali mnoga obilježja i karakteristike manjih agrarnih gradova.<sup>691</sup>

---

<sup>687</sup> Szende, „Urban Landownership“, str. 151.

<sup>688</sup> Finn Einar Eliassen, „Norwegian small towns 1500-1800“, *Small towns*, str. 43.

<sup>689</sup> Szende, „Urban Landownership“, str. 153.

<sup>690</sup> Szende, „Urban Landownership“, str. 153.;

<sup>691</sup> Usp., Bácskai, „Small towns in eastern central Europe“, str. 78-79.

## VII. OSTALI ČIMBENICI U STVARANJU UGLEDA PRIPADNIKA GRADSKE ELITE

### Financijska snaga

U ovom poglavlju analizirat će se određeni aspekti stvaranja ugleda u gradskoj zajednici. U prvom redu možemo se osvrnuti na stvaranje ugleda na temelju bogatstva. Ponovno se može započeti s popisom iz 1368. Kraj nekoliko građana upisana je formulacija *defalcavi pro debito suo* ili *relaxavi pro debito suo* odnosno gradska je općina djelomično ili u potpunosti otpisala porezna davanja nekim građanima zato jer je i sama njima bila dužna, dakle radilo se o prebijanju dugova. Tako kod bivšeg suca Petra Ligerija i vlasnika jednog od najvećih posjeda u gradu stoji napomena ubirača poreza: *Otpisao sam zbog duga sve njegove kurije kao i drugih kod njega, prijatelja Gianina, i sina Maura, i 4 pense zlataru Jankecu i 4 pense udovici Jankeca tesara pola kurije kod Demetrija.*<sup>692</sup> Susjedima Petra Ligerija, Luki Bonioliju i Puhociju (*de Carbonis*), općina je također oprostila plaćanje poreza, kao i trgovcu Antoniju Renisu i još dvadesetak drugih građana.<sup>693</sup> Drugim riječima, gradska je općina 1368. dužna mnogim građanima, samo što nije poznato na koji su način oni konkretno zadužili grad.

Također, u nekim slučajevima vidimo da gradska zajednica određenim građanima poklanja neke posjede, ili ih izuzima od poreza. Antunu Renisu 1387. gradska općina poklanja jedan dućan,<sup>694</sup> notar Toma Isip dobiva kuću,<sup>695</sup> Grgur Angeli dobiva dućan i oprost od poreza na vinograd,<sup>696</sup> Sebold Mayer oprost od svih davanja na sve svoje posjede zbog njegovih noćnih službi,<sup>697</sup> a sudac Nikola, sin Demetra, oslobođen je od plaćanje knežije na vinograd.<sup>698</sup> Mihael, sin Sebastijana, 1402. dobio je trećinu plebanata crkve sv Marka.<sup>699</sup> Ovdje nisu navedeni svi primjeri, ali treba istaknuti da su takvi oprosti ipak više rijetki nego česti. Gradska općina takve je oproste sasvim sigurno dijelila pojedincima koji su imali određene zasluge za grad ili im je bila dužna u novcu. Međutim, u uobičajenim okolnostima

---

<sup>692</sup> „*Defalcavi pro debito suo omnes curias suas et aliorum circa ipsum Ganini amico et filio Mauri et iij pensas Janhec aurifabri et iij pensas relicte Janhec carpentari mediam curiam prope Demetrium, Demetrij media cura*“ (MCZ 11, str. 231.).

<sup>693</sup> Vidi popis MCZ 11, str. 227-249.

<sup>694</sup> MCZ 9, str. 32.

<sup>695</sup> MCZ 9, str. 98.

<sup>696</sup> MCZ 9, str. 8., 42.

<sup>697</sup> MCZ 10, str. 143-144.

<sup>698</sup> MCZ 7, str. 67.

<sup>699</sup> MCZ 9, str. 126.

od plaćanja poreza nisu bili u principu izuzeti ni članovi gradske elite (osim ako te godine ne obnašaju dužnost). Tako je općina 1434. zaplijenila vrt Benedikta, sina Gyuana,<sup>700</sup> a zbog neplaćanja poreza još su ranije bez svoje kuće na Gradecu ostali su i nasljednici bana Mikca Prodavića.<sup>701</sup>

Kakve su konkretno usluge pojedini građani mogli činiti za zajednicu može se vidjeti u popisu računa iz 1462.<sup>702</sup> Toma tesar dobio je 10 denara za popravak Mesarskih vrata, kovač Matija 16 denara za popravak gradskog zvona, klesar Juraj 13 penza denara za radove na gradskom izvoru Manduševac, sucu Antunu Rothu za iskopavanje jednog većeg kanala u gradu isplaćeno je 10 denara. Još je bilo mnogo radova i posla zabilježenih u računima oko gradskih vrata, kula i kanala. No, to su još sve bili manji izdaci koje je grad trebao pokriti. Grad su mnogo više koštali razni izdaci i darovi za bana, kraljevskog poreznika i druge kraljevske službenike. Gotovo 10 florena koštale su raznorazne namirnice kupljene za bana na blagdan sv. Jurja: ribe, kruh, voće, bačva vina i kola sijena; na blagdan sv. Jelene za bana je kupljen vol, vino i druge namirnice, i sve je koštalo više od 3 florena, koliko su koštali i darovi za bana na blagdan sv. Margarete.<sup>703</sup> Gradski je sudac još morao platiti dvojici mesara 100 denara koji su prevozili banu robu koju je on u gradu kupio, a unajmio je i jednog čovjeka koji je banove volove tjerao u Varaždin. Iz gradske su blagajne plaćani i drugi građani koji su išli u izaslanstvo banu, ili su morali na put nekim drugim poslom. Tako je Tomi Chedenu plaćeno 23 denara jer je vodio nekog viteza Martinu Frankopanu.<sup>704</sup> Gradsku je blagajnu najviše koštao kraljevski poreznik Juraj od Kare (*Georgius de Kara*) kojem osim 230 florena poreza, građani nose i skupocjene darove (poput tkanine damaskino) u iznosu od gotovo 16 florena. Porez i darove spomenutom Jurju nosili su važniji građani odnosno bivši suci Konrad Rawsar i Ivan Perović, pa su i njima isplaćeni troškovi puta.<sup>705</sup> Još je Mihaelu notaru isplaćeno dvanaest florena, a gradskom župniku tri. Bez uračunavanja kraljevskog poreza, gradska je blagajna izdala više od 122 florena. Međutim, za prikupljanje kraljevskog poreza sudac je posudio gotovo polovicu svote (127 florena) od građana, što im je kasnije vraćeno, ali je notaru ostao dužan 9 florena.<sup>706</sup> Prava je šteta što nemamo sačuvane račune iz nekih

---

<sup>700</sup> MCZ 9, str. 260.

<sup>701</sup> MCZ 9, str. 92.

<sup>702</sup> MCZ 11, str. 221-226.

<sup>703</sup> MCZ 11, str. 221-223.

<sup>704</sup> MCZ 11, str. 223.

<sup>705</sup> MCZ 11, str. 225.

<sup>706</sup> MCZ 11, str. 226. Vidi i Klaić, *Zagreb*, str. 244.

drugih godina kako bi se mogle napraviti određene komparacije. Osobito bi bilo korisno vidjeti koliko je koštalo kada u posjetu stigne kralj.<sup>707</sup>

Kada se vide troškovi gradske općine, nije teško zaključiti zbog čega je grad opraštao ili prebijao dugove određenim građanima ili im je poklanjao neku zemlju, i to najčešće upravo onim građanima za koje bi prije rekli da su bogatiji dio gradske zajednice. Sasvim sigurno bogatiji su građani često novčano intervenirali za stalne potrebe gradske općine za novcem. Osobito je to bilo važno za kraljevski godišnji porez, jer se on isključivo plaćao u gotovu novcu, a nabavka gotovog novca odnosno većih količina zlatnih florena nije uvijek bila jednostavna. Kako je vidljivo iz popisa 1368. i računa 1462. gradska je uprava uvijek vraćala posuđeni novac, no ukoliko to nije mogla učiniti, odlučila se na oprost nekih davanja ili je poklanjala određene posjede, vjerojatno u dogovoru sa onima kojima su bili dužni. Bogatiji su građani više i češće sudjelovali u takvim novčanim intervencijama, što im je sigurno pomoglo u političkoj karijeri. Ako su takvi bogatiji građani već i bili suci, opet im je bilo u interesu pomoći gradu, jer su bili dio vlasti i jedni od glavnih nosioca suvereniteta grada. Uostalom, njihova je novčana pomoć uvijek vraćena ili refundirana na neki drugi način. U svakom slučaju, i u tome se vidi tanka granica između privatnog i javnog u upravi srednjovjekovnog grada. Isto tako, 800 florena koje je grad posudio Ivanišu Korvinu sasvim sigurno nije iz gradske blagajne, nego je to novac od pripadnika gradske elite. Herceg Ivaniš je za kamate oprostio gradu godišnji porez.<sup>708</sup>

### **Funkcija *comes proventum* i *tricemassitor***

Kako je već navedeno participiranje u skupljanju poreza i gradskih nameta također je često trasiralo put prema najvišim gradskim funkcijama.<sup>709</sup> Na gradečkom primjeru vidimo to u dvije funkcije, prva je ona sakupljača knežije (u izvorima najčešće *comes*), a druga je funkcija tridesetničara. Čest je slučaj da su budući ili bivši suci obnašali dužnost „kneza“, odnosno imali u zakupu gradsku knežiju, odnosno poreze koji se prikupljaju od obrta, trgovine, i poljoprivrednih aktivnosti. Tako je *Marenius* koji se navodi i kao gradski sudac bio sakupljač knežije 1376.,<sup>710</sup> a 1389. knežiju su skupljali bivši sudac Luka Bonioli i prisežnici

---

<sup>707</sup> Prema Zlatnoj buli građani su za ugošćivanje kralja trebali osigurati 12 volova, a ovdje su građani za jednog vola platili 2 florena. Uračunajući i ostale namirnice, skupocjene darove, kraljev je posjet, ovisno o duljini njegovog boravka, mogao grad koštati između otprilike 50 i 100 florena, što je bila cijena boljih i uglednijih kuća na Gradecu.

<sup>708</sup> MCZ 2, str. 505.

<sup>709</sup> Rady, *Medieval Buda*, str. 91.

<sup>710</sup> MCZ 5, str. 47.

Antun Juršić i Dragoslav.<sup>711</sup> Kako vidimo knežiju je u zakupu moglo imati više građana za jednu godinu koji su je naravno zajednički prikupljali jedino nije jasno tko je onda obnašao funkciju *comes proventum*. Godine 1392. knežiju su prikupljali Firentinci Cion i Pero te Mihael, sin Sebastijana.<sup>712</sup> Sva trojica su tada bili članovi magistrata, a Cion i Mihael će kasnije postati suci. U 15. st. knežiju je prikupljao bivši sudac Antun Appardi i Martin Tomić, budući sudac.<sup>713</sup> Godine 1464. knežiju su prikupljali Benedikt i Andrija, a sljedeće godine *comes* je bio Lovro Šporar.<sup>714</sup> Benedikt je zasigurno identičan sa sucem Benediktom, sinom Jurja, a Andrija sa sucem Andrijom Šimunićem, odnosno svi troje su vršili sudačku dužnost. Spomenimo još i Marka Kranjeca zakupnika knežije iz 1494. koji je već 1495. postao prisežnik. Marko je sklopio ugovor s gradom vrijedan 78 florena koji je ostao sačuvan. Tako saznajemo da je Marko ubirao tržne pristojbe, pazio je na poštivanje gradskih mjera, imao je ovlasti i zaplijeniti robu u slučaju prekršaja, a odgovoran je za gradske mesnice, općinske vinograde i oranice.<sup>715</sup> Iz ugovora je vidljivo da je „knez“ očito morao imati trgovačkog znanja i iskustva kako bi mogao valjano obavljati taj posao, i na korist grada kao i na vlastitu.

Uglavnom, funkciju kneza valjalo bi izdvojiti od ostalih nižih funkcija i ne treba je miješati sa funkcijom poreznika (*tributarius*) koji prikuplja stanarinu ili kraljevski porez. S obzirom da se knežija davala u zakup, sakupljači knežije morali su već biti dobro materijalno osigurani, odnosno imati početni kapital, a po svemu sudeći i novčarsko-trgovačke vještine. U prikupljanju poreza građanin je mogao pokazati svoje vještine i korist za gradsku zajednicu. Funkciju *comes* odnosno „kneza“ mogli bi usporediti sa dužnošću komornika ili upravitelja blagajne koju su imali i drugi kontinentalni gradovi Europe.<sup>716</sup> Komornik je zabilježen i u Šopronu (*Kammermeister*).<sup>717</sup> Kako je već ranije navedeno, u Iloku je pak sličnu funkciju imao „*minor iudex*“.

Kako je u Zagrebu bilo glavno sjedište tridesetnice za srednjovjekovnu Slavoniju, nije neobično što se neki gradečki građani pojavljuju i na toj funkciji. Tridesetnica se plaćala od robe što se uvozila u Kraljevstvo, i to uvijek u novcu. Prvi tridesteničar koji se spominje na Gradecu bio je neki Saracen, koji je 1366. došao u sukob s građanima jer je od njih tražio

---

<sup>711</sup> MCZ 5, str. 295-296.

<sup>712</sup> MCZ 9, str. 60.

<sup>713</sup> MCZ 6, str. 176.

<sup>714</sup> MCZ 7, str. 252., 302-303.

<sup>715</sup> MCZ 2, str. 494-497.

<sup>716</sup> Gustaffson, „Succession“, str. 200.

<sup>717</sup> Goda, „Urban Political Elites“, str. 235

plaćanje tridesetnice i od vina, soli i žita na što se tridesetnica nije prije plaćala.<sup>718</sup> Godine 1369. tridesetničar Franjo je ubijen u nekoj svađi s firentinskim trgovcima, Tadijom, Petrom i Puhocijem de Carbonis.<sup>719</sup> Tridesetničar Leon Batista je pak sa svojim ljudima noću uznemiravao građane.<sup>720</sup> Moguće je da su zbog takvih problema s tridesetničarima građani utjecali da se na tu funkciju postavljaju njihovi sugrađani. Funkcija tridesetničara bila je vrlo zanimljiva talijansko-firentinskim trgovcima. U 14. st. tridesetničar je bio Gyuan, sin Benedikta, negdje početkom osamdesetih godina 14. st., a potom i neki Mafeo, koji će jednom, (1384.) postati i vijećnik u gradskom magistratu.<sup>721</sup> Negdje početkom 15. st. Firentince i druge Latine na tridesetničarskoj funkciji mijenjaju njemački službenici i familijari Hermana Celjskog, koji je očito svoju bansku funkciju iskoristio da bi na mjesto tridesetničara stavio svoje ljude. Ipak, krajem dvadesetih godina 15. st. tridesetničar je ponovno Firentinac Leonard Atthawantis koji kasnije postaje gradski prisežnik.<sup>722</sup> Spomenuli smo mogućnost da je njegov odlazak posljedica pobune građana protiv tridesetničara. Potom tek 1467. na funkciji tridesetničara ponovno nalazimo građanina Gradeca i to bivšeg suca Blaža Stojimilića iz Štencišnjaka.<sup>723</sup> Stojimilićev prethodnik na funkciji tridesetničara bio je Ivan Marati, familijar Ivana Thuza, koji je silom utjerivao tridesetnicu, te je čak i samovoljno plijenio robu.<sup>724</sup> Na početku 16. st. među tridesetničarima su bili i dva buduća gradska suca: Ivan Požegaj, koji je još 1481. bio zastupnik gradske općine na zagrebačkom plemićkom saboru<sup>725</sup> te Firentinac Ivan Pastor.<sup>726</sup> Dakle, sve skupa četiri gradska suca, jedan prisežnik i jedan vijećnik bili su na čelu slavonske tridesetnice.

Sudjelovanje u prikupljanju poreza (knežija i tridesetnica) osim osobne koristi, moglo je dakle, doprinijeti i većem društvenom ugledu, i stvaranju slike o sebi kao osobi koja je korisna za zajednicu. Čini se da je to bilo i najpresudnije za sudačku funkciju s obzirom da je sudačka dužnost u ovdje razmatranom vremenskom periodu, bila mnogo više usmjerena na cjelokupno funkcioniranje gradske općine u čemu su gradske financije bile najvažnija stavka, nego na sudske postupke.

---

<sup>718</sup> MCZ 1, str. 233-234. Moguće da je Saracen bio identičan sa Jakovom ili Ivanom Saracenom, braćom iz Padove koji su sredinom 14. st. došli u Ugarsku i postali vrlo utjecajni u financijskim poslovima (Engel, *The Realm*, str. 186.)

<sup>719</sup> U svađi je Franju smrtno radio kmet Lovro, no gradska je općina dio odgovornosti prebacivala i na spomenute firentinske trgovce. MCZ 1, str. 234-236.

<sup>720</sup> MCZ 5, str. 25., 39.

<sup>721</sup> MCZ 5, str. 171.

<sup>722</sup> MCZ 6, str. 129.

<sup>723</sup> MCZ 7, str. 312.

<sup>724</sup> MCZ 2, str. 305.

<sup>725</sup> MCZ 3, str. 145.

<sup>726</sup> MCZ 3, str. 147.

## Moralne karakteristike

Moralne kvalitete bile su vrlo važne da bi neki građanin mogao obnašati gradske funkcije. Kako je već navedeno, o tome je vrlo jasan Iločki statut koji propisuje između ostalog da građani na upravnim funkcijama trebaju biti dobra glasa, i nipošto ne smiju biti izdajice, klevetnici, rugalice, krivokletnici, buntovnici, oduzimači časti. Drugim riječima, bogatstvo, te obiteljske i društvene veze nekog građanina načelno neće biti od pomoći za njegov uspjeh u magistratu ukoliko nije ujedno i dobra glasa. Carpenter je istakla da su moralne karakteristike članova gradske elite ne samo bile tražene i očekivane, nego su u neku ruku dio ideologije vladajuće elite koja je i na taj način željela osigurati svoj autoritet.<sup>727</sup> Po tome bismo mogli pretpostaviti da članovi elite svoju vlast nisu doživljavali kao vladavinu bogatih, nego su radije isticali moralne kvalitete kao što su čast, poštenje, pobožnost, i sl. Naravno, postavlja se pitanje kako se može u izvorima odrediti i procijeniti tko je bio častan i moralan, a tko nije uživao takav ugled? Jedine karakteristike moralnosti mogu se zapaziti od početka 15. st. kada gradski notar kod sudskih i posjedovnih spisa počinje upisivati i neke moralne atribute aktera u dokumentima. Prije 15. st. takvi su slučajevi rijetki i jedinu čast koju je notar dao nekom građaninu bilo je ako ga je zapisao kao *dominus*. U 15. st. prvo zapazujemo atribut *providus* odnosno „*providus vir*“ koji možemo prevesti kao promišljen, razborit čovjek, iako bi u ovom kontekstu možda se najbolje prevodio kao ugledan. Uz tu frazu zapisivali su se krajem dvadesetih godina 15. st. Mihael, sin Šimuna,<sup>728</sup> Mihael Sebastijani,<sup>729</sup> Ivan Perović,<sup>730</sup> Ivan Zigeštak,<sup>731</sup> Andrija Šafar,<sup>732</sup> Brikcije, sin Benedikta,<sup>733</sup> jurat Demetrije, zvan Res,<sup>734</sup> Mihael Caprini<sup>735</sup> ali i neki drugi građani koje ne vidimo izravno u magistratu kao što su krojač Andrija, sin Petra,<sup>736</sup> Pavao Zugchevich<sup>737</sup> i Fabijan, sin Jurja.<sup>738</sup> Petar Hungarus, sin Pavla je *providus et circumspectus*<sup>739</sup> (mudar, razborit), kao i

---

<sup>727</sup> Carpenter, *The Formation*, str. 84.

<sup>728</sup> MCZ 9, str. 128.

<sup>729</sup> MCZ 9, str. 151.

<sup>730</sup> MCZ 9, str. 181.

<sup>731</sup> MCZ 9, str. 159.

<sup>732</sup> MCZ 9, str. 156.

<sup>733</sup> MCZ 9, str. 146.

<sup>734</sup> MCZ 9, str. 151., 155.

<sup>735</sup> MCZ 9, str. 146.

<sup>736</sup> MCZ 9, str. 137.

<sup>737</sup> MCZ 9, str. 137.

<sup>738</sup> MCZ 9, str. 178.

<sup>739</sup> MCZ 6, str. 179.; MCZ 9, str. 131.



literat Vrban, sin Matije<sup>740</sup> i Ivan Perović.<sup>741</sup> *Providus et honestus vir* je Cion,<sup>742</sup> Nikola, sin Fabijana,<sup>743</sup> Pero, sin Petra Šafara,<sup>744</sup> prisežnik Leonard Teutonik,<sup>745</sup> Ivan Perović,<sup>746</sup> Valentin Šaronić,<sup>747</sup> a Johannes Gregori i Nikola, sin Ivana iz Moravča su *providi et honesti viri*.<sup>748</sup> S druge strane, i kraj nekih građanki stoji termin *provida*,<sup>749</sup> ali još češće *honesta* ili *proba et honesta* što su istoznačni termini. *Proba et honesta* je Jelena, udovica Stjepana tesara<sup>750</sup>, Ivana, udovica Ivana, sina Miklina,<sup>751</sup> Jelena, udovica Petra,<sup>752</sup> Jelena, udovica Emerika krojača,<sup>753</sup> i Elizabeta, udovica Valentina štacunara.<sup>754</sup> S obzirom kako vidimo da se izraz *proba et honesta* najčešće koristio za žene koje su ostale udovice, ti su atributi zapravo značili da spomenute udovice nisu došle na loš glas po pitanju čednosti, odnosno spolnog morala, što je zaključila i Carpenter.<sup>755</sup> To se isto moglo odnositi i na neudate djevojke (*honestu puella*).<sup>756</sup> *Honestus* prema Carpenter u srednjem je vijeku manje je značilo častan koliko ugledan, pristojan i poštovan.<sup>757</sup> Svećenici i redovnici pojavljuju se s atributima *religiousus*, *discretus*, *honorabilis vir*.<sup>758</sup> Naravno, fraze koje smo spomenuli ne moraju se uvijek nalaziti uz ime časnog građana. Tako je Miheal Sebastijani kao što je već spomenuto u jednom slučaju *providus vir*, no već u nekom drugom kraj njegovog imena nema nikakvog atributa.<sup>759</sup> Zbog takvih notarskih nedosljednosti pretjerano bi bilo zaključiti da su sve osobe kraj kojih nema takvih atributa manje ugledne.

Govoreći o časti, poštenju i moralu može se obratiti pozornost i na njihovo kršenje, odnosno vidjeti koliko su i u kojim slučajevima i sami članovi gradske elite zatečeni u prijestupu i kako se to odrazilo na njihovu političku karijeru. Lovro i Friche bili su gradski prisežnici zaduženi za održavanje „Božjeg mira“ (*treuga dei*) tokom Margaretskog sajma 1417., no baš su oni počinili određene prijestupe i nasilje zbog čega su lišeni prisežničke

---

<sup>740</sup> MCZ 6, str. 179.

<sup>741</sup> MCZ 10, str. 251.

<sup>742</sup> MCZ 6, str. 69.

<sup>743</sup> MCZ 6, str. 311.

<sup>744</sup> MCZ 9, str. 181.

<sup>745</sup> MCZ 6, str. 331.

<sup>746</sup> MCZ 6, str. 403.

<sup>747</sup> MCZ 6, str. 447.

<sup>748</sup> MCZ 9, str. 145.

<sup>749</sup> Vidi MCZ 9, str. 130., 136., 139., 143.

<sup>750</sup> MCZ 9, str. 128.

<sup>751</sup> MCZ 9, str. 144.

<sup>752</sup> MCZ 9, str. 146.

<sup>753</sup> MCZ 9, str. 169.

<sup>754</sup> MCZ 9, str. 174.

<sup>755</sup> Carpenter, *The Formation*, str. 100.

<sup>756</sup> MCZ 6, str. 301.

<sup>757</sup> Carpenter, *The Formation*, str. 96.

<sup>758</sup> MCZ 6, str. 286., MCZ 9, str. 145., 199.

<sup>759</sup> MCZ 9, str. 134.

službe, te im je ujedno izrečena doživotna zabrana obnašanja prisežničke dužnosti.<sup>760</sup> Na njihovo mjesto u magistratu izabrani su drugi ljudi.<sup>761</sup> Ipak, na kraju su pomilovani, a Friche je 1419. ipak ponovno bio prisežnik.

Godine 1440. Pero i Jakov Šafar zajedno su s juratom Benediktom, sinom Mihaela Sebastijana, upali u kuću Jakova Bola gdje su teško ozlijedili Antonija krojača, sina Adrijana.<sup>762</sup> Napadači su isprva bili osuđeni na globu od deset maraka, ali su Benedikt i braća Šafar potom uložili priziv, pa je slučaj došao pred islužene suce. *Seniores iudices* osudili su Benedikta, i braću Šafar na globu od dvadeset maraka.<sup>763</sup> Napadači su još dodatno morali isplatiti ukupno sedam florena Antoniju: Jakov Šafar i Benedikt po tri, a Pero dva florena.<sup>764</sup> Benedikta, sina Mihaela Sebastijana, ipak jasno vidimo kao gradskog prisežnika 1448., dakle taj nasilni čin ipak nije na duži spriječio rok njegovu političku karijeru.

Jakov Šafar je potom (1441.) napao i ozlijedio mačem Valentina Hervatića iz Grmoščice (*Herwathych de Gorymlya*), seljaka od kustosa (*custos*), pa je opet kažnjen globom (*birsagium*).<sup>765</sup> Krajem 1442. Jakova je optužio građanin Matija Štakorić za krađu svinja, i u tom je sporu Jakov proglašen krivim. No, već nakon nekoliko dana Jakov je počinio neko ubojstvo i pobjegao je iz grada jer mu je prijetila smrtna kazna.<sup>766</sup>

Sličnu je sudbina zadesila i drugog potomka jedne ugledne obitelji. Janko Bole, sin suca Ivana, odnosno brat suca Jakova Bola prvo je 1450. ukrao svijećnjake bratovština za što je gotovo bio osuđen na smrtnu kaznu jer se takav čin nije samo smatrao krađom nego i svetogrđem.<sup>767</sup> Zalaganjem časnih sugrađana, Janko je pomilovan ali nedugo je potom ponovno počinio neko nedjelo pa je pobjegao ili je protjeran iz grada.<sup>768</sup>

Marko, sin Mikeča Leonardovog, sigurno je ugledom i materijalnim statusom pripadao u gradsku elitu. No, početkom devedesetih godina 14. st. morao je napustiti grad ili je bio protjeran jer je ubio nekog građanina Sebastijana. Marko je prvo krenuo na hodočašće u Rim vjerojatno kako bi od pape dobio odrješenje grijeha.<sup>769</sup> Potom je još uspio od kralja Žigmunda 1392. pribaviti pomilovanje pa su mu gradski dužnosnici najzad dopustili

---

<sup>760</sup> ...*ipsos autem Laurencium et Friche officio privavimus, de ceterque nullus eorum juratus nec assesor noster fieri possent nec ad consilium in medio nostri venire debeant...* (MCZ 6, str. 49.)

<sup>761</sup> *Item quia predicti Laurencius et Friche officio quo supraprivati sunt, pro eo ad linguam Theutunicorum Stephanum filium Petri et Hungarorum Ladislaum filium Marci loco eorum constituimus juratos* (MCZ 6, str. 50.)

<sup>762</sup> MCZ 6, str. 327.

<sup>763</sup> MCZ 6, str. 328.

<sup>764</sup> MCZ 6, str. 337., 341.

<sup>765</sup> MCZ 6, str. 340., 341.

<sup>766</sup> MCZ 6, str., 373., 374., 375., 385.

<sup>767</sup> MCZ 6, str. 401., 404.

<sup>768</sup> MCZ 7, str. 13.

<sup>769</sup> MCZ 9, str. 49.; MCZ 6, str. 475.

povratak.<sup>770</sup> Već sljedeće godine Marko je gradski prisežnik, a tri godine poslije izabran je za gradskog suca.<sup>771</sup>

Hodočašću (*peregrinatio*) u Rim i dobivanju oprosta od pape za počinjeno ubojstvo pribjegavali su bogatiji članovi gradske zajednice. Tako je Grgur, sin Petra, ubio Grgura iz Kraljevca, te su braća ubijenog sami tražili da ubojica iz Rima donese svećeničko odijelo te da ga preda crkvi u kojoj će žrtva biti pokopana.<sup>772</sup> Turopoljski župan Urban, sin Matije, zbog nehotičnog ubojstva građanina Šimuna morao je poći u Rim te od pape dobiti i donijeti odrješenje za taj počinjeni grijeh (*literam absolucioalem*).<sup>773</sup> I gradski je notar Toma Isip nehotično ubio drugog građanina te je za to otišao na hodočašće u Rim.<sup>774</sup>

Toma Čeden već je bio obnašao prisežničku dužnost kad je osuđen zbog vrijeđanja i nasilja na pet penza denara.<sup>775</sup> Međutim, 1451. Toma je počinio neko zlodjelo (*pro manifesta culpa et crimine suo*) i čini se da mu je prijetila smrtna kazna ili sramotni izgon, ali su za njega založili članovi pavlinskog, dominikanskog i franjevačkog reda, a kasnije i gradski kapetan Sebold Mayer pa je Toma na kraju pomilovan.<sup>776</sup> Tri godine nakon tog slučaja Toma je prisežnik.

Konrad Rawsar je 1466. prisežnika Pavla nazvao *infidelem et falsarium communi* pa je bio osuđen na globu 25 maraka, a kako nije bio zadovoljan presudom prizvao se na tavernikalni sud.<sup>777</sup> Rawsar već sljedeće godine mijenja preminulog suca Antuna Rotha na toj funkciji, a sudac je još i 1470.

Kako se moglo vidjeti na Rawsarovu slučaju, klevete nisu bile rijetkost niti među članovima gradske elite. Tkalčić je napomenuo ako bi neki prisežnik došao na loš glas (*infamia*), nije smio više sudjelovati u vlasti niti dolaziti na gradske sjednice dok ne dokaže nevinost. Za to vrijeme morao je poput ostalih građana plaćati porez i držati noćnu stražu.<sup>778</sup> Loš glas o nekoj osobi na Gradecu je mogao biti vrlo neugodan, jer je riječ o manjem gradu i takve su se glasine brzo proširile među svim slojevima društva. Tako je upravo prisežnik Gal Kudelić 1488. došao na loš glas, pa je tužio neke sugrađane zbog narušavanja ugleda. Međutim, Gal nije mogao dokazati da je oklevetan pa se obratio samom kralju Matijašu Korvinu, koji je naredio gradu da se Kudelićeva osuda izbriše iz zapisnika i da se kazne

---

<sup>770</sup> MCZ 1, str. 340-341.

<sup>771</sup> MCZ 1, str. 348.

<sup>772</sup> MCZ 6, str. 213-214.

<sup>773</sup> MCZ 6, str. 170.

<sup>774</sup> MCZ 6, str. 294.

<sup>775</sup> MCZ 6, str. 386.

<sup>776</sup> MCZ 7, str. 31.

<sup>777</sup> MCZ 7, str. 294., 300., 351.

<sup>778</sup> MCZ 7, str. IV.

postolar Valentin i Luka Ribarić koji su Kudelića nazivali krvnikom.<sup>779</sup> Kako se to nije provelo, Kudelić se ponovno žalio kralju, ovaj puta Vladislavu II., a potom i hercegu Ivanišu Korvinu koji je 1492. također zapovijedio gradskoj općini da Kudeliću vrati čast.<sup>780</sup>

U svakom slučaju niti pripadnici gradske elite nisu bili imuni na kršenje zakona, a mogli su i tuđom krivicom doći na loš glas. Biti na lošem glasu onemogućavalo je nekog građanina da postane članom magistrata jer takvi nisu bili priznavani niti kao svjedoci u nekom postupku.<sup>781</sup> Moguće da su klevete i loš glas spriječili da ugledni prisežnik Gal Kudelić na kraju postane i sudac. Kako pokazuje primjer Šafara i Benedikata, sina Mihaela Sebastijana, djela poput osobnih uvreda, tučnjava pa čak i nanošenje tjelesnih ozljeda nisu predstavljala dugotrajnu prepreku za obnašanje prisežničke funkcije. U slučajevima kada su pripadnici elite počinili teška kaznena djela u načelu nisu mogli računati na blažu kaznu, no u praksi često vidimo da su im djela oprostena zalaganjem drugih uglednih građana ili svećenika. U nekim slučajevima ni počinjenje teškog kaznenog djela nije značio kraj političke karijere, premda su krivci prije toga morali dobro okajati svoj čin, i dati zadovoljštinu žrtvama. Naravno, pripadnici gradske elite bili su u boljem položaju od siromašnijih građana jer su mogli pružiti zadovoljštinu žrtvama, otići na hodočašće u Rim, i tražiti pomoć crkvenih i svjetovnih velikodostojnika s kojima su vjerojatno, i prije imali društvene ili poslovne kontakte. Kako pokazuje primjer Janka Bola i Jakova Šafara, ukoliko bi se isto ili slično nedjelo ponovilo, tada bi krivce čekala uobičajena kazna bez obzira na status. Ipak, prema dostupnim izvorima, gradske suce ipak ne vidimo kao sudionike u teškim kaznenim djelima.

### **Pobožnost i karitativnost**

Prema Iločkom statutu osim moralnih karakteristika gradski su čelnici morali biti i pobožni. Pobožnost, odnosno različiti aspekti pobožnosti poput primjerice hodočašća u Rim, vjerovanje u čuda svetaca, snažan osjećaj grijeha duboko su ukorijenjeni u svijest srednjovjekovnog čovjeka.<sup>782</sup> Od 11 st. Rimska je crkva počela sve više propagirati moralna načela i siromaštvo, a svećenički su redovi u širenju takvih ideala odigrali veliku ulogu

---

<sup>779</sup> MCZ 2, str. 467-468.

<sup>780</sup> MCZ 2, str. 487-488.

<sup>781</sup> MCZ 7, str. VIII.

<sup>782</sup> Tonija Andrić, „Dopuna saznanja o pobožnosti splitskih obrtnika u 15. st.“ *Croatica Christiana Periodica: časopis Instituta za crkvenu povijest Katoličkog bogoslovnog sveučilišta u Zagrebu*, god. XXXVIII, 74 (2014), str. 1-2,, Zoran Ladić, „O plemstvu i svećenstvu Srednjovjekovne Slavonije u Rimu 1433. godine. Prilog proučavanju pobožnosti u srednjovjekovnoj Slavoniji, *Povijesni prilozi*, 15 (1996)., str. 267. Vidi tamo domaću i stranu literaturu o srednjovjekovnoj pobožnosti.

posebice u srednjovjekovnim gradovima. Pobožnost stanovništva na srednjovjekovnom Gradecu najčešće se vidi u oporučnim ostavljanjima pokojnikovih dobara bilo za siromašne ili za neku crkvu ili samostan za spas svoj duše (*pro anima sua*). Oni bogatiji građani su i za života darivali crkvu posjedima čime su povećali društveni ugled, a time omogućili i dobre veze s članovima svećenstva. Ivan Čemer 1377. odlučio je izgraditi drvenu kapelicu posvećenu sv. Jurju, odmah nedaleko od grada. Radi teške bolesti nije posve izvršio svoj naum (ili zavjet) te je oporučno ostavio za dovršetak njezine izgradnje 50 maraka srebra.<sup>783</sup> Cion, sin Ivana, 1398. daje 117 florena župi sv. Ivana u Novoj vesi zbog čega mu njegova žena poklanja pola svojih dućana na Gradecu.<sup>784</sup> Postupak njegove žene također nam može ukazivati koliko su građani cijenili i poštivali darovanje za izgradnju ili održavanje crkava. Iz spisa *Mater Amabilis* saznajemo da je Mihael, sin Šimuna, poklonio remetskim pavlinima jedan oltar.<sup>785</sup>

Stječe se dojam da su baš pavlini (*fratres heremites*) uživali možda i najveći ugled među građanima. Njihov je samostan bio posvećen Blaženoj Djevici Mariji što nas navodi na misao da je kapelica Blažene Djevice Marije u gradu bila pod njihovim patronatom, a osim toga, pavlini su od druge polovice 15. st. bili vlasnici kule koja je bila vrlo blizu te crkve. Moguće je da su upravo pavlini počeli sa širenjem kulta Djevice Marije.<sup>786</sup> Na groblju tog samostana u Remetama (ili u kripti crkve) bio je pokopan sudac Cion, sin Ivana, koji je umro 7. veljače 1424., a iste je godine tamo bio pokopan sudac Mihael, sin Šimuna.<sup>787</sup> Prisežnik Nikola krojač iz Klokoča odredio je da se iz najamnine njegovog dućana svake godine daje remetskom samostanu jedan floren.<sup>788</sup> Uz pavline, veliki je ugled uživao i franjevački red. Prisežnik Matija Farkaš odredio je da se za spas njegove duše, nakon njegove smrti proda jedna sjenokoša, a novac preda franjevačkom samostanu.<sup>789</sup> Plemić Juraj Bakšić iz Pribića koji je živio na Gradecu za spas svoje duše ostavio je franjevačkom samostanu svoje oružje, a tamo je i pokopan.<sup>790</sup> Nikola Strich je franjevačkom samostanu ostavio svoju kuću i dućan.<sup>791</sup> Dominikanci su također bili prisutni na Gradecu i smatra se da je taj red imao patronat nad crkvom sv. Katarine. Zbog osmanlijske ugroze dominikanci napuštaju stari samostan u Vlaškoj vesi (*Vicus Latinorum*) te novi podižu upravo uz crkvu sv. Katarine na jugoistočnoj

---

<sup>783</sup> MCZ 1, str. 260.; MCZ 5, str. 92.

<sup>784</sup> MCZ 9, str. 101.

<sup>785</sup> *Mater Amabilis Maria Miraculosa Virgo Remetensis...*, (rukopis), Arhiv HAZU, Zbirka kodeksa, II.d.104.

<sup>786</sup> Varga, "Uloga grada Zagreba", str. 63.

<sup>787</sup> MCZ 2, str. CCXV

<sup>788</sup> MCZ 2, str. 418-419.

<sup>789</sup> MCZ 2, str. 232-234.

<sup>790</sup> MCZ 2, str. 187-189.

<sup>791</sup> MCZ 6, str. 56.

strani zidina. Plemić i gradski prisežnik Marko od Čave oporučno je dominikancima ostavio svoju palaču i vrt na samom jugoistočnom uglu grada, a uz to im je još poklonio i svoja dva sela Koritno i Novak kod Ivanića.<sup>792</sup> Na kraju spomenimo i kapelu sv. Uršule na privatnom posjedu obitelji *de Medzo*. Ne znamo kada je ona podignuta niti tko ju je točno sagradio. Posjed je, kako je već spomenuto, od sredine 14. st. u vlasništvu obitelji potomka Donata *de Medzo*, isprva zlatara i gradskog suca Petra, a potom njegove nećakinje Franciske koja je prvo bila udana za trgovca Filipa, sina Marka, a potom za Ivana Gračina. S obzirom da je kapela posvećena sv. Uršuli, u nedostatku drugih izvora možemo jedino špekulirati jesu li kapelu podigli njemački doseljenici iz Kölna, s obzirom da je sv. Uršula zaštitnica tog grada. Sveta Uršula je ujedno zaštitnica i sukna, a kako je već navedeno, gradečki su Talijani često trgovali suknom i tkaninom, pa bi glavnog tutora te kapelice još mogli potražiti i među talijanskim trgovcima.

Briga za siromašne također se može smatrati jednim vidom pobožnosti. U 15. stoljeću prvi put spominje se hospital (ubožnica), no može se pretpostaviti da je takva institucija postojala još ranije. Orfanotorij se izravno ne navodi, ali se u popisu 1368. među vlasnicima kurija i kuća u gradskom podgrađu spominju i *quorundam orphanorum de vico Latinorum*.<sup>793</sup> Za tu je siročad iz Vlaške vesi porez platio neki Petar, vjerojatno sudac Petar Donat, ili raniji sudac Petar Ligerije.

Gradečki hospital posvećen sv. Mariji nalazio se na jugoistočnom uglu pete gradske insule.<sup>794</sup> U izvorima se u par navrata spominje i neka zemlja koja je pripadala hospitalu.<sup>795</sup> Na njegovom se čelu nalazio upravitelj (*rector ili magister hospitalis*). Zanimljivo da je početkom tridesetih godina 15. st. upravitelj hospitala bio krojač Martin Tomić, kasniji višestruki gradski sudac. Kao upravitelj hospitala, Tomić je 1433. optužio bivšeg suca Andriju Šafara da je prisvojio proso (*millum*) hospitala, a u drugom su slučaju zastupnici pokojnog građanina Ivana optuživali Andriju da nije hospitalu uplatio dva florena koje mu je Ivan ostavio da ih uplati za spas njegove duše.<sup>796</sup> S obzirom da je Andrija Šafar tada bio već pokojan, optuženi je bio njegov brat Petar. On je morao isplatiti dva florena Martinu Tomiću, upravitelju gradskog hospitala, vezano uz legat koji je pokojni Ivan ostavio istoj ubožnici *pro anima sua*, jer su tužitelji pronašli potvrdu o primljenom novcu.<sup>797</sup> To bi možda ukazivalo da je i Andrija Šafar za života bio upravitelj gradečkog hospitala, međutim Martin Tomić jedini

---

<sup>792</sup> MCZ 10, 277. Za dva sela vidi: MCZ 2, str. 486-487.

<sup>793</sup> MCZ 11, str. 232.

<sup>794</sup> Bedenko, *Zagrebački Gradec*, str. 102.

<sup>795</sup> MCZ 9, str. 171., MCZ 10, str. 221.

<sup>796</sup> Škreblin, „Obitelj Šafar“, str. 90-91.

<sup>797</sup> MCZ 6., str. 190.

je član gradske elite kojeg izvori otkrivaju kao upravitelja hospitala.<sup>798</sup> Zbog toga ne čudi da je Martin Tomić oporučno 1471. ostavio jedan legat i gradečkom hospitalu.<sup>799</sup> Čini se da su kasniji upravitelji Antun i Clemens bili svećenici, no da u hospitalu ne rade isključivo duhovna lica svjedoči i primjer Margarete, koja je *procuratrix pauperum hospitalensium*.<sup>800</sup> Jakov, brat spomenutog Andrije Šafara dao je također zemlju s oranicama negdje na gradskom teritoriju blizu crkve sv. Jakova upravitelju gradečkog hospitala Antoniju uz uvjet da ovaj održi 30 misa za spas i otkup Jakovljeve duše.<sup>801</sup> Marko od Čave jednu svoju zemlju, odnosno predij ostavlja hospitalu sv. Elizabete koja se nalazila na prostoru Kaptola.<sup>802</sup> Naravno, primjera ostavljenih legata ima još nekoliko, no ovdje nas ionako isključivo zanimaju javni vidovi pobožnosti koji bi pomogli u građenju ugleda neke osobe. U tom smislu mnogo je važnije davanje novca za gradnju crkve, financiranje hospitala, davanje milodara javno i za života, nego oporučno. Ipak, za dvoje se sudaca, Ciona i Martina Tomića, može tvrditi da je njihova briga za crkvu ili siromašne ipak urodila plodom u smislu podizanja njihovog ugleda jer su kasnije postali suci. U ovom prikazu pobožnosti na srednjovjekovnom Gradecu možemo ukazati na zanimljivu činjenicu da je sudac iz 1493. Martin, sin Urbana, odabrao svećenički poziv, pa se već oko 1497. spominje kao gradečki župnik, a kako je već spomenuto kod prikaza obitelji Perović, jedna kćer Ivana Perovića bila je redovnica jednog samostana u Pečuhu.<sup>803</sup>

## Obrazovanje

Poznato je da je na Gradecu postojala škola koja se spominje još u 14. st. što je još jedan dokaz o visokoj urbaniziranosti srednjovjekovnog Gradeca.<sup>804</sup> U toj su se školi stjecalo tek temeljno obrazovanje, dok se za više obrazovanje išlo na zagrebački Kaptol, a poslije eventualno na neko od srednjovjekovnih sveučilišta.

O formalnom obrazovanju članova magistrata uglavnom nema podataka u gradskim izvorima. U 14. st. ne bi se moglo reći da je obrazovanje uopće bilo važno za neku od

---

<sup>798</sup>U radu „Obitelj Šafar“ naznačio sam da su funkciju upravitelja hospitala obavljali i drugi suci (Škrebilin, „Obitelj Šafar, str. 91.), međutim izvori otkrivaju samo ovaj jedan slučaj, a osim toga riječ je tek o budućem sucu. Naravno, može se tvrditi da je funkcija upravitelja hospitala pomogla Martinu Tomiću da postane sudac 1439.

<sup>799</sup> MCZ 11, str. 3.

<sup>800</sup> MCZ 7, str. 5.

<sup>801</sup> MCZ 10, str. 30.

<sup>802</sup> MCZ 2, str. 301.

<sup>803</sup> *...provido et honesto viro Martino, seniori iudici, nunc vero moderno plebano*. MCZ 11, str. 74.

<sup>804</sup> Klaić, *Zagreb*, str. 529.

gradskih funkcija. Upitno je jesu li tada svi članovi magistrata bili pismeni. U srednjem vijeku pismenost je podrazumijevalo poznavanje latinskog jezika jer je još i u kasnom srednjem vijeku velika većina dokumenta napisana na latinskom. Poslove pisanja i tumačenja službenih dokumenata obavljali su gradski notari. Možemo jedino pretpostaviti da su primjerice Petar Ligerije, Jakomel Quirin kao trgovci, novčari i diplomati bili sigurno pismeni. Svakako da su trgovci posebice oni međunarodni bili pismeniji i obrazovaniji dio gradske općine jer ih je priroda njihovog posla na to prisilila, jednako kao što se stanovništvo Ugarskih gradova, zbog njihove etničke strukture, u određenoj mjeri znalo služiti, pored materinjeg, s barem još govornim jezikom.<sup>805</sup>

Naravno, pismenijih građana bilo je na Gradecu i van notarskog i trgovačkog kruga. Pretpostavlja se da su to bili građani uz čije se ime pojavljuje atribut *literatus* što prvenstveno označava pismenu osobu koja ujedno poznaje latinski jezik. Literati su mogli raditi kao gradski notari, ali su mogli raditi samostalno i prepisivati i tumačiti privatne isprave za plaću.<sup>806</sup> Od 1355. do 1365. u izvorima se spominju deseterica literata plus još četiri notara. Privatni su literati znali zadavati i glavobolje gradskoj općini jer su neki od njih sudjelovali u nečasnim radnjama i krivotvorenju isprava: Pavao literat bio je spaljen jer je krivotvorio isprave pomoću lažnog pečata, a još su dva literata, Mikuš i Juraj, zvan Duh pobjegli iz grada zbog nekih „zločina“.<sup>807</sup>

Generalno gledajući, literate možemo smatrati uglednijim dijelom gradske zajednice. Gradski notar Toma Isip (ili Isan) primljen je u gradsku službu, odnosno postao je glavni gradečki notar još 1397., a pred kraj života poklanja svoju kuću koja se naziva palačom, što svjedoči o njegovom materijalnom statusu. Toma je bio i zastupnik u magistratu, odnosno vijećnik 1413. i 1417. i zahvaljujući podjeli magistrata na jezike saznajemo da je i slavenskog porijekla. Ostali građani koji se spominju u magistratu s oznakom *literatus* do sredine 15. st. su Stjepan, Petar, sin Ivana i Grgur, a literat je bio i Antun Ozmonog, zanimljivo, svi članovi mađarske etničke skupine.<sup>808</sup> Izbor Valentina Šaronića, sina suca Mihaela Šimunovog, prvo za prisežnika 1436., a potom i za gradskog suca 1445. označava i veći značaj literata u gradskoj vlasti. Valentin nije bio izabran na te funkcije samo zato što je bio literat, ali od njega primjećujemo sve češće pojavljivanje literata na funkciji gradskog suca. Kao literat se navodi i klokočki plemić i sudac Antun, sin Tome, Antun Roth iz Nürnberga, Dominik, sin Ivana Perovića, Emerik, sin Marka, i Matija sin Ladislava, a trojica sudaca koja se praktički

---

<sup>805</sup> Szende „Integration through Language”, str. 216-220.

<sup>806</sup> Klaić, *Zagreb*, str. 289.

<sup>807</sup> Klaić, *Zagreb*, str. 290.

<sup>808</sup> Za reference vidi sastave magistrata u prilogu. Da je Antun Ozmonog bio literat vidi: MCZ 5, str. 275.



izmjenjuju u prvoj četvrtini 16. st. Mihael Oprašnić, Emerik Mikulić i Mihael, sin Matije, također su navedeni kao *literati*. Drugim riječima, prema kraju 15. st. i na početku 16. određeni stupanj obrazovanja, pismenost i poznavanje latinskog dobiva na većem značaju. Ipak, važno je ponovno upozoriti kao i slučaju Valentina Šaronića, da većinu spomenutih sudaca-literata možemo identificirati kao pripadnike gradske elite po ekonomskoj snazi, kao i pripadnosti nekoj istaknutoj obitelji. Također, zanimljivo da se atribut *literatus* često pojavljuje kod pripadnika sitnog plemstva. Antun, sin Tome, dolazi od klokočkog plemstva, literat Emerik Mikulić jasno je naveden kao *nobilis*, a literat je i plemić Marko, sin Ivana od Čave.<sup>809</sup> O plemićima će biti riječi u sljedećem potpoglavlju. Slična je pojava primjetna i kod drugih pripadnika sitnog plemstva koji nisu u magistratu: oba sina medvedgradskog kaštelana Jakova iz Klokoča bila su školovana: Matej se navodi kao literat, a Teodorik je bio čazmanski arhiđakon i Pečujski kanonik.<sup>810</sup> Kao literat i plemić izravno je naveden Ivan *nobilis de Rakonok*,<sup>811</sup> a s velikom sigurnošću možemo pretpostaviti da su plemići bili i literati Ladislav, sin Mihaela iz Drenove,<sup>812</sup> i magister Petar iz Gudovca.<sup>813</sup>

Kako je već navedno, mnogi od sudaca literata bili su sinovi uglednih građana. Upravo očevi tih literata najzaslužniji su za školovanje svojih sinova. Tako možemo vidjeti da su bogatiji i ugledni građani već od 15. st. prepoznali važnost barem temeljnog obrazovanja za svoje sinove. Tako je, ponovimo Gašpar literat bio sin zlatara Cosme, Valentin Šaronić, sin krojača Mihaela, Mihael Šaronić, sin Valentina, Mihael Oprašnić, sin mesara Antuna, Augustin Kusne, sin mesara Augustina, Domink, sin trgovca Ivana Perovića, Emerik, sin prisežnika Marka i unuk Miheala Sebastijanovog, Valentin literat sin je suca Petra Hungarusa.<sup>814</sup> Najpoznatiji gradečki notar nakon smrti Tome Isipa bio je Matej *notarius et scholasticus*, a bio je sin mesara Luke, ranije zastupnika u gradskom magistratu.<sup>815</sup> Ne znamo jesu li gore spomenuti pohađali samo gradečku školu ili su bili poslani i u katedralnu školu na Kaptolu. Od sinova sudaca možda je i najveće formalno obrazovanje stekao Mihael, sin suca Blaža štacunara. Mihael je *baccalaureus arte liberales* što nesumnjivo govori da je Miheal studirao na nekom od srednjoeuropskih sveučilišta.<sup>816</sup> I Mihael se barem u jednom slučaju

---

<sup>809</sup> Za Antuna iz Klokoča MCZ 7, str. 118; za Emerika Mikulića vidi MCZ 11, str. 81; Za Marka od Čave vidi MCZ 6, str. 218.

<sup>810</sup> Za sinove medvedgradskog kaštelana vidi: MCZ 2, str. 233.

<sup>811</sup> MCZ 9, str. 137.

<sup>812</sup> MCZ 10, str. 37.

<sup>813</sup> MCZ 7, str. 132.

<sup>814</sup> Za sina Petra Hungarusa vidi MCZ 10, str. 63.; Za sina Augustina Kusne vidi MCZ 6, str. 451. Ostale su reference već naznačene u prijašnjim poglavljima.

<sup>815</sup> MCZ 9, str. 250.; MCZ 10, str. 170., 229.

<sup>816</sup> MCZ 7, str. 222., MCZ 10, str. 188.

navodi kao literat, pa to stoga otvara mogućnost da je i pokoji od gore nabrojanih literata također studirao na nekom sveučilištu. Studenti s područja Zagreba i srednjovjekovne Slavonije najčešće su studirali na sveučilištima u Padovi i Beču, a bilo ih je još u Parizu i Krakovu.<sup>817</sup> Na bečkom je sveučilištu od 1377. do 1600 bilo 57 studenata sa područja Zagreba, a jedan je profesor bio neki Nikola iz Zagreba.<sup>818</sup> Nažalost zbog šturih zapisivanja imena profesora kao i studenata u matrikulama, nije moguće barem za ovu priliku sa sigurnošću utvrditi na kojem je sveučilištu Mihael studirao.<sup>819</sup> Osim Mihaela, sa titulom *baccalaureus* na Gradecu se još spominje i Petar, sin Gana.<sup>820</sup> Govoreći o obrazovanijim gradskim sucima ne možemo ne spomenuti i Dubrovčanina Feliksa Petančića. Petančić je u Dubrovniku završio školu, a očito je bio nadareniji učenik jer se kasnije spominje i kao predavač u dubrovačkoj školi. Oko 1487. Petančić dolazi na kraljevski dvor gdje radi kao minijaturist i kaligraf, a govorio je latinski, grčki, kaldejski i arapski pa nije čudno što je vrlo brzo stupio u diplomaciju.<sup>821</sup> Umro je negdje oko 1517., a tek pet godina kasnije objavljeno je njegovo najpoznatije djelo *De itineribus in Turciam libellus*. Još su ostali neobjavljeni rukopisi u kojima Petančić također opisuje Tursko carstvo i povijest turskih sultana.<sup>822</sup> Petančić je sudac 1511., a uzevši u obzir ranije spomenutu dominaciju literata na sudačkoj funkciji u 16 st., mogli bi posumnjati da su to određeni znakovi humanističkih kretanja na Gradecu.<sup>823</sup>

---

<sup>817</sup> O studentima sa prostora srednjovjekovne Slavonije vidi: Ivan Bojnčić „Hrvati na bečkom sveučilištu u XIV. i XV. Vieku, *Vijenac*, 17 (23), 368-371.; Mirko Grmek, „Hrvati i sveučilište u Padovi“, *Ljetopis JAZU-a* za 1955., 62., 1957. Mineo Tanaka, „Hrvatski studenti na pariškom sveučilištu u 14. i 15. st.“, *Croatica Christiana Periodica*, 9, (1985.), br. 15., str. 36-42.; Stanko Andrić, „Studenti iz Slavonsko-Srijemsko međurječja na zapadnim sveučilištima u srednjem vijeku (1250-1550)“, *Croatica Christiana Periodica*, 20., (1996.), br. 37., str. 117-152.

<sup>818</sup> Hrvoje Petrić, „Prilog poznavanju intelektualnih gibanja u srednjovjekovnoj Slavoniji kroz veze sa Europskim sveučilištima s posebnim osvrtom na Križevce i okolicu“, *Cris*, br. 1, 2002., str. 29.

<sup>819</sup> U razdoblju od 1402. do 1442. na bečkom su sveučilištu studirali Johannes Bachenstain i Petrus de Sulczpach, za koje se navodi da su iz Zagreba. Vidi Kurt Mühlberger (ur.), *Die Matrikel der Wiener Rechtswissenschaftlichen Fakultät, I. Band*, Beč, 2011., str. I., 28 (1430., Bachenstain), I., 1, (1426, Sulczpach).

<sup>820</sup> MCZ 7, str. 244.

<sup>821</sup> Jembrih, „Feliks Petančić“, str. 116. Spomenimo ovdje da je najopsežnija studija o Feliksu Petančiću djelo Dragutina Kniewalda. Vidi: Dragutin Kniewald, *Feliks Petančić i njegova djela*, Beograd, 1961.

<sup>822</sup> Jembrih, „Feliks Petančić“, str. 118.

<sup>823</sup> Razdoblje Matijaša Korvina obično se ocjenjuje i kao doba uzleta humanizma i renesanse zbog kraljeve podrške razvoju znanosti i književnosti zbog čega je Korvin čak dobio epitet „renesansni kralj“. Međutim, Grgin ističe da je utjecaj humanizma i renesanse uglavnom bio ograničen na užu krug dvorjana i nekih velikaša. Vidi Grgin, *Vrijeme rasapa*, str. 22.

## **Plemićki status**

Problematika posjedovanja plemićkog statusa nekog člana gradske elite na početku je istraživanja bilo zamišljeno tek kao jedan od elemenata stvaranja ugleda, uz čast, pobožnost i obrazovanje zbog čega se ta tema i nalazi u ovom poglavlju. Međutim, tokom istraživanja uvidio sam da je broj pripadnika plemstva unutar gradskih zidina, odnosno plemića koji su ujedno i građani i sudjeluju u gradskoj vlasti mnogo veći nego što bi se na prvi pogled moglo pretpostaviti. Glavna karakteristika tih plemića građanina u metodološkom smislu jest da se njihov plemićki status u gradskim dokumentima obično ne navodi i čest je slučaj da za nobilitet nekog građanina saznajemo iz izvora koji nisu napisani rukom gradečkog notara. Zbog toga je jedan od većih problema ove tematike sigurna identifikacija nekog građanina kao pripadnika plemstva. U najvećem je broju riječ je o tzv. sitnim plemićima koji iz raznih razloga napuštaju svoje, vjerojatno male posjede te dolaze u grad gdje se bave obrtom i trgovinom. Ipak, neki od njih, iako žive gradskim životom, i dalje imaju i održavaju posjede na svom matičnom teritoriju.

U ovom potpoglavlju uglavnom smo usmjereni na faktično utvrđivanje plemićkog statusa kod pripadnika gradske elite, ponajprije sudaca. Ovdje nije bilo moguće odgovoriti na mnoga zanimljiva pitanja poput kakva je zapravo bila politička koegzistencija između pripadnika plemstva i „običnih“ građanina u gradskom magistratu, da li je postajao određeni rivalitet, koliko su plemići-građani držali i isticali svoj nobilitet, u kakvom su odnosu ti plemići bili s drugim pripadnicima plemstva van grada, koliko je zapravo bilo pravih građana i koliki je bio njihov utjecaj i još mnoga druga pitanja. Uglavnom, može se bez pretjerivanja zaključiti da problematika sitnog plemstva na Gradecu ili drugim urbanim sredinama Ugarskog kraljevstva može biti tema za zasebnu disertaciju.

Uzroke većeg broja plemića u redovima građana prvo bi mogli potražiti u gradskoj okolini - u neposrednoj blizini grada smještene su plemićke zajednice poput Moravča i Turopolja, a nedaleko od Zagreba bile su i brojne druge preživjele zajednice plemića poput Domagovića, Cvetkovića, Gore, Klokoča, Svetačja i još mnoge druge. Na zagrebačkom Kaptolu i na njegovom vlastelinstvu također su obitavali brojni predijalci, a njihove utvrde ili utvrde drugih plemića vodili su kaštelani. Neki od plemića na Gradecu bili su zapravo nekadašnji predijalci ili kaštelani koji su se opredijelili za gradski život.

Sagledavajući pak situaciju u široj perspektivi, veća prisutnost pripadnika plemstva u urbanim sredinama svakako ime veze sa brojnošću plemstva u strukturi stanovništva cijelog Ugarskog kraljevstva. Srednjovjekovna se Ugarska smatra zemljom brojnog plemstva zbog

relativno visokog udjela plemića u ukupnom broju stanovništva koji se procjenjuje na od 1 do 5, pa čak i 10 posto.<sup>824</sup>

Nobilitet nisu samo posjedovali sitni plemići iz okolice grada, nego i strani doseljenici iz talijanskih, ali i njemačkih zemalja. Latin Petar Ligerije bio je 1353. upravitelj kovnice hercega Stjepana (*comitem camerarum domini Stephani*) i već iz same te činjenice možemo posumnjati da je Petar imao plemićki status.<sup>825</sup> Ne možemo odgovoriti je li Petar već stigao u kraljevstvo kao plemić, ili je na plemićku čast bio uzdignut od Anžuvina zbog njegovih usluga za Dvor. Ligerije tako 1366. boravi u Veneciji kao kraljev izaslanik u poslu oko galija. Kralj Ludovik obavješćuje Mlečane da im šalje „...*fidelem nostrum dilectum familiarem magistrum Petrum Ligerii de Medio civem Zagrabiensem*.”<sup>826</sup> Zbog toga i njegovog brata Marka, suca iz 1352. također označavamo kao plemića iako niti za njega nema potvrde u izvorima.<sup>827</sup> Jednako kao i Petar Ligerije, i Jakomel Quirin kao kraljev je izaslanik boravio u Veneciji, a on je izravno naveden kao *nobilis vir*.<sup>828</sup> Gradečki Firentinci najvjerojatnije su također posjedovali plemićki status. Oni su zasigurno bili pripadnici firentinskog gradskog plemstva, a taj im je status očito bio priznat i u Kraljevstvu.<sup>829</sup> Tek je Ivan Pastor na početku 16. st. jasno označen kao *nobilis*,<sup>830</sup> dok za ostale Firentince temeljem određenih podataka iz izvora možemo tek pretpostavljati da su bili plemići.<sup>831</sup> Primjerice, i Gyuan, sin Benedikta, Leonard Athawantis i Ivan Pastor bili su tridesetničari. Prema T. Shek Brnadić viši službenici kraljevske administracije morali su biti plemići.<sup>832</sup> Također, kod obitelji Ciona, Gyua i Perovića vidjeli smo obiteljske veze sa drugim plemićima što je još jedan prilog da za njih u najmanju ruku opravdano posumnjamo da su posjedovali plemićki status.

Doduše, obiteljske veze, odnosno ženidba plemića i neplemića nije bila nedozvoljena u srednjovjekovnoj Slavoniji, iako su tome naravno pribjegavali sitni ili siromašniji plemići. Neki siromašniji plemić vjerojatno je želio oženiti bogatiju građanku, ako se za to ukazala

---

<sup>824</sup> Damir Karbić, „Hrvatski plemićki rod i običajno pravo: pokušaj analize“, *Zbornik Odsjeka za povijesne znanosti Zavoda za povijesne i društvene znanosti Hrvatske akademije znanosti u umjetnosti*, 16, 1999., str. 73.

<sup>825</sup> CD 12, str. 194-195.

<sup>826</sup> *Monumenta Spectantia historiam slavorum meridionalium*, Vol 4, str. 88- 90.

<sup>827</sup> O Marku Ligeriju sačuvan je samo jedan podatak iz 1352. iz kojeg saznajemo da je Marko gradski sudac. (MCZ 1, str. 205.). Zbog toga, više je pretpostavka da su Petar i Marko Ligerije braća.

<sup>828</sup> *Monumenta Spectantia historiam slavorum meridionalium*, Vol 4, str. 214.

<sup>829</sup> Gradsko plemstvo u načelu je vrijedilo samo na teritoriju toga grada, ali je moglo biti priznavano izvan njega, ovisno o važnosti tog grada i drugim okolnostima (Damir Karbić, „Plemstvo-definicija, vrste, uloga“, *Povijesni prilozi*, 31 (2006.), str. 18.

<sup>830</sup> MCZ 14, str. 3.

<sup>831</sup> U prilogu se nalazi i tabela sudaca uz oznaku njihovog statusa. Kod onih građana za koje tek pretpostavljamo da su plemići termin *nobilis* nalazi se u kurzivu. Kod onih kod kojih vidimo samo rodbinske veze s plemstvom, kraticom smo označili rodbinsku vezu (rod. veza) osim u slučaju Firentinaca.

<sup>832</sup> Shek-Brnadić, „Tavernik, tavernikalni sud“, str. 183. Autorica ne govori to izravno za funkciju tridesetničara, nego za funkcije *salinari, monetari, tributari, comes camerari*, iz čega smatram da se to moralo odnositi i na tridesetničare.

prilika i time popraviti svoj materijalni položaj, a neposredno onda i status, a s druge strane bogata građanska obitelj na taj je način također uspjela povećati svoj ugled i status, uglavnom postojao je obostrani interes za sklapanje takvog braka. Zlatar Franjo, sin Marka, bio je zet *nobili domine Dikave*, a njegov je zet također plemić, Nikola Denešić, plemićki sudac iz Mlake.<sup>833</sup> To što je Franjo bio zlatar uopće ne umanjuje mogućnost da je i sam posjedovao plemićki status. Gradski sudac Mihael, sin Šimuna, označen je kao *sartor*, a kako je navedeno u prethodnim poglavljima, njegov sin Valentin Šaronić bio je literat. U gradskim dokumentima nema nikakvih naznaka da se radi o plemićkoj obitelji niti kod Mihaela niti kod Valentina. Međutim, u spisima remetskih pavlina *Mater Amabilis* krojač Mihael zapisan je kao sudac Mihael, sin Šimuna, plemića iz Gore (*nobilis de Gara*). Ivan Šaronić, sina Dominika, praunuk suca Mihaela iz Gore, vjerojatno je identičan s plemićem Ivanom Šaronićem iz Kosnice koji je u 16. st. bio na dužnosti podžupana i plemićkog suca. Dakle, po tome vidimo da je obitelj Šaronić, unatoč svojem gradskom životu u više generacija, itekako držala do svog plemićkog statusa. Obitelj Miheala Sebastijana ne navodi se s plemićkom titulom, ali u dva navrata vidimo rodbinske veze s sitnim plemićima. Mihaelov brat Leonard oženio je kćerku Miheala Thara, predijalca iz Poljane, a kćerka Jelena udana je za gore spomenutog Valentina Šaronića.<sup>834</sup> Obitelj Šafar prema gradskim dokumentima izgleda kao obična građanska obitelj. Međutim, iz darovnice topuskog opata Ivana saznajemo da su braća Petar i Stjepan Šafar plemići koji su pomogli u obrani topuskog samostana od napada iz Bosne („*Turcos et Bosenses*“) za što su 1402. nagrađeni sa četiri posjeda u Pokuplju.<sup>835</sup> To naravno znači da su plemići i Šafarovi sinovi, sudac Andrija, te prisežnici Pero i Jakov. Još su neki suci njemačke etničke skupine bili plemići ili za to imamo osnovanu sumnju poput u slučaju Johannes Pehema iz Praga koji je bio oženjen plemkinjom Agnezom.<sup>836</sup> Bivši *magistar conquine* grofova Celjskih Jakov Eberspeck iz Constance sasvim je sigurno plemić, o čemu je ovdje već detaljno pisano.

Postoji još jedan detalj koji može otkrivati plemiće u redovima građana. U poglavlju gdje govorimo o došljacima spomenuli smo genitivni prilog koji jasno određuje da je neki građanin došljak. Međutim, prilog *de* često se koristi i kod osoba koje su plemićkog statusa te se na hrvatski jezik ne prevodi kao *iz* nego *od* poput primjerice *Paulus de Zrinio* koji se

---

<sup>833</sup> MCZ 5, str. 216., 228.

<sup>834</sup> Da je Mihael Thar plemić vidi: MHEZ 6, str. 108.

<sup>835</sup> *Quod nos, consideratis serviciis ac fidelium servitorum preclaris laudedignis et gratuitis meritis nobilium virorum Petri filii Petri et Stephani fratris ipsius, Petri Saffar dicti uterini, civium civitatis Montis Grechensis de Zagrabia, familiarum nostrorum dilectorum...* Vidi: MHEZ 5, str. 173-174.

<sup>836</sup> MCZ 9, str. 184.

spominje na Gradecu.<sup>837</sup> Naravno, takvu metodologiju moramo uzeti s velikim oprezom jer genitivni prilog *de* sam po sebi ne označava pripadnike plemstva (za razliku od *de genere*) nego se uvijek mora obratiti pažnju na kontekst. Sudac Andrija, sin Mihaela zvani Vlah, bio je iz Volavja (*de Volawy*) kod Jastrebarskog. Nikola, sin Demetrija, bio je iz Zlata (*de Zlath*). To već baca sumnju u njihovo plemićko porijeklo jer niti Zlat niti Volavje nisu bila neka značajnija urbana središta. Naravno, isto ne možemo tvrditi za trgovca i suca Blaža Alemana iz Iloka jer je Ilok u drugoj polovici 15. st. ipak vrlo urbanizirani srednjovjekovni grad. Međutim, za Nikolu i Andriju postoji još jedan razlog zbog kojeg mislimo da su plemići. Nikola je sudac u dva mandata u vrijeme kada su Celjski započeli sa čvršćom kontrolom na Gradecu nakon što su smijenili suca Martina Tomića. Suci nakon 1448. do 1456. uglavnom su bili Nijemci ili oni u koje su Celjski odnosno njihovi gradečki vitezovi i familijari imali povjerenje. Nikola je tako mogao biti sitni plemić iz Zlata (Petrova gora) koji je već ranije bio u službi Celjskih s obzirom na njihovu dominantnu ulogu u srednjovjekovnoj Slavoniji sredinom 15 st. Andrija Vlah otišao je oko 1453. u rat protiv Osmanlija, zajedno s Martinom Frankopanom, u kojem je, čini se i poginuo jer se u istoj ispravi Andrija spominje kao pokojan.<sup>838</sup> S obzirom da je Andrija bio iz Volavja kod Jastrebarskog, a Martin Frankopan tada je već bio gospodar Jastrebarskog i još nekih okolnih posjeda sasvim je moguće da je Andrija bio Frankopanov familijar.<sup>839</sup> Martin Frankopan 1456. zauzeo je i castrum Steničnjak koji se do spomenute godine nalazio u rukama Celjskih.<sup>840</sup> Iz Steničnjaka je bio sudac Blaž, sin Jurja (*Georgi*). Kao i Nikola, sina Demetrija i Blaž je mogao biti sitni plemić koji je ranije stupio u službu Celjskih. Oko 1467. Blaž iz Steničnjaka bio je i tridesetničar što je već drugi argument da je posjedovao plemićki status.<sup>841</sup> Također, Blaževo prezime Stojimilić podsjeća nas na „starohrvatsko rodovsko pleme“ Stojmerić.<sup>842</sup> Iako je Blaž bio iz Steničnjaka, a Stojmerići su imali posjede zapadnije od klokočkog distrikta, svi ti argumenti navode nas na zaključak da je Blaž sasvim zasigurno bio pripadnik plemstva premda se i on u najmanje jednom slučaju navodi i kao krojač.<sup>843</sup> Pod „stare hrvatske plemićke rodove“ spadali su i

---

<sup>837</sup> U ovom poglavlju ne obraćamo pozornost na poznate plemiće koji su imali rezidencije na Gradecu, ali ih nije zanimala gradska uprava. Među njima bili su Zrinski, Toti, Čupori i Bradači te više o njima u posljednjem poglavlju.

<sup>838</sup> *...ut quis de morte condam Andree Lah, qui iverat cum domino Martino de Frangyapan super Turkos ad debellandum ipsos...* (MCZ 7, str. 56.)

<sup>839</sup> Grgin, *Počeci rasapa*, str. 85-86.

<sup>840</sup> Filip Škiljan, „Srednjovjekovni grad Steničnjak na Kordunu“, *Radovi Zavoda za hrvatsku povijest*, vol 38, 2006., str. 103.

<sup>841</sup> MCZ 7, str. 318.

<sup>842</sup> Radoslav Lopašić, *Okolo Kupe i Korane: Mjestopisne i povjestne crtice*, Matica Hrvatska, Zagreb, 1895., str. 10, 53.

<sup>843</sup> MCZ 7, str. 440.

plemići iz Klokoča.<sup>844</sup> Klokočki plemići bili su prisežnici Matija Farkaš, sin Egidija, te Nikola, sin Damjana iz Hruševice koja je pripadala u klokočki distrikt, kao i Grabrovnik odakle je bio sudac Antun, sin Tome.<sup>845</sup> Plemići su vjerojatno bili i braća prisežnici Blaž i Stjepan, sinovi Tome Ugrinovića iz Svetačja (*de Zinche*)<sup>846</sup>. Stjepanova kćerka Katarina 1492. spominje se kao žena turopoljskog plemića Baltazara Alapa.<sup>847</sup> Plemić je sasvim sigurno bio i Gašpar Kušević (ili Kišević) iz Lomnice. Njegov je izbor za gradskog suca mogao biti u uskoj vezi s hercegom Ivanišem Korvinom, baš kao i prisutnost Baltazara Alapa na Gradecu, jer su obojica bili turopoljski plemići koji su krajem 15. st. bili u službi hercega Ivaniša Korvina.<sup>848</sup> Višestruki sudac s početka 16. st., Emerik Mikulić iz Križevaca, jednom je naveden kao *nobilis*.<sup>849</sup> Plemići su bili gradski suci Ivan i Marko Požegaj. Ivan Požegaj imao je posjed u Egidovcu, a bio je kaštelan grada Bele.<sup>850</sup> Plemić je bio i Feliks Petančić kome je nobilitet vjerojatno dodijelio kralj Vladislav Jagelović.<sup>851</sup>

Kako se moglo vidjeti na primjerima Ugrinovića i nekih Klokočana, plemićka funkcija nije sama po sebi jamčila sudačku funkciju, nego građane-plemiće zatičemo i na funkciji jurata i vijećnika. U mađarskoj skupini još u 14. st. nalaze braća Petar i Juraj Angeli (*filios Angeli*) za koje tek zahvaljujući jednom sporu saznajemo da su plemići odnosno, Angelijevi tvrde za sebe da su *nobiles nationes hungarice..., districtus de Zala*.<sup>852</sup> Braću Angeli tužio je Dionizije, zastupnik zagrebačkog biskupa, tvrdeći da oni, kao predijalci, nisu obavili sve dužnosti i službe, no u korist Angelijevih svjedočili su plemići iz Klokoča, Turopolja, Moravča, Pribića, Blinje i Gorice. Još jedan član mađarske skupine s kraja 14. st. bio je Nikola Lipovčak koji je prezime, odnosno nadimak dobio jer je bio kaštelan Lipovca.<sup>853</sup> Marko od Čave bio je gradski prisežnik 1446.<sup>854</sup> Njegov posjed Čava nalazio se kod Bužima,

---

<sup>844</sup> Izraz „starohrvatski plemićki rodovi“ odnosno „rodovsko plemstvo“, terminologija je hrvatske tradicionalne historiografije. Ovdje je koristimo za Klokočane i Stojmeriče kako bi istakli da su oni kao pripadnici plemstva već od ranije prepoznati, za razliku od Andrije Vlaha i Nikole, sina Demetrija, o čijem rodovskom porijeklu nemamo podataka. Suvremeni povjesničari i istraživači problematike plemstva uglavnom više ne koriste takve izraze. O novijim pristupima istraživanju plemstva vidi: Damir Karbić, „Hrvatski plemićki rod i običajno pravo: pokušaj analize; Erik Fügedi, *The Elefánthy. The Hungarian Nobleman and His Kindred*, Budimpešta, 1998., str. 4-6; Marija Karbić, *Plemićki rod Borića bana*, Slavonski Brod, 2013., str. 80-87.

<sup>845</sup> Više o klokočkim plemićima na Gradecu vidi: Bruno Škrebilin, „Pripadnici plemićke zajednice iz Klokoča na zagrebačkom Gradecu u 15. stoljeću: str. 67-80.

<sup>846</sup> Više o svetačkim plemićima vidi: Vjekoslav Klaić, „Plemići Svetački i Nobiles de Zempche“, *Rad JAZU*, 199, 1913.

<sup>847</sup> MCZ 11, str. 66.

<sup>848</sup> Klaić, *Zagreb*, str. 171.

<sup>849</sup> MCZ 11, str. 105. Vidi i: HR-HDA-25, Neo registrata acta, fasc. 539, br 44, (Z-348), 1518. godina.

<sup>850</sup> MCZ 3, str. 145.; Vidi i Stipišić-Šamšalović, *Isprave*, str. 533, (D-XXIV-60, D-XXIV-42).

<sup>851</sup> Jembrih, „Feliks Petančić“, str. 116.

<sup>852</sup> MCZ 4, str. 279.

<sup>853</sup> MCZ 5, str. 48,49.

<sup>854</sup> MCZ 10, str. 79.

a prema Lopašiću Bužim je sredinom 15 st. bio u vlasništvu grofova Celjskih.<sup>855</sup> Po svemu sudeći, Marko od Čave također je bio službenik grofova Celjskih.<sup>856</sup> Martin Plemenščak, sin Petra, bio je plemić, no samo je stigao do funkcije vijećnika.<sup>857</sup> Vijećnik je 1452. bio i Juraj Maretić, otac Vojka Maretića po kojemu će ta obitelj dobiti poznatije prezime Vojkovići.<sup>858</sup>

Osim što plemićki status vjerojatno sam po sebi nije jamčio gradsku funkciju, on nije osiguravao blaži tretman pred sudom u slučaju prijestupa. Jedan je član klokočkog plemstva, Martin, sin Križana (*Crisanus de genere Klokoch*), istjeran iz grada 1421. uz odsijecanje uha zbog krađe.<sup>859</sup> Mogući uzrok toj kazni možda je i bilo to što se za njega nitko nije založio, za razliku od Jakova, sina Nikole Ladomerića *de Belowar*, kojeg su od kazne zbog krađe spasili neki plemići, članovi pavlinskog reda i službenici zagrebačkog Kaptola.<sup>860</sup>

Zaključno, može se pretpostaviti da je među sucima, prisežnicima i vijećnicima bilo još pripadnika sitnog plemstva koje bismo mogli bolje identificirati isključivo sveobuhvatnim istraživanjem plemstva zagrebačke županije, ali i cijele srednjovjekovne Slavonije. Najveći dio sitnih plemića na Gradecu dolazio je iz redova nekadašnjih *jobagiones castri*, predijalaca ili kaštelana, ali je nobilitet očito bio priznavan i firentinskom gradskom plemstvu. S obzirom na ograničenu ekonomsku moć sitnih plemića iz okolice, dio njih vjerojatno se trajno odlučio nastaniti u gradu, no dio njih i dalje zadržava i zemlju i veze sa svojim matičnim teritorijem. Njihova migracija u drugoj polovici 15 st. može biti u vezi s nezavidnim položajem sitnog plemstva koje je dodatno pogoršala osmanlijska opasnost. Većina tih sitnih plemića nije posjedovala utvrde koje bi im pružale sigurno sklonište od iznenadnih pljačkaških provala Osmanlija. Osim osmanlijske opasnosti, mnogi su se sitni plemići našli na udaru moćnih plemićkih (magnatskih) rodova koji su ih pokušavali pretvoriti u svoje podložnike.

## Zaključak

U ovom su poglavlju obrađivani određeni čimbenici koji su isto imali ulogu u stvaranju ugleda nekog građanina. Iskazivanje brige za gradsku zajednicu financiranjem nekih njezinih obveza, držanje do moralnih principa, javno iskazivanje pobožnosti i karitativnosti sasvim je sigurno pomoglo u stvaranju ugleda neke osobe. Moguće je da su baš moralne

---

<sup>855</sup> Radoslav Lopašić, *Bihać i Bihaćka krajina: Mjestopisne i poviestne crtice*, Zagreb, 1890, str. 143.

<sup>856</sup> MCZ 2, str. 101.; vidi i: Suzana Miljan, „Grofovi Celjski i Nijemci, službenici njihovih utvrda u Zagrebačkoj i Križevačkoj županiji u kasnom srednjem vijeku (1385.-1456.)“ *DG Jahrbuch*, vol 20 (2013), str. 18.

<sup>857</sup> MCZ 6, str. 123, 207.

<sup>858</sup> MCZ 7, str. 33.

<sup>859</sup> MCZ 6, str. 111.

<sup>860</sup> MCZ 6, str. 295.



karakteristike i pobožnost bile glavni faktor stvaranja ugleda onih građana koji po svom bogatstvu ne bi mogli doći na sam vrh gradske vlasti. Naravno, ne može se isključiti da su kod moralnih karakteristika vladali određeni dvostruki kriteriji - jedan za one građane koji tek grade svoj ugled želeći ući u gradsku elitu, a drugi za bivše prisežnike i suce koji bi, ukoliko počine određene prijestupe, zbog njihovih ranijih zasluga za grad dobivali ponekad i blaže presude. Ipak, lažna svjedočanstva, teške krađe i ubojstva, nisu niti članovima gradske elite bila opraštana, no mora se reći da gradski suci nisu uglavnom nisu sudjelovali u teškim kaznenim djelima.

Formalno obrazovanje dobiva na većem značaju tek prema kraju 15. st. Ne možemo jasno utvrditi u kojoj je mjeri plemićki status *per se* značio za politički uspjeh u gradskom magistratu, a koliko je plemićka titula bila faktor stvaranja ugleda tek u kombinaciji s ostalim spomenutim čimbenicima stvaranja ugleda. U svakom slučaju, moglo bi se revidirati gledište starije historiografije da plemići veću ulogu u gradu igraju tek od kraja srednjeg vijeka ili od ranomodernog doba.<sup>861</sup> Ne samo da plemići veću ulogu imaju još od sredine 15. st. nego bi se moglo tvrditi da su pripadnici plemstva u gradskoj eliti zagrebačkog Gradeca zapravo neprestano prisutni.

---

<sup>861</sup> Neven Budak, *Hrvatska povijest u ranom novom vijeku: Hrvatska i slavinija u ranom novom vijeku*, Zagreb, 2007., str. 120.

## VIII. GRADSKA ELITA IZVAN MAGISTRATA

### Plemićko-vojna elita

Kako je uvodno istaknuto, glavni kriterij za određivanje tko spada u gradsku elitu bilo je članstvo u gradskom magistratu. Rijetkost je bila da neki bogati i ugledan građanin nije bio barem član magistrata. Međutim, na Gradecu su svoje rezidencije imali mnogi plemići o čijem neizravnom ili izravnom utjecaju na gradski magistrat možemo samo nagađati. U ovom kontekstu pozornost obraćamo isključivo na moćnije plemiće, odnosno one koje ne bismo metodološki nazvali „sitni plemići“ koji su uostalom često postajali i građani i sudjelovali u gradskom magistratu, o čemu je bilo riječi u prethodnom poglavlju. Neki od tih, moćnijih plemića, često su boravili na Gradecu, a drugi su svoje posjede koristili samo povremeno.

Prikaz možemo započeti sa Stjepanom, bratom kralja Ludovika Anžuvina, koji je od otprilike 1350. pa do svoje smrti živio na Gradecu u kraljevskoj palači. Stjepan je bio na funkciji hercega (*dux*) Hrvatske, Slavonije i Dalmacije, a pod svojim je nadzorom držao i zagrebačku kovnicu novca. O Stjepanovom boravku ostao je zapis da je iz svoje palače odlazio u zagrebačku katedralu.<sup>862</sup> Sasvim sigurno, Stjepan je bio vrlo utjecajan u gradu i među članovima gradske elite. Zapravo, moglo bi se pretpostavljati da su Stjepanovi familijari vjerojatno bili Marko i Petar Ligerije koji se u to vrijeme spominju i kao gradski suci. Ipak, Stjepanov je boravak znao imati i određene negativne posljedice po građane. Tako su herceg Stjepan i njegovi ljudi negdje početkom pedesetih godina 14. st. plijenili imovinu po gradu, ali ništa više od toga ne saznajemo u zagrebački izvorima.<sup>863</sup> Stjepan je umro 1354., a nedugo nakon njegove smrti, njegova žena, vojvotkinja Margareta, napustila je grad.

Među moćnije plemiće spadali su svakako Akuš i Stjepan, sin odnosno unuk bana Mikca koji je prema popisu iz 1368. na Gradecu imao nekoliko kuća, te kupalište u podgrađu. No, potomci bana Mikca ostali su bez svih svojih posjeda do kraja 14. st. zbog neplaćanja gradskih nameta, ali i sudjelovanja u protudvorskom pokretu potkraj 14. st.<sup>864</sup>

U drugoj polovini 14. st. na Gradecu su često boravili i moslavački Čupori. Stjepan, sin Čupora, bio je u nekom poslu sa zlatarom i sucem Sebastijanom te mu je trebao isplatiti 40

---

<sup>862</sup> MCZ 1, str. 206.

<sup>863</sup> MCZ 4, str. II-III.; str. 116-117.

<sup>864</sup> MCZ 1, str. 394-395.

florena.<sup>865</sup> Čini se da je posjed Čuporovih, na istočnoj strani zidina, južno od Kamenith vrata, ostao u vlasništvu pripadnike te obitelji još u 15. st. no oni se više ne spominju kao gradečki građani.<sup>866</sup>

Susedgradski Toti imaju posjede na Gradecu od sredine 14. st. pa sve do kraja odnosno nestanka tog roda sredinom 15. st. Kako je već spomenuto, Toti prvo imaju veću kuću s dućanima u prvoj insuli, a potom drugi posjed u današnjoj Ćirilometodskoj ulici, a zatim neku palaču s kulom.

Na Gradecu je veći posjed početkom 15. st. imao i Pavao Zrinski. Pavao je sredinom osamdesetih godina 14. st. bio dvorjanin kraljice Marije, a poslije se stavio u službu kralja Žigmunda pa je tako obnašao i dužnost rapskog kneza, a početkom 15. st., Pavao je u službi kralja Žigmunda ratovao i protiv Hrvoja Vukčića Hrvatinića.<sup>867</sup> Čini se da je Pavao Zrinski došao na Gradec u prvim godinama 15. st. te je čak stekao civitet iako nije poznato koliko je često Pavao stvarno boravio u gradu. Pavao je umro 1414. u Zagrebu i pokopan je u Remetama, a njegov posjed na Gradecu ostat će u vlasništvu obitelji Zrinski do 1432.<sup>868</sup>

Grgur Bradač iz Ladomerca kupio je nekadašnju palaču Marka od Čave te je i on također 1469. postao punopravni građanin.<sup>869</sup> Bradač je tada bio kapetan Beograda (*capitaneus nandoralbensis*), a u svom pismu općini Bradač izjavljuje da će poštivati sva prava i pokoravati se gradskim zakonima. Bradačev će posjed ostati u vlasništvu te plemićke obitelji još dugo u 16. st.<sup>870</sup>

Svakako još treba dodati i istaknute plemićke zagrebačke županije poput nekadašnjeg župana Ivana od Brezovice ili Ivana Imprića iz Jamnice koji su isto tako mogli biti od utjecaja na Gradecu.<sup>871</sup>

O plemićima potkraj 15. st. koji su bili u službi Ivaniša Korvina već je bilo riječi. Na Gradecu vidimo barem dvoje pripadnika plemstva, Gašpara Kuševića i Baltazara Alapa koji su u uskoj vezi s Ivanišem Korvinom. Gašpar Kušević je vjerojatno u magistratu 1490. i 1491, a 1492. je sudac, dok je Baltazar Alap slavonski tridesetničar.<sup>872</sup> U svakom slučaju s obzirom da je Ivaniš Korvin već od 1490. bio slavonski herceg, a Gašpar Kušević njegov familijar

---

<sup>865</sup> MCZ 5, str. 28.

<sup>866</sup> Bedenko, „Društvo i prostor“, str. 45.

<sup>867</sup> Damir Karbić-Suzana Miljan „Političko djelovanje kneza Pavla I. Zrinskog (1362.-1414.)“, *Zbornik Odsjeka za povijesne znanosti Zavoda za povijesne i društvene znanosti Hrvatske akademije znanosti u umjetnosti*, 30, 2012, str. 91., 93., 101.

<sup>868</sup> Damir Karbić-Suzana Miljan „Političko djelovanje kneza Pavla I. Zrinskog“, str. 105.; Za posjed Zrinskih vidi MCZ 9, str. 238.

<sup>869</sup> MCZ 1, str. 324.

<sup>870</sup> MCZ 12, str. 126.

<sup>871</sup> MCZ 9, str. 187.

<sup>872</sup> MCZ 8, str. 91.

očito je došlo do određenog uplitanja plemstva u rad gradske uprave, iako zbog nedostatka gradskih izvora teško je reći u kojoj mjeri, odnosno ne možemo isključiti ni mogućnost da su građani potpuno svojevolarno birali Kuševića za suca kako bi ujedno imali dobre odnose s Ivanišem Korvinom.

## **Vojnici i plemići u službi grofova Celjskih**

Plemićka elita koja je imala izravan utjecaj na magistrat bili su vojnici i familijari grofova Celjskih zbog čega oni zahtijevaju poseban osvrt. Problemi gradečke općine s Celjskima započinju vrlo brzo nakon što su oni 1436. kupnjom stekli Medvedgrad i Rakovec u Turopolju. Krajem 1437. medvedgradski kaštelan Wilhelm von Stamm koji na dužnost medvedgradskog kaštelana dolazi iz Krapine, u dva navrata otima stoku seljacima iz gradečkog posjeda Gračana, te napada i pljačka seljake u Pobrežju, a neke od njih zarobljava u Medvedgradu tražeći otkupninu. Također zarobljava i pljačka neke građane koji su se vraćali s okolnih sajмова u Ptuju i Rovišću.<sup>873</sup> Nešto prije Božića 1437. vojnici Celjskih predvođeni Stammom napadaju gradsko podgrađe pokušavajući provaliti i u sam grad, pri čemu je nekoliko građana poginulo.<sup>874</sup> Zbog toga intervenira i kralj Albert te zapovijeda banu Matku Talovcu da provede istragu te je nakon nekoliko saslušanja pred plemićkim sudom zagrebačke županije presuđeno da Celjski moraju isplatiti štetu građanima i seljacima koji su stradali od njihovih vojnika.<sup>875</sup> Nije poznato jesu li Celjski isplatili ikakvu odštetu, ali je nakon presude zavladao mir, odnosno u izvorima nema podataka o novim sukobima između građana i Celjskih.

Celjski ponovno napadaju grad 1441. ne obazirući se na zahtjeve novog kralja Vladislava koji traži od njih da ne ometaju građane.<sup>876</sup> Ovaj put Celjski su uspjeli zavladatai gradom budući da se od te godine Celjski počinje bilježiti u gradskim dokumentima *dominus*

---

<sup>873</sup> MCZ 2, str. 136., 137.

<sup>874</sup> Više podataka o sukobima građana s Wilhelmom Stammom saznajemo iz istrage koju je vodio plemićki sud zagrebačke županije. Sačuvani sudski dokumenti objavljeni su u drugom svesku *Povijesnih spomenika* (MCZ, str. 134. – 156. ). Te su dokumente, osim Ivana Tkalčića, dosad detaljnije analizirali i komentirali Ivan Kampuš u: „Odnos grofova Celjskih i zagrebačkog Gradeca“, *Historijski zbornik*, god. 29-30, 1976/77., str. 161 – 180., i Nada Klaić, *Zagreb u srednjem vijeku*, str. 142-146.

<sup>875</sup> MCZ 2, str. 144. Kralj Albert početkom 1438. oduzima Talovcima funkciju upravitelja Gradeca što su držali još od kralja Žigmunda, te zahtijeva od Matka Talovca da se ne miješa u „gradske slobode“. To bi moglo ukazivati da su i Talovci u sukobu s Celjskim imali određenu ulogu. Talovci su tada bili suparnici Celjskima, a budući da su gradovi imali vrlo ograničenu vojnu snagu, Gradec je vjerojatno imao određenu potporu da se suprotstavi Celjskima.

<sup>876</sup> Pismo kralja Vladislava Celjskima vidi: MCZ 2, str. 183. Nešto više o tom napadu saznajemo tek 1465. iz tužbe građana protiv Kaptola u kojoj su građani naveli kako je nekoliko kanonika dalo smještaj vojnicima Celjskih te da su im prepustili Popov toranj, što su vojnici Celjskih iskoristili u napadu na grad. Građani su naveli kako im je u toj opsadi počinjena šteta od 20 000 forinti (Vidi: MCZ 2, str. 295., 296.).

noster.<sup>877</sup> Nakon osvajanja grada, Celjski će svoju vlast osigurati naseljavanjem svojih vojnika, a u gradu će izgraditi i utvrdu (*castellum*) kako bi lakše kontrolirali grad. Sudeći po karakterističnim njemačkim prezimenima, većina vojnika i familijara grofova Celjskih u Gradecu kao i na posjedima u Medvedgradu i Turopolju bili su njemačke narodnosti.<sup>878</sup> To su bili Sebold Mayer, prvotno zemaljski knez u Turopolju, a kasnije i gradečki kapetan, zatim medvedgradski kaštelan Erhard (Ernest) Hohenwartter, Bernhard Gribinger, maršal dvora grofa Celjskog te Martin Katzendorfer, prvotno vikar zagrebačkog biskupa u vremenitim dobrima, a kasnije također gradečki kapetan.<sup>879</sup>

Prema Tomislavu Raukaru, djelovanje Celjskih posljedica je slabe kraljevske vlasti u srednjovjekovnoj Slavoniji nakon smrti kralja Žigmunda. Slabljenje kraljevske vlasti započelo je još za vrijeme Žigmunda koji u potrazi za novcem zalaže svoje utvrde, gradove i druge posjede pa je vladar tako bitno ograničavao ekonomsku i političku podlogu svoje vlasti, a s druge strane jačao upravo najmoćniju plemićku elitu poput Frankopana i Celjskih.<sup>880</sup>

Također valja istaknuti kako od 1441. pa sve do 1448. u gradečkom magistratu nema značajnijih promjena po kojima bi se mogao vidjeti utjecaj Celjskih na gradsku vlast. Suci su i dalje građani koji su to bili i prije 1441. ili su barem bili na istaknutim mjestima u magistratu. Celjski su samo prisvojili one prerogative moći koji su prije pripadali kralju – ubiranje kraljevskog poreza, vrhovna instanca u sudskom postupku, te savjetovanje oko nekih važnijih pitanja.

Međutim, 1448. vojnici Celjskih predvođeni Bernardom Gribingerom i Martinom Katzendorferom smjenjuju i zarobljavaju gradskog suca Martina Tomića, dva mjeseca nakon što je izabran na tu funkciju, zbog njegovih „grijeha“ prema grofovima Celjskim.<sup>881</sup> Nije moguće reći o čemu se točno radilo, odnosno što je konkretno bila Tomićeva krivica. Martin Tomić neko je vrijeme bio i zatvoren u Krškom, a Celjski mu oduzimaju mnoge kuće i posjede. Celjski su iz nekog razloga oduzeli kuće i posjede plemiću Marku od Čave koji se

---

<sup>877</sup> MCZ 6, str. 364.

<sup>878</sup> Više od vojnicima Celjskih na Gradecu i Turopolju vidi: Bruno Škreblin, „Nijemci na Gradecu sredinom i u drugoj polovici 15. stoljeća“, *Godišnjak njemačke zajednice – DG Jahrbuch*, Vol. 17. (2010), str. 33-54.; Suzana Miljan, „Nijemci u Turopolju u kasnom srednjem vijeku“, *DG Jahrbuch*, Vol. 18 (2011), str. 29-50.

<sup>879</sup> MHT, sv. 1., str. 252-254., 287-288. Da je Martin Katzendorffer bio vikar zagrebačke biskupije vidi: MHEZ, sv. 7., str. 75.

<sup>880</sup> Raukar, „Grofovi Celjski“, str. 119.

<sup>881</sup> *...quod in anno Domini millesimo CCCC quadragesimo octavo feria sexta proxima post festum Apparicionis beati Michaelis archangeli, quando illstris princeps et dominus Wlricus dei gratia Cilie, Ortenburge, Zagorieque comes etc. ac regni Sclavonie banus, dominus noster graciosus, Martinum filium Thome, judicem per communitatem in anno domini supradicto electum, pro suis ut dicitur excessibus detinere et captivare fecit, eadem communitas tota cum capitaneis certis, videlicet cum domino Bernhardo milite et cum domino Martino Katzendorffer et ceteris consociis eorum, virum providum et honestum Conradum Rawsar filium Wlrici, civem civitatis predictae, hodie unanimiter fecit et constituit ac elegit judicem communitatis eiusdem loco prefati Martini judicis...*(MCZ 6, str. 461.).

nastanio na Gradecu. Martinove posjede Celjski daju maršalu svog dvora Gribingeru, te Martinu Cisperu, kaštelanu Đurđevca.<sup>882</sup> U svakom slučaju nakon 1448. počinje nova etapa u odnosu Celjskih i Gradeca koja se vidi i kod sudačkih mjesta u gradskom magistratu – suci su uglavnom njemački građani koje prije ne vidimo u magistratu i od kojih je jedan, kako je već spomenuto i bivši *magister conquine* grofova Celjskih.

Ipak, najmoćnija osobu u ovom periodu bio Sebold Mayer (*Mayerwiesher*). Mayer je na širem zagrebačkom području prisutan još od 1439. kao zemaljski knez (*comes terrestris*) u Turopolju, a 1441. ima funkciju *magister conquine illustris principisse domine conthoralis* što znači da je tada bio dvorjanin i osoba od povjerenja Katarine Celjske.<sup>883</sup> Negdje oko 1443. Mayer se nastanio u gradu i bavio se različitim službama za gradsku općinu, jer mu gradska općina prodaje neku kuću zbog njegovih brojnih zasluga, iako je on vjerojatno iskorištavao svoju izvanrednu poziciju.<sup>884</sup> Oko 1450. postaje i gradski kapetan.<sup>885</sup> Premda je gradski kapetan u načelu bio izvršitelj odluka gradskog magistrata, Mayer je uživao posve neovisnu vlast. On postaje glavni oslonac grofova Celjskih na Gradecu, što vidimo kada gradski sudac 1450. dolazi kod Celjskog kako bi se riješilo nasljedstvo jedne građanke, za što su ranije građani uvijek morali tražiti savjet Kralja. Tada Celjski rješenje spora šalje po Seboldu Mayeru, presuđujući da nekretnine dotične građanke predaju njezinom nećaku, ali da se novac pohrani kod Mayera.<sup>886</sup> Nakon imenovanja Mayera za gradskog kapetana, često vidimo da se neke odredbe gradskog magistrata donose pred cijelim vijećem magistrata, što je i ranije bio uobičajeni postupak, ali sada se spominje i prisustvo kapetana gradske komune, što sve jasno govori o Mayerovom položaju u gradu. Također, Mayer se spominje u nekoliko sporova kao viša sudska instanca, zajedno sa starijim sucima (*seniores judeices*).<sup>887</sup> Kako je već navedno, Toma Čeden koji je počinio neka „zla i zlodjela“ pomilovan je zahvaljujući intervenciji Sebolda i drugih časnih ljudi.<sup>888</sup> Mayer te funkcije vjerojatno ne čini u svoje ime već su ga ovlastili Celjski koji svoje prerogative vlasti očito prepuštaju Mayeru i drugim vitezovima na Gradecu, jer zbog velikih ambicija na prostoru Ugarskog kraljevstva nemaju vremena za bavljenje gradečkim sporovima. Isto tako, Mayera vidimo kako zajedno sa sucem Valentinom Šaronićem utjeruje dugove građana prema Iliji Židovu koji se bavio posuđivanjem novca,

---

<sup>882</sup> MCZ 10, str. 104.

<sup>883</sup> MCZ 2, str. 186-187.

<sup>884</sup> MCZ 10, str. 24.

<sup>885</sup> MCZ 10, str. 32-33., MCZ 7, str. 15.

<sup>886</sup> MCZ 2, str. 207-208.

<sup>887</sup> MCZ 7, str. 61., 109.

<sup>888</sup> MCZ 7, str. 30.

premda je ovaj već napustio grad ili je bio protjeran.<sup>889</sup> Godine 1455. na Gradecu dolazi i Seboldov brat Ivan zvani Hans. On je kupuje neki posjed u gradu i vjerojatno je želio postati punopravni građanin (*cives*), zbog čega se morao zakleti na vjernost općini međutim Ivan je izjavio, kako je notar zapisao, da se neće zakleti na vjernost općini.<sup>890</sup>

Sebold Mayer također sudjeluje u raznim kupoprodajnim transakcijama te je zabilježen kao vlasnik mnogih posjeda u gradu i zemlje na prostoru gradske općine. Osim spomenutog posjeda na Opatovini, Mayer 1443. u ime duga od 87 florena stječe zidanu kuću s dućanima u prvoj insuli, od Leonarda Teutonika iz Bavarske, bivšeg gradečkog prisežnika, a već nakon dvije godine to prodaje za čak 200 florena prisežniku Sebastijanu Soldinaru.<sup>891</sup> Kako se saznaje iz kasnijih dokumenata, Mayer je na toj kući izgradio erker što se može promatrati i kao ukrasni element, iako erker izvorno ima obrambenu funkciju.<sup>892</sup> Mayer je još 1444. stekao neku kuću u gradu za 30 florena, a 1447. tu istu kuću prodaje plemiću Benediktu, sinu Martina iz Kraljevca.<sup>893</sup> Godinu dana poslije Mayer zamjenjuje kuću na Opatovini koji je kupio Konrada Rawsara 1441., za neku kuću na Gradecu od Petra literata sina Stjepana, pri čemu Petar još doplatio 31 floren.<sup>894</sup> Potom Mayer počinje kupovati kuće i posjede u gradskom podgrađu: od mlinara Jurja, sina Blaža, 1452. kupuje zemlju i kuće s mlinom za 34 florena, a od obitelji Dragos kupuje još jednu kuću za pet florena; vinograd od Andrije Repeše za 60 denara, a od Andrijina susjeda Blaža Ugrinovića Sebold kupuje i njegov vrt i sve te posjede gradečka općina izuzima od obveznog poreza.<sup>895</sup> I te transakcije ukazuju na Mayerov dobar društveni i financijski položaj.

Međutim, iznenadna smrt Ulrika II., posljednjeg Celjskog u Beogradu 1456., fizički uklanja ovu plemićki obitelj s političke scene što se odražava se i na sudbinu njihovih vazala i podložnika. U borbu za baštinu Celjskih uključili su se i kralj Ladislav V., car Fridrik III., te

---

<sup>889</sup> MCZ 10, str. 167-168. Upravo je za vrijeme Celjskih došlo do protjerivanja Židova iz grada, ali je njihova veća aktivnost u gradu i zabilježena u vrijeme vladavine Celjskih, pa se ne može isključiti mogućnost da ih je on potaknuo na naseljavanje u grad. Grofovi Celjski imali su jake poslovne veze sa štajerskim Židovima koji su formirali vrlo snažne etničke zajednice u Mariboru, Celju i Ptuju pa su vjerojatno gradečki Židovi pristigli na Gradec iz tih područja. (Brugger „Loans of the Father: Business succession in families of jewish moneylenders in late medieval Austria“, *Generations in towns*, str. 113.). Upravo se za vrijeme Celjskih spominje i *domus judeorum* (MCZ 6, str. 401.). Židovi su se u gradu najčešće bavili posuđivanjem novca, pa bi u načelu spadali u gradsku ekonomsku elitu. Međutim, s obzirom da Židovi nisu mogli postati punopravni građani i da je židovsko useljavanje i poslovanje u srednjovjekovnom gradu najčešće bilo pod određenim uvjetima i ograničenjima, oni se obično u historiografiji smatraju “marginalnim” skupinama. Vidi: Damir Karbić, „Marginalne grupe u hrvatskim srednjovjekovnim društvima od druge polovine XIII. do početka XVI. stoljeća: Postavljanje problema i pokušaji rješavanja“, *Historijski zbornik*, XLIV, 1991., str. 43-76.

<sup>890</sup> MCZ 7, str. 86.

<sup>891</sup> MCZ 10, str. 32-33., 60.

<sup>892</sup> MCZ 8, str. 42.

<sup>893</sup> MCZ 10, str. 44., str. 88.

<sup>894</sup> MCZ 10, str. 104.

<sup>895</sup> MCZ 10, str. 135. 147., 161.

drugi plemići poput Jana Vitovca. Već nepunih godinu dana nakon smrti posljednjeg Celjskog kralj Ladislav traži od slavonskog bana Jana Vitovca da se sruši kula koji su Celjski dali podići u gradu te zabranjuje Katarini Celjskoj miješanje u rad gradske uprave.<sup>896</sup> U drugom dokumentu kralj Sebolda Mayera proglašava nevjernikom jer se stavio u službu cara Fridrika i nanio mnoge štete u kraljevstvu te zbog toga njegov posjed kod Mesničkih vrata daje svom notar Ivanu.<sup>897</sup> Tek se tada počinju javljati mnogi građani optužujući Sebolda Mayera da im je oteo njihove kuće i posjede. Nedugo nakon što je Mayer proglašen nevjernikom, ujesen 1457., više građana iz podgrađa, upravo gdje je Mayer kupovao različite vrste posjeda, dolazi na gradski sud i tuže Mayera tvrdeći da ih je prisilio da mu prodaju njihove kuće i druge posjede za vrlo nisku cijenu.<sup>898</sup> Mayer na ove tužbe nije odgovarao, a nije se odazvao niti notarima kraljevske kancelarije Ivanu i Andriji koji su ga također pozivali na saslušanje kao i medvedgradskog kaštelana Erharda Hohenwarttera.<sup>899</sup> Mayer je vjerojatno već krajem 1457. napustio Gradec, nakon što je gotovo deset godina bio najmoćnija osoba u gradu, te je na dužnosti kaštelana Rakovca, uživajući i dalje zaštitu Katarine Celjske koja je sve do 1461. držala Medvedgrad.

Poput Mayera, izgleda da su i drugi njemački vojnici s padom Celjskih ostali uz udovicu Katarinu Celjsku, no niti njih više ne vidimo u gradu. Jedino se još spominju posjedi Erharda Hohenwarttera, bivšeg medvedgradskog kaštelana, koje je stekao za vrijeme grofova Celjskih. Hohenwartter 1452. kupuje kuću na Gradecu od Židova Ilije, sina Šimuna, za sto florena koja je bila ranije vlasništvo bivšeg prisežnika Janka Bola, protjeranog zbog krađe iz grada.<sup>900</sup> Međutim, i nakon pada Celjskih Hohenwartter ipak ne prodaje svoju kuću jer se 1490. spominje zapuštena kuća nasljednika pokojnog Erharda Hohenwarttera.<sup>901</sup> No, tri godine kasnije Erhardov sin Andrija, kapetan i kaštelan Celja, poklanja tu kuću podbanu Petru

---

<sup>896</sup> MCZ 2, str. 252- 253.

<sup>897</sup> MCZ 2, str. 252- 255.

<sup>898</sup> Prvo je Barnaba Grabarić tužio Mayera da ga je prisilio da svoju kuću zamijeni njegovom manje vrijednom kućom, a još mu je Mayer oteo i dvije staje. Potom kovač Klemens tuži Mayera da mu je oteo kuću zajedno s gruntovnim papirima te mu za naknadu dao samo sto denara iako je njegova kuća mnogo više vrijedila, a slično je Mayera optuživao i neki Toma koji je tvrdio da je Mayer oteo kuću njegovom ocu Benediktu i za to isplatio samo 50 denara. Kovač Blaž, susjed spomenutog Klemensa također se žalio da je Seboldu dao svoju kuću bez ikakve naknade jer mu je ovaj prijetio tamnicom, a njegov susjed Valentin također je dao Seboldu svoje posjede s posjedovnim papirima jer mu se Mayer prijetio da će ga zajedno s djecom zatvoriti u kulu. Kovač Emerik, podložnik Heniga Susedgradskog, također iz istog susjedstva, tvrdio je da ga je Sebold zatvorio sve dok mu nije predao kuću i posjedovne isprave, a sa sličnim optužbama javilo se još troje građana: Urban Moslavčić, Agneza, udovica Martina kovača i Uršula, udovica Martina kovača koji su svi iz istog susjedstva, odnosno gradsko podgrađa (MCZ 7, str. 131-138.)

<sup>899</sup> MCZ 7, str. 132.

<sup>900</sup> MCZ 10, str. 141.

<sup>901</sup> MCZ 11, str. 59.



Bočkaju.<sup>902</sup> Boris Hajdinjak navodi da je Andrija Hohenwartter bio dugogodišnji upravitelj Gornjeg Celja čija je kćer Gertruda bila udana za Ulrika, sina Sigismunda Weißpriaškog, koji je pak od 1485. bio u službi Matije Korvina.<sup>903</sup> Osim Hohenwarttera u izvorima se još spominje i Bernhard Gribinger koji se 1459. pojavljuje kao kaštelan Đurđevca.<sup>904</sup> Martin Katzendorfer zabilježen je pak 1459. i 1460. u Varaždinu kao *unser obrister* pa je potom *unser purgraff*, da bi na kraju bio na dužnosti i kaštelana u Vinici.<sup>905</sup>

Nakon pada Celjskih Martin Tomić, Marko od Čave te zlatari Dionizije i Pavao traže nazad svoje posjede međutim Gribinger, Cisper i zlatar Lovro Sybenburgar koji je također bio familijar Celjskih, vrlo su brzo prodali te posjede trećim osobama, pa su i Tomić, Dionizije i Pavao te Marko od Čave vodili dugotrajne parnice za povratak svojih posjeda. U svakom slučaju, vojnici i familijari Celjskih predvođeni Seboldom Mayerom uživali su izvanredni položaj u gradu i bili praktički najmoćniji stanovnici Gradeca sve do ubojstva posljednjeg Celjskog u Beogradu i nestanka te obitelji. Ponašanje grofova Celjskih i njihovih familijara spada u najveće kršenje gradečkih sloboda i povlastica, jer ukoliko su i drugi pripadnici plemstva provodili određenu samovolju poput Stjepana Anžuvince ili Ivaniša Korvina, oni su makar nominalno imali određeni legitimitet kroz funkciju hercega, dok Celjski u trenutku kada napadaju i zauzimaju Gradec (1437.-1441.) nisu uživali nikakvu državnu čast.

## Crkvena elita

Među brojnim privilegijama koje je Bela IV podijelio Gradecu, jedno od važnijih bilo je i patronatsko pravo gradečkoj općini 1261. koje je omogućavalo da građani sami postavljaju svog župnika. Glavna je crkva bila sv. Marka koja je imala tri župnika, no Tkalčić je zaključio da se s vremenom jedan župnik izdignuo od ostalih koji su mu postali više pomoćnici.<sup>906</sup> Možda je takva organizacija imala veze s gradečkom etničkom strukturom jer su svećenici morali dobro poznavati jezik svoje okoline jer inače nisu mogli adekvatno vršiti službu, prije svega dijeliti sakramente i obavljati ispovijed.<sup>907</sup> Župna crkva bila je i ona sv. Margarete u gradskom podgrađu, uz koju je bilo i groblje, a također je u podgrađu bila i

---

<sup>902</sup> MCZ 11, str. 71.

<sup>903</sup> Podsjetimo da je Katarina, udovica posljednjeg Celjskog 1461. prodala sve svoje posjede upravo braći Sigismundu i Baltazaru *de Weyspriach* za 62 tisuće florena (MCZ 2, str. 279.). O Hohenwarтеру vidi: Hajdinjak, „Mesto Ptuj i njegove elite“, str. 277-278.

<sup>904</sup> MHEZ 7, str. 367, 369., 381.

<sup>905</sup> Tanodi-Wiesert, *Povijesni spomenici grada Varaždina*, sv. II, str. 61., 139., 169.

<sup>906</sup> MCZ 1, str. XVII.

<sup>907</sup> U srednjovjekovnom Budimu postojale su i „nacionalne“ crkve odnosno, crkve koje su okupljale isključivo njemačke ili mađarske stanovnike (Rady, *Medieval Buda*, str. 108.)

kapela sv. Martina. U gradu su još postojale dvije crkve: sv. Katarine i Blažene Djevice Marije, te kapela sv. Uršule i kapela sv. Jurja izvan zidina. Već je napomenuta mogućnost da su pavlini imali patronat nad crkvom Blažene Djevice Marije, a u literaturi se smatra neupitnim da su zagrebački dominikanci imali patronat nad crkvom sv. Katarine koji upravo tamo i podižu novi samostan u drugoj polovici 15. st.<sup>908</sup> Da je na Gradecu bilo relativno mnogo svećenika, svjedoči i činjenica da su i oni imali vlastitu bratovštinu.<sup>909</sup>

Patronatsko pravo bilo je važno za gradsku elitu jer se svećenici, osobito glavni župnik u srednjovjekovnom gradu može smatrati kao dio gradske vlasti.<sup>910</sup> To se u neku ruku može vidjeti i na Gradecu kada župnici istupaju u ime cijele gradske općine. Tako 1423. župnik Blaž prosvjeduje pred zagrebačkim Kaptolom u ime cijele gradske općine zbog toga što je kralj Žigmund dao neke gradečke posjede Albenima,<sup>911</sup> a 1432. župnici Antun i Blaž, također u ime gradske općine sklapaju mir s kanonikom Tomom koji je povrijedio neka gradska prava.<sup>912</sup> Godine 1497. župnik Martin moli zagrebački Kaptol da im se ovjeri prijepisi isprave kojom se Ivaniš proglašava hercegom cijele Slavonije.<sup>913</sup> To je upravo bio župnik, Martin, sin Urbana, koji je 1493. bio na funkciji gradskog suca, a potom je odabrao svećeničko zanimanje, ali je po svemu sudeći odmah postavljen za glavnog župnika sv. Marka. To je također potvrda o bliskosti svjetovnih vlasti sa vrhom duhovne vlasti na Gradecu. Od pripadnika gradske elite, na čelu crkve sv. Marka bio je i Nikola Bole, sin suca Ivana Bole.<sup>914</sup>

Na Gradecu su često posjede imali i razni svećenici, župnici pa i biskupi iz drugih mjesta. Na početku 15. st. na Gradecu su bila dva klokočka župnika, Ivan de Glagolya i Petar Novak.<sup>915</sup> U drugoj polovici 15. st. zabilježeni su još Ladislav, bivši župnik sv. Anastazije iz Samobora,<sup>916</sup> Matija, župnik iz Bakwe,<sup>917</sup> Matija, sin Klementa, župnik iz Granešine.<sup>918</sup> Oko 1384. na Gradecu je bio prisutan i Mihael, skradinski biskup, a nešto poslije njega dolazi i senjski biskup Ivan.<sup>919</sup> Može se jedino nagađati kojim su poslom oni došli na Gradec, odnosno u kojoj je mjeri njihov dolazak i boravak na Gradecu povezan s političkom krizom i borbom za prijestolje sredinom osamdesetih godina 14. st. Senjski je biskup 1391. prodao

---

<sup>908</sup> Klaić, *Zagreb*, str. 206.

<sup>909</sup> MCZ 9, str. 196.

<sup>910</sup> Carpenter, *The Formation*, str. 28.

<sup>911</sup> MCZ 2, str. 42-43.

<sup>912</sup> MCZ 2, str. 70-71.

<sup>913</sup> MCZ 2, str. 511-512.

<sup>914</sup> MCZ 9, str. 129.

<sup>915</sup> Škreblin, „Pripadnici plemićke zajednice“, str. 70-71.

<sup>916</sup> MCZ 7, str. 63.

<sup>917</sup> MCZ 10, str. 253.

<sup>918</sup> MCZ 11, str. 24.

<sup>919</sup> MCZ 9, str. 2; 54.

kuću na Gradecu Leonardu, zagrebačkom arhiđakonu.<sup>920</sup> Pred kraj 14. st. Firentinci Rugerije i Pero prodaju neki posjed nekom biskupu Barbacu i njegovom nećaku.<sup>921</sup> U 15. st. (1432.) na Gradecu je i rozgonski biskup Konstantin, tada bio vikar zagrebačke biskupije, a 1447. posjede dobiva i sam zagrebački biskup Benedikt de Zolio nakon adoptivnog sporazuma s Benediktom, sinom Gyuana, o čemu je ovdje već pisano.<sup>922</sup>

Na Gradecu je ipak najviše bilo kanonika, arhiđakona i drugih službenika zagrebačke biskupije. Samo u popisu iz 1368. navode se Ivan Crisp, neki Ivan arhiđakon, Petar arhiđakon, zatim lektor, kantor, (navedeni bez imena) uz još šest svećenika od kojih je za troje naznačeno iz koje su župe (Turjevo polje, Granešinsko polje, sv. Šimun), odnosno da ne pripadaju nekoj od gradečkih župa.<sup>923</sup> Kada se to uzme u obzir, neprijateljstvo Gradeca i Kaptola mogu se sagledati i iz ponešto drugog kuta. Primjerice, u popisu izopćenih građana 1397. nalazi se i sudac Ivan koji je nećak kustosa, zatim sudac Miklin koji pak u široj rodbini ima dva kanonika, postolar Stjepan koji je nećak kantora, Marko Blančić označen „kao građanin gospode s Kaptola“, a iz tog se popisa još može saznati da su na Gradecu 1397. živjeli kanonik Lovro iz Susedgrada i Stjepan, arhiđakon varaždinski.<sup>924</sup> Drugim riječima, sukob građana i kanonika i drugih službenika Kaptola jest sukob dviju nezavisnih područja i jurisdikcija, ali i sukob ljudi koji su na mnoge, pa čak i rodbinske, načine povezani i te su svađe i neprijateljstva sigurno društveno oštećivali obje strane.<sup>925</sup>

Nakon skidanja interdikta 1398. došlo je smirivanja napete situacije između građana i kanonika. Kralj Žigmund je negdje početkom 15. st. založio Gradec biskupu Eberhardu, o čemu je ovdje već uvodno govoreno. T je ovlastilo Eberharda samo da ubire gradske poreze, odnosno one koje su inače pripadali kralju. Iz tog razloga kod nabiranja plemića na Gradecu namjerno je izostavljen Toma Obreški, vikar zagrebačke biskupije u vremenitim dobrima.

Toma potječe iz redova sitnog plemstva Križevačke županije prozvanim po svom posjedu (Obreški), a čini se da se uzdignuo zbog podrške kralju Žigmundu u dinastičkim borbama i sukobima s Anžuvinskom stranom. Od kralja Toma je dobio Botinovec ranije oduzet Stjepanu Prodaviću u križevačkoj županiji, a kasnije i Dubovec.<sup>926</sup> To sasvim sigurno nisu bili svi njegovi posjedi: mnoge posjede i predije Toma ostavlja hospitalu sv. Kuzme i

---

<sup>920</sup> MCZ 9, str. 54.

<sup>921</sup> MCZ 9, str. 94.

<sup>922</sup> MCZ 9, str. 224.

<sup>923</sup> MCZ 11, str. 227-249.

<sup>924</sup> Dobronić, *Slobodni i kraljevski*, str. 42-43.

<sup>925</sup> Nada Klaić je prva ukazala na elemente političkog i kulturnog zajedništva Gradeca i Kaptola zaključivši čak da sukobi nisu previše izmijenili stoljetni prijateljski odnos između dvaju susjednih naselja (Klaić, *Zagreb*, str. 486.)

<sup>926</sup> MHEZ 5, str. 119., 165., 302., 594.

Damjana u Čazmi kojeg je upravo on i osnovao.<sup>927</sup> Toma je u svakom slučaju postao bogati plemić i desna ruka biskupa Eberharda.<sup>928</sup> Jedinu Tominu izravnu vezu s građanima vidimo kada je naveden kao jedan od izvršitelja odluke o izopćenju građana Gradeca nakon sukoba 1422, ali on bez obzira na izopćenje građana i njihove loše odnose s Kaptolom i dalje posjeduje palaču na Gradecu sve do svoje smrti.<sup>929</sup>

S obzirom na činjenicu da je Gradec početkom 15. st. bio založen zagrebačkom, te na odnos Tome i Eberharda, logično se pitamo nije li Toma zapravo bio zadužen za ubiranje kraljevskih poreza na Gradecu, budući da je on ionako vikar za svjetovna i materijalna pitanja.<sup>930</sup> Ovdje se još može ukazati na političko uzdizanje suca Petra Šafara, upravo u vrijeme Eberhardovog biskupovanja. Kako je ranije navedeno, Petar je sa bratom Stjepanom sudjelovao u obrani topuskog samostana od prepada četa Hrvoja Vukčića Hrvatinića i nagrađen je sa četiri predija u Pokuplju. Šafara je nagradio upravo opat Ivan Alben, koji je nećak biskupa Eberharda.<sup>931</sup> Drugim riječima, Petar Šafar vrlo je poznat, a vjerojatno i cijenjen kod biskupa Eberharda, i s obzirom na cijelu situaciju između Gradeca i Kaptola, to je vjerojatno pomoglo Petru da postane sudac. Dakle, u građenju ugleda nekog gradečkog građanina ne treba se isključiti i njegov odnos i ugled na zagrebačkom Kaptolu.

---

<sup>927</sup> MHEZ 5, 186, 487.

<sup>928</sup> Prema sačuvanim i objavljenim ispravama zaključili bismo da je Toma bio vikar zagrebačke biskupije u dva navrata: od, otprilike 1399. do 1407. kada ga kralj Žigmund u ispravi naziva *pridem vicarius* (MHEZ, 5, 309.), a na isti način ga titulira i novi zagrebački biskup Andrija Scolari (MHEZ 5, 329.). Međutim, nakon povratka Eberharda na biskupsku stolicu, Toma se ponovno navodi kao vikar (MHEZ 5, 389.). Također, Tomina kći Ana, udana za plemića Jurja, sina Pavla *de Kissaszonyfalva* 1412. iz zahvalnosti poklanja Eberhardu posjed Selce u virovitičkoj županiji što također govori u prilog dobrom odnosu i povjerenju između biskupa Eberharda i njegovog vikara (MHEZ, 5, 382.). Toma je vjerojatno zadužio biskupa kada ga je izbavio iz neprijateljskog okruženja u utvrdi Gumno kod Čazme tokom građanskog rata, a Lukinović tvrdi da je Toma bio desna ruka biskupa Eberharda i prilikom njegovog premještanja u Varadin. Vidi: Franko Mirošević (ur) *Zagrebački biskupi i nadbiskupi*, Zagreb 1995. str. 166.

<sup>929</sup> MCZ 2, str. 40.

<sup>930</sup> Nada Klaić (*Zagreb*, str. 249.) navodi da je dužnost vikara početkom 15. st. obnašao gradečki Firentinac Cion, sin Ivana. Međutim, radi se po svemu sudeći o pogrešnom upisu u gradečkim zemljišnim knjigama. Tamo stoji: *Item Phabianus filius Nicolai de Stephanouch donavit quandam terram suam sibi per olim Nicolaum Virtus datam, domino Chuno vicario episcopatus zagrabiensis temporalis, tempore dicti iudicis*. Međutim, već u sljedećem upisu stoji da su sinovi Ivana od Brezovice prodali palaču *domino vicario episcopatus zagrabiensis nomine Thomas* (MCZ 9, str. 114.). To je bilo 1400. godine kada je sudačku dužnost upravo obnašao Cion, pa se fraza „tempore dicti iudicis“ odnosi na njega. Čini se da se radi o pogrešci gradskog notara jer je iz drugih dokumenata jasno vidljivo da je Toma Obreški vikar zagrebačke biskupije, dok se za Ciona to više nigdje ne navodi. Naravno, ne bi bilo nezamislivo da je tu funkciju obnašao Cion, jer su Firentinci rado ulazili i u upravljanje crkvenim imanjima, ali u ovom konkretnom slučaju nije tako. Osim toga, možda je Klaić na pogrešku navela i činjenica da je nakon Eberharda, kratko vrijeme na biskupskoj stolici bio i Andrija Scolari, brat Filipa Scolarija, vjerojatno tada najpoznatijeg i najmoćnijeg Firentinca u Ugarskoj.

<sup>931</sup> Marija Karbić, „Velikaška obitelj Alben i njezina uloga u hrvatskoj povijesti“, *DG Jahrbuch*, vol 19 (2012), str. 18.

## Žene

I na samom kraju, u gradsku elitu izvan magistrata potrebno je uvrstiti i žene, odnosno građanke Gradeca. Kako je već navedeno u poglavlju o rodbinskim i obiteljskim odnosima, u gradovima srednjovjekovne Slavonije žene su na mnogim poljima bile izjednačene u pravima s muškarcima, a identična je situacija u srednjoeuropskim gradovima Europe. To je vjerojatno posljedica velike uloge žene u gradskoj ekonomiji, a u srednjovjekovnoj Ugarskoj regulirano je tavernikalnim pravom u kojem su prava žena i muškaraca u kraljevskim gradovima u mnogim aspektima izjednačena (nasljedstvo, sudski postupak, vođenje poslova). Osim na području imovinsko-nasljednih prava, žene su u gradskim naseljima srednjovjekovne Slavonije uživale ravnopravnost i na sudskom polju. One se često spominju u sudskim spisima kao tužitelji, optuženici i svjedoci, jamci, izvršioc i testamenta, zastupnici na sudu.<sup>932</sup> U gradečkim sudskim zapisnicima 1355. godine žene se navode u 121 od 697 upisa (17,36%), a 1359. u 175 od 796 upisa (21,98%).<sup>933</sup> U vođenju poslova žene su često nastavljale poslove svojih muževa ako bi ostale udovice, na što smo već upozorili, ali su mogle i poslovati potpuno nezavisno. U ugarskim gradovima žene su bile prvenstveno vezane uz obrte bliske poslovima koje su žene obavljale i u kućanstvu, kao što su tkanje i pripremanje hrane pa se tako i pojedina zanimanja navode najčešće u ženskom rodu. Slično se može primjetiti i u gradečkim odredbama o trgovini iz 1425. gdje se spominju hljebarice i piljarice.<sup>934</sup>

Iako nije mogla biti član gradskog magistrata, žena je na srednjovjekovnom Gradecu uživala građanska prava, odnosno ona je mogla biti nositelj civiteta jednako kao i muškarci. To joj je moglo donijeti gospodarske povlastice kao i ostalim punopravnim građanima. Na Gradecu su zabilježeni slučajevi da su čak žene posjedovale civitet, a njihovi muževi bili su samo stanovnici (*habitatores*). Također, mnoge su gradečke žene bile mnogo bogatije od dobrog dijela građana, uključujući i pripadnike gradske elite. To su primjerice Franciska Donati, Katarina Soldinar, Margareta Ribarica, Katarina, udovica Žigmunda Marka, Klara, žena Mihaela Sebastijana.

Drugi razlog zbog kojeg žene građanke možemo uvrstiti u gradsku elitu van sastava magistrata jest česta pojava društvenog uspjeha nekog građanina nakon što je oženio kćer ili udovicu nekog uglednog i bogatog građanina. Na Gradecu se može naći pregršt takvih primjera o čemu je već bilo riječi. Nedvojbeno, brak sa ženom iz ugledne i poznate obitelji

---

<sup>932</sup> Karbić, *Obitelj*, str. 79., 82, 85.

<sup>933</sup> Karbić, *Obitelj*, str., 82,

<sup>934</sup> MCZ 2, str. 50

mogao je puno pomoći u stjecanju većeg ugleda i u razvoju političke karijere. Svi muževi gore spomenutih građanka bili su ili prisežnici ili gradski suci. To je često na Gradecu vidljivo kod došljaka koji su oženivši uglednu udovicu brzo postali članovi gradske elite, pa se može zaključiti da su udovice ili kćerke uglednih građana imale i značajnu ulogu u integraciji novih članova gradske elite.

## **Zaključak**

Elita van magistrata naziv je skupinu ljudi koji unatoč činjenici da nisu formalno dio vlasti, mogu svojim ugledom utjecati na pojedine gradske odluke. Moćniji plemići poput Zrinskih ili Čupora ali i plemići zagrebačke županije uživaju veliki ugled i njihovo se mišljenje itekako cijeni i uzima u obzir. Osim toga, pripadnici plemstva bilo na nekoj zakonskoj podlozi (ban, herceg) ili na principu moći (Celjski) često su provodili svoju volju bilo kroz magistrat ili mimo njega.

Isto tako, svećenička elita svojim je ugledom mogla utjecati na neke gradske odluke, dok se za glavnog gradskog župnika može reći da je dijelom i sam bio dio vlasti i sigurno je bio konzultiran oko mnogih važnih pitanja. Jedan od vidova konkretnog utjecaja svećeničke i plemićke elite može se uočiti kada gradski sud oslobađa neke krivce osuđene na smrt jer su za njega jamčila ugledna duhovna i svjetovna lica, a najčešće su to bili pripadnici plemstva ili redovnici ili svećenici i kanonici zagrebačkog Kaptola.

Premda žene nisu mogle biti članice magistrata, svoj su društveni ugled mogle prenijeti na svoje muževe koji obično postaju prisežnici i suci nakon što su stupili u brak sa kćerkom nekog suca ili udovicom uglednog građanina. Tako bi se moglo reći da su žene imale ulogu u integraciji, konsolidaciji i stvaranju novih članova elite.

## IX. ZAKLJUČAK

Pojavljivanje nekog građanina u magistratu srednjovjekovnog grada obično je posljedica, odnosno rezultat njegovog već stečenog ugleda koji se formalizirao nekom gradskom funkcijom. Pretpostavka da što je ugled nekog građanina veći, to je veća i značajnija njegova funkcija može se uzeti kao uglavnom točna. Ulazak u gradsku upravu obično je započinjao sa najnižom, vijećničkom funkcijom, a ovisno o ugledu, sposobnosti i ambiciji pojedinca, nastavljao se funkcijom prisežnika, a završavao sa funkcijom gradskog suca. Suci su se i birali iz redova građana koji su ranije bili prisežnici, što je vidljivo analizom sudačkih i prisežničkih funkcija po čemu se vidi i poštovanje propisa Iločkog statuta, odnosno budimskog gradskog zakonika. Mogu se izdvojiti dva perioda u organizaciji gradečke gradske uprave. U prvom periodu od 1377. do 1436. gradska je uprava bila organizirana po jezičnom principu. Potom od 1437. više nema jezičnog principa, a ta je reforma ujedno i prekinula praksu da bivši suci i prisežnici budu ponovno vijećnici nakon isteka mandata. Isto tako, i prisežnici bi se isključivo vraćali ponovno na prisežničku funkciju, osim naravno ukoliko nisu postali suci. Ne može se dati univerzalan odgovor na pitanje koliko je trebalo vremena da bi ugledan i politički aktivan građanin postao sudac, jer je to ovisilo o mnogim faktorima, njegovim osobnim ambicijama i zaslugama, ali i nekih specifičnih okolnosti u određenom vremenu. Na sudačku su se funkciju vrlo brzo popeli građani koji su bili u određenoj vezi s nekom višom vlasti, primjerice s hercegom Stjepanom Anžuvincem, grofovima Celjskim, hercegom Ivanišem Korvinom i kraljem Vladislavom II. Jagelovićem, dakle vanjski utjecaj na izbor nekog građanina na funkcije bio je moguć. No takvi su slučajevi, ako sagledamo cijelo razdoblje od stoljeće i pol bili iznimka, i većini je građana u 15. st. trebalo oko jednog desetljeća da bi se od vijećničke funkcije popeli na sudačku, a nekima i oko dva desetljeća i više.

Čest je slučaj da se u magistratu, na različitim funkcijama, nalaze članovi istih obitelji. Osobito je primjetno da je gradski sudac vrlo često u magistratu imao već nekog obiteljskog ili rodbinskog srodnika u prethodnim godinama magistrata. Od ukupno 94 građana koji su obnašali sudačku dužnost u razmatranom periodu od 1350. pa do 1525., za njih 34 utvrđene su rodbinske poveznice sa nekim prijašnjim prisežnicima i sucima. Najčešće se radilo o afinatskom tipu veze, odnosno suci su najčešće bili zetovi ili muževi udovica od bivših sudaca i prisežnika. Manje je bilo patrilinearnih veza, a važno je naglasiti rijetke slučajeve nasljeđivanja sudačke funkcije patrilinearnim principom; utvrđeno je tek 5 slučajeva kada su sudačku funkciju obnašali i otac i sin. Sinovi sudaca mnogo su češće ostali samo prisežnici ili

vijećnici. Važnost pripadnosti nekoj uglednoj obitelji može se vidjeti i u tome što se na Gradecu identificiralo 15 različitih obitelji čiji su bliži ili daljnji članovi u kraćem ili dužem vremenskom periodu bili na sudačkoj funkciji. Najpoznatija sudačka obitelj bila je ona Sebastijana, sina Mladena, čijih je šest potomaka ili srodnika obnašalo sudačku vlast. Osim toga, nasljednici suca Sebastijana rodbinski su se povezali i s drugim sudačkim obiteljima poput obitelji Mihaela, sina Šimuna i *de Medzo* što zorno ilustrira kolika je mogla biti obiteljska i rodbinska podrška za nekog građanina koji želi postati sudac. Ako se zbroje svi sudački mandati koji su obnašali građani povezani sa nekom od spomenutih 15 obitelji ispada da je moguće utvrditi, da je više od 70 sudačkih mandata dolazilo od članova neke od 15 obitelji. Međutim, to ne znači da je gradska elita bila zatvorena, jer su mnogi članovi od tih 15 obitelji bili zapravo došljaci koji su stekli dodatni ugled oženivši kćer ili udovicu uglednog građanina. Gotovo trećina gradskih sudaca u razmatranom periodu bili su došljaci, a za mnoge od njih utvrđeno je da su se ženidbeno povezali sa nekom starijom uglednom obitelji. Naravno, može se postaviti pitanje je li tu onda riječ o stvaranju nove obitelji, ili produljenju one stare? Može se dati odgovor da je riječ o novoj obitelji koja se uvijek formira na temelju one starije i taj se proces kontinuirano događa tokom gradečkog kasnosrednjovjekovlja. Zbog toga zetove i muževe udovica od nekadašnjih gradskih sudaca ubrajamo pod istu obitelj. U tome se može sagledati i važna uloga žena u stvaranju, integraciji i konsolidaciji gradskih elita. Ako koristimo isključivo biološki princip tada možemo reći da su dugotrajne gradečke obitelji više iznimka nego pravilo jer tek za dvije obitelji možemo utvrditi da su politički trajale u četiri generacije, a nešto više ih je trajalo u tri generacije. Razlozi nestanka pojedinih obitelji jednim su dijelom biološke prirode zbog visoke stope smrtnosti u srednjovjekovnim gradovima, a drugim su dijelom ekonomske prirode. Posljednje je često vezano uz pitanje nasljedstva jer su sinovi i kćeri uglednih građana bili izjednačeni u podjeli imovine, pa ukoliko je bogati građanin imao više djece, njima je pripao podjednaki dio nasljedstva. Zbog toga su rijetki sinovi mogli živjeti od očevog nasljedstva i oni su morali opet postići poslovni uspjeh da bi zadobili i onaj društveni.

Kao i u drugim kontinentalnim gradovima srednjeg vijeka, glavni prihodi gradske elite u načelu proizlaze iz bavljenja obrtom ili trgovinom, odnosno vlastita rada. U vremenu od sredine 14. st. pa otprilike do sredine 15 st. gradski su suci pretežno dolazili iz redova trgovaca. To se poklapa sa povoljnom ekonomskom situacijom od sredine 14. st. kada zbog porasta izvoza zlata, srebra i drugih metala dolazi do razvoja novčanog gospodarstva. Osim trgovine u gradu i okolici, povoljan položaj Gradeca učinio ga je važnim i za tranzitnu trgovinu od juga prema sjeveru Ugarskog kraljevstva i obratno, a gradečki su trgovci imali



razvijene veze s Kranjskom i Štajerskom. Najznamenitiji trgovci prvo su bili Latini odnosno Talijani iz Sjeverne Italije, da bi se kasnije, pred kraj 14. st. među njima počeli isticati Firentinci. Firentinci na Gradec dolaze kao agenti svojih kompanija i poslovno su povezani sa drugim Firentincima u Ugarskoj. Međutim, u usporedbi s drugim gradovima Ugarskog kraljevstva, gradečki su Firentinci i drugi talijanski trgovci vrlo rado ulazili u gradski magistrat i obnašali prisežničku i sudačku čast. Nestanak firentinske i općenito latinske kolonije na Gradecu jedan je od znakova opadanja međunarodne trgovine prema sredini 15. st. Trgovina nije nestala, ali se mogućnost velike zarade očito smanjio pa gradom dominiraju sitni trgovci i obrtnici. Međunarodna će trgovina ponovni uzlet u srednjovjekovnoj Slavoniji imati tek na prijelazu iz 15. u 16. st. što se ponovno odrazilo na Gradec, pa tako vidimo da su neki suci bili uključeni u izvoz ugarske stoke za mađarsko tržište. Ipak, i u razdoblju trgovačke dominacije neki su suci dolazili iz lukrativnijih obrtničkih zanimanja poput zlatarskih ili obrtničkih zanimanja vezani za obradom tekstila. Tek u drugoj polovici 15. st. vidimo da suci postaju i postolari, remenari i sitni trgovci.

Za neke pripadnike gradske elite ne možemo jasno odgonetnuti čime su se bavili, ali takve najčešće vidimo kao vlasnike različitih čestica zemlje. Isto tako, i drugi najbogatiji građani težili su imati što više različitih čestica zemlje koju bi obrađivali njihovi ovisni seljaci. Pored seljaka, čest je slučaj da su gradski suci i prisežnici imali svoje službenike (*servitores, familiares*) koji su im pomagali u poslovima i drugim aktivnostima. Također su bogatiji građani težili imati više kuća, u jednoj bi živjeli, a ostale bi iznajmili. Općenito se može primijetiti društveni uspjeh analizom posjedovnih i zemljišnih knjiga. Građani koji se bogate teže se preseliti u reprezentativnije, veće i zidane kuće u elitnom dijelu grada, a njihov bolji materijalni status odražava se na društveni pa ih i često vidimo kao pripadnike gradskog magistrata. S druge strane, prodaja reprezentativne nekretnine i preseljavanje u manje uglavnom je znak opadanja financijske snage što se isto odražava na politički status. Pored kuća, bogatiji su građani imali u svom vlasništvu i gradske kule, očito zbog poslovnih potreba ili pak potreba za prestižem. Veće i luksuznije kuće u gradu uglavnom su smještene oko glavnog gradskog trga te na jugoistočnom dijelu grada, u prvoj i devetoj insuli, te na jugoistočnom potezu zidina, odnosno od Kamenitih vrata prema prostoru oko crkve sv. Katarine, dok pod siromašnije dijelove grada možemo ubrojiti njegov sjeverni i zapadni dio uz gradsko podgrađe. Socijalna segregacija ipak nije bila jako izražena, jer je i u elitnijim dijelovima grada znalo biti manjih i drvenih kuća, čiji su vlasnici bili sitni obrtnici.

Posjedovanje više vrsta posjeda, kuća u gradu i različitih vrsta zemljišnih čestica najčešće je i jedini znak bogatstva nekog građanina što je uz rodbinske veze bila najvažnija

stavka za društveni ugled i uspjeh u političkoj karijeri. Osobno se bogatstvo ponekad može utvrditi iz činjenice da gradska općina poklanja neke posjede ili izuzima od poreza neke građane jer je pretpostavka da je općina onda takvima bila dužna, bilo za posuđeni novac ili zbog obavljanja neke usluge za grad. Bogatiji su građani često imali u zakupu lokalne poreze, u izvorima zvana „knežija“ čime su također mogli pokazati svoju korist za zajednicu, a pritom i zaraditi. Nekoliko puta može se uvidjeti poveznica između funkcije „kneza“ i prisežnika ili suca. Jednako tako, nekoliko gradskih sudaca prije izbora na najviše mjesto u gradu imali su u zakupu slavonsku trideseticu. Uz osobno bogatstvo, rodbinske veze, u građenju ugleda ne smiju se zanemariti niti moralne karakteristike i javno iskazivanje pobožnosti. Možemo pretpostaviti da su moralne karakteristike i javno iskazivanje pobožnosti ili karitativnosti poput davanja novca za siromašne ili gradnju crkve davali još dodatni vjetar u leđa ambicioznim građanima koji bi na taj način stvorili dobru sliku o vlastitoj vrijednosti za zajednicu. Također, moralne su karakteristike davale na važnosti i ugledu onih građana koji možda nisu spadali među najbogatije građane. Za obrazovanje ne bismo mogli tvrditi da je bilo presudno sve do druge polovice 15. st. Ipak, može se pretpostaviti da su u ranijem razdoblju gradski trgovci koji tada dominiraju gradom, ujedno spadali i u obrazovaniji dio gradske općine jer ih je priroda njihovog posla tome naučila. Na ovom mjestu ne možemo dati sud o utjecaju plemićkog statusa na društveni ugled kod sitnih plemića koji su se odlučili na gradski život, ali možemo zaključiti da je prisustvo plemića u redovima građana bila kontinuirana od sredine 14. st. pa do kraja razdoblja koje ovdje obrađujemo, odnosno početka 16. st. (a naravno i kasnije). Uz sitne plemiće na Gradecu su živjeli i bogatiji i moćniji plemići od kojih su neki i tražili civitet, ali nisu bili i dio gradske uprave niti su se u nju naročito miješali. Iznimka su bili grofovi Celjski koji su, iskorištavajući slabu kraljevsku vlast u Hrvatskoj i Slavoniji u 15. st., prisvojili Gradec i postali njegovi vrhovni gospodari. U vremenu vrhovne vlasti grofova Celjskih, najmoćniji ljudi na Gradecu bili su njegovi vojnici i familijari koji su nesumnjivo utjecali i na izbor sudaca. Možemo posumnjati da se Celjski nije jedini miješao u gradsku upravu, i da su se slično ponašali i herceg Stjepan Anževinac i Ivaniš Korvin, no za to zasada postoje samo indicije.

U svakom slučaju, za mnoge gradske suce u određenoj se mjeri može vidjeti pozadina njihovog uspjeha. Petar Ligerije bio je prvo upravitelj kovnice hercega Stjepana, a s njim je u vezi zasigurno bio i njegov brat Marko. Petar Ligerije nije bio samo osoba od povjerenja Stjepana Anževinca, nego je, kao i još jedan gradečki sudac Jakomel Quirin, bio u bliskoj vezi sa samim kraljevskim dvorom. Ivan Pastor i Feliks Petančić također nisu nimalo nepoznati na kraljevskom dvoru, dok je Jakov Eberspeck bio osoba vrlo bliska grofovima

Celjskim, Gašpar Kušević Ivanišu Korvinu, a Petar Šafar vjerojatno je poznat i cijenjen kod zagrebačkog biskupa Eberharda.

Prikazom rodbinskih i poslovnih veza mogao se dobiti i određeni uvid s kim su se članovi gradske elite zapravo družili te u neku ruku odgonetnuti različite društvene grupe unutar gradske elite. Gradečki Firentinci nesumnjivo su bili međusobno povezani, a održavali su vezu i sa Firencom i sa drugim Firentincima u Kraljevstvu. Naravno, svaki je Firentinac još i sam gradio vlastite kontakte i veze, pa je tako Cion pored „svojih“ Firentinaca dobro poznao i budimskog gradskog suca Mihaela Nadlera i plemića i vlastelina iz Brežica Jörga Öcssela. Njemačke građane koji su izabrani za suce u vrijeme Celjskih također možemo označiti kao još jednu grupu. Iako je samo za Eberspecka utvrđena izravna veza s grofovima Celjskim, i sitni trgovci Ivan Bolšak iz Nürnberga i Konrad Rawsar iz bavarskog Landeshuta vjerojatno su osobe na određeni način bliske ili makar poznate grofovima Celjskim, a toj bi skupini mogli pridodati i Antuna Rotha, također iz Nürnberga. Klokočki plemići koji žive na Gradecu u drugoj polovini 15. st. Matija Farkaš, Antun, sin Tome, Nikola sin Damjana, Juraj (Đuro) Maretić, Petar Nowak često trguju između sebe i međusobno si pomažu. Zapravo klokočkim plemićima mogli bi pridodati i plemiće iz bliže okolice Klokoča poput Nikole iz Zlata, Blaža Stojmilića iz Štetičnjaka pa i Andriju Vlaha iz Volavja i Marka od Čave. S obzirom da na Gradecu u to vrijeme naravno borave još i brojni drugi sitni plemići poput onih iz Turopolja, Moravča ili Svetačja logično se zapitati koliko su oni svi zajedno međusobno bili povezani i u kojoj mjeri je između njih postojala određena staleška solidarnost? Međutim, kako je naznačeno, problematika sitnog plemstva u gradovima ovim je radom tek načeta. Ivan Pastor također je imao mnoge veze s pripadnicima plemstva, a lako je moguće da je dobro poznao Feliksa Petančića jer su oboje bili u isto vrijeme na dužnosti u Senju potkraj 15. st., da bi se potom oboje zatekli u isto vrijeme i u Zagrebu.

Naravno, još je mnogo bilo poveznica između samih članova gradske elite. Nikako ne treba smetnuti s uma da je Gradec mali grad u kojem se svi njegovi građani gotovo svakodnevno susreću, međusobno dobro poznaju i mogli bi se reći da svatko zna sve ili dovoljno o svakome. U takvim se okolnostima dobar se glas o nekome odmah pročuje, ali isto tako i onaj loš što sve može utjecati na dojam o nekom građaninu.

I na kraju, može se napomenuti da su u disertaciji potvrđene mnoge sličnosti između Gradeca i drugih ugarskih gradova koji su potpadali pod tavernikalno pravo, ali isto tako, brojne su sličnosti između Gradeca i drugih kontinentalnih gradova srednjovjekovne Europe. Kao i na Gradecu, u mnogim europskim kontinentalnim gradovima srednjovjekovne elite u načelu su otvorenog tipa, odnosno punopravni građani imaju mogućnost ući u gradska vijeća,

a daljnji je napredak ovisio o sposobnosti samog pojedinca, njegovim vještinama i bogatstvu te stvaranjem obiteljskih veza s drugim pripadnicima gradske elite. Obiteljske su veze vrlo važne, ali među njima afinatski tip veze također je mnogo važniji od patrilinearnog što se u nekim slučajevima dovodi u vezu s biološkim razlozima, odnosno visokom smrtnošću djece. Također, u mnogim europskim gradovima kontinentalnog tipa, gradska je elita najviše sastavljena od trgovaca da bi ih oko sredine i druge polovice 14. st. postepeno počeli zamjenjivati obrtnici, a taj proces na Gradecu zamjećujemo u drugoj polovici 15. st.

Općenito se između Gradeca i drugih kontinentalnih Ugarskih gradova mogu zamijetiti određene sličnosti u procesu nastanka i razvoja. Sličnosti su velika uloga kralja dodjeljivanjem privilegija, povoljan položaj grada na sjecištima trgovačkih putova, prvotno je stanovništvo stiglo dobrim dijelom izvan granica tadašnjeg kraljevstva, a među te sličnosti možemo pridodati i uspostavu podjele magistrata na jezike koja je ustanovljena i u nekim drugim ugarskim gradovima. Što se tiče gradske uprave, na Gradecu ima samo osam prisežnika dok je njihov uobičajeni broj u ostalim ugarskim gradovima iznosio dvanaest. Na Gradecu se također ne spominje izborno tijelo od 100 građana, nego se stječe dojam da suce i prisežnike biraju svi punopravni građani. Također je ukazano da formalno uvođenje budimskog statuta 1405. kao glavnog uzusa za druge tavernikalne gradove nije na oblik gradečke gradske uprave ostavilo neki značajan i primjetni trag u sastavima magistrata niti općenito u gradskim izvorima. U kojoj su mjeri te gradečke posebnosti samo izraz gradske individualnosti što je tipično kod srednjovjekovnog grada ili su na Gradecu bili prisutni i neki drugi pravni običaji, pitanje je koje će biti potrebno sagledati u daljnjem vremenskom periodu.

## **PRILOZI**

### **Popis priloga**

1. Kronološki popis gradskih sudaca
2. Popis sudaca i broj mandata
3. Rekonstrukcija političkog uspona kod sudaca
4. Porijeklo, zanimanje i plemićki status kod sudaca
5. Rekonstrukcija rodbinskih prethodnika u magistratu
6. Sastavi magistrata od 1377. do 1525.

## 1. Kronološki popis gradskih sudaca

| godina | sudac  | lingua | izvor                      |
|--------|--|--------|----------------------------|
| 1351.  | Jakov  |        |                            |
| 1352.  | Marcus filius Ligerii  | L      | MCZ, 1, str.203            |
| 1355.  | Anthonius  |        | MCZ, 4, str. 2             |
| 1356.  | Petrus   | L      | MCZ, 4, str. 46            |
| 1357.  | Mikech filius Francisci  |        | MCZ, 4, str. 78            |
| 1359.  | Petrus filius Ligerii  | L      | MCZ, 4, str. 109           |
| 1360.  | Johanes filius Gregori<br>Paulus<br>Petrus iudex filius Rubini, condam   | L      | MCZ, 4, str. 46            |
| 1362.  | Nicolaus filius Benedicti  | H      | MCZ, 4, str. 202           |
| 1363.  | Mikech filius Hench<br>Marenius  | T      | MCZ, 4, str. 257.          |
| 1365.  | Petrus   | L      | MCZ, 4, str. 351           |
| 1368.  | Petrus Donatus de Medzo<br>Sebastijan<br>Johannes filius Anthoni<br>Johannes filius Anthonii;<br>Stephanus frater Lourandi | L<br>S | MCZ, 11, str. 227          |
| 1370.  | Nicolaus filius Benedicti<br>Nicolaus filius Venis   | H      | CD 14, str. 305            |
| 1374.  | Jacomellus Quirin  | L      | MCZ 5, str. 10; 1, str.245 |
| 1375.  | Micusius filius Ivan   | S      | MCZ 1, str. 248            |
| 1377.  | Franciscus filius Mark   | S      | MCZ 5, str. 75             |
| 1378.  | Johannes filius Mar(tini) dictus Vasas   | H      | MCZ 5, str. 113            |
| 1379.  | Jacobus Bole   | T      | MCZ 1, str. 274            |
| 1380.  | Luca Bonioli filius Jacobi   | L      | MCZ 1, str. 279            |
| 1382.  | Johannes Vasas filii Mark  | H      | MCZ 5, str. 159            |
| 1383.  | Myklinus filius Johannis   | T      | MCZ 5, str. 187            |
| 1384.  | Laurencius filius Thome  | L      | MCZ 5, str. 217            |
| 1385.  | Nicolaus filius Odolas   | S      | MCZ 5, str. 230            |
| 1386.  | Johannes filius Pauli  | H      | MCZ 9, str.29              |
| 1387.  | Myklinus filius Johannis   | T      | MCZ 9, str.33              |
| 1388.  | Luca Bonioli filius Jacobi   | L      | MCZ 5, str. 287            |
| 1389.  | Franciscus filius Marci  | S      | MCZ 5, str. 291            |
| 1390.  | Johannes filius Pauli  | H      | MCZ 5, str. 318            |
| 1391.  | Johannes filius Jacobi dicti [Bole]  | T      | MCZ 5, str. 335            |
| 1392.  | Gwan filius Benedicti de Boncarnisa  | L      | MCZ 9, str.66              |
| 1393.  | Petrus filius Gregori  | S      | MCZ 9, str. 73             |
| 1394.  | Johannes filius Pauli  | H      | MCZ 1, str.352             |
| 1395.  | Myklinus filius Johannis   | T      | MCZ 9, str.85              |
| 1396.  | Marcus filius Mykech filii Leonardi  | L      | MCZ 9, str.89              |
| 1397.  | Johannes filius Stephani dicti Bozo  | S      | MCZ 9, str.92              |
| 1398.  | Johannes filius Pauli  | H      | MCZ 9, str.100             |
| 1399.  | Myklinus filius Johanni  | T      | MCZ 9, str.107             |
| 1400.  | Chun filius Johannis   | L      | MCZ 9, str.112             |
| 1401.  | Michael filius Sebastiani  | S      | MCZ 9, str.116             |
| 1402.  | Johannes filius Pauli  | H      | MCZ 2, str.6               |
| 1405.  | Petrus filius Petri Saphar   | T      | MCZ 2, str.9               |
| 1413.  | Petrus filius Petri Saphar   | T      | MCZ 6, str. 5              |

|       |   |   |                              |
|-------|---|---|------------------------------|
| 1414. | Chun filius Johannis                      | L | MCZ 6, str. 15               |
| 1415. | Mychael filius Symonis                    | S | MCZ 6, str. 26; 2, str.19    |
| 1416. | Andreas filius Nicolai de Zwinaria        | H | MCZ 6, str. 29               |
| 1417. | Johannes Prauz                            | T | MCZ 6, str. 43               |
| 1418. | Chun filius Johannis                      | L | MCZ 6, str.60                |
| 1419. | Michael filius Sebastiani                 | S | MCZ 6, str. 62               |
| 1420. | Johannes filius Nicolai                   | H | MCZ 6, str. 82               |
| 1421. | Johannes Pehem filius Johannis            | T | MCZ 6, str. 100              |
| 1422. | Chun filius Johannis                      | L | MCZ 6, str. 108              |
| 1423. | Michael filius Symonis                    | S | MCZ 6, str. 114              |
| 1425. | Andreas filius Petri Sapahr               | T | MCZ 2, str.47                |
| 1426. | Anthonus filius Appardi de Ricci          | L | MCZ 2, str.55                |
| 1427. | Briccius filius Benedicti                 | S | MCZ 2, str.62                |
| 1428. | Georgius filius Valentini                 | H | MCZ 9, str.167               |
| 1429. | Michael filius Sebastiani                 | S | MCZ 9, str. 184; 2, str. 67  |
| 1430. | Anthonus filius Appardi de Ricci          | L | MCZ 9, str.204               |
| 1431. | Nicolaus filius Fabiani                   | S | MCZ 6, str. 134; 9, str.222  |
| 1432. | Petrus filius Pauli                       | H | MCZ 2, str.70                |
| 1433. | Stephanus filius Michaelis                | T | MCZ 6, str. 186; 9, str.258  |
| 1434. | Johannes filius Pero                      | L | MCZ 6, str. 203              |
| 1435. | Nicolaus filius Fabiani                   | S | MCZ 6, str. 271              |
| 1436. | Petrus filius Pauli                       | H | MCZ 6, str. 248              |
| 1437. | Jacobus filius Johannis Bole              | T | MCZ 6, str. 266; 9, str.315  |
| 1438. | Marinus filius Clarus                     | L | MCZ 6, str. 281              |
| 1439. | Martinus filius Thome                     | S | MCZ 6, str. 304              |
| 1440. | Nicolaus filius Petri                     | H | MCZ 10, str. 1               |
| 1441. | Blasius filius Pauli                      |   | MCZ 6, str. 342; 10, str. 8  |
| 1442. | Nicolaus filius Petri                     | H | MCZ 6, str. 359; 10, str. 16 |
| 1443. | Benedictus filius Michaeli                | S | MCZ 6, str. 380; 10, str. 32 |
| 1444. | Martinus filius Thome                     | S | MCZ 10, str. 48              |
| 1445. | Valentinus filius Michaeli dicti Saronych | S | MCZ 6, str. 414; 10, str. 59 |
| 1446. | Martinus filius Thome                     | S | MCZ 6, str. 438; 10, str. 77 |
| 1447. | Andreas filius Michaeli                   |   | MCZ 6, str. 446              |
| 1448. | Martinus filius Thome                     | S | MCZ 6, str. 453              |
| 1448. | Conradus Rawsar filius Wlrici             | T | MCZ 10, str. 102             |
| 1449. | Johannes filius Nicolai Bolsak            | T | MCZ 10, str. 112             |
| 1450. | Jacobus Eberspeck filius Vlrci            | T | MCZ, 7, str. 1               |
| 1451. | Nicolaus filius Demetri                   |   | MCZ, 7, str. 18              |
| 1452. | Jacobus Eberspeck filius Vlrci            | T | MCZ, 7, str. 32              |
| 1453. | Conradus Rawsar filius Wlrici             | T | MCZ, 7, str. 50              |
| 1454. | Valentinus filius Michaeli dicti Saronych | S | MCZ, 7, str. 66              |
| 1455. | Nicolaus filius Demetri                   |   | MCZ, 7, str. 85              |
| 1456. | Conradus Rawsar filius Wlrici             | T | MCZ, 7, str. 104             |
| 1457. | Anthonus filius Thome                     | S | MCZ, 7, str. 121             |
| 1458. | Valentinus filius Michaeli                | S | MCZ, 7, str. 144             |
| 1459. | Johannes filius Petri                     | L | MCZ, 7, str. 169             |
| 1460. | Blasius filius Georgi                     | S | MCZ, 7, str. 186             |
| 1461. | Anthonus filius Thome                     | S | MCZ, 7, str. 199             |
| 1462. | Valentinus filius Michaeli                | S | MCZ, 7, str. 217.            |
| 1463. | Martinus filius Thome                     | S | MCZ, 7, str. 235             |

|       |  |   |                       |
|-------|--|---|-----------------------|
| 1464. | Nicolaus filius Petri                      | H | MCZ, 7, str. 248      |
| 1465. | Anthonius filius Thome                     | S | MCZ, 7, str. 265      |
| 1466. | Thoma filius Andre                         | S | MCZ, 7, str. 289      |
| 1467. | Anthonius Roth filius Johannis             | T | MCZ, 7, str. 314      |
| 1467. | Conradus Rawsar filius Wlrici              | T | MCZ, 10, str. 265     |
| 1468. | Andreas filius Symoni                      |   | MCZ, 7, str. 331      |
| 1469. | Benedictus filius Georgi                   |   | MCZ, 7, str. 348      |
| 1470. | Conradus Rawsar filius Wlrici              | T | MCZ, 7, str. 365      |
| 1471. | Benedictus filius Georgi                   |   | MCZ, 7, str. 382      |
| 1472. | Valentinus filius Michaeli dicti Saronych  | S | MCZ, 7, str. 398      |
| 1473. | Blasius filius Gregori                     |   | MCZ, 7, str. 424      |
| 1474. | Johannes filius Michaeli                   |   | MCZ, 7, str. str. 433 |
| 1475. | Blasius filius Petri                       |   | MCZ, 7, str. 437      |
| 1476. | Mathias filius Marci                       |   | MCZ, 7, str. 451      |
| 1477. | Johannes filius Sebastiani                 |   | MCZ, 7, str. 462      |
| 1478. | Paulus filius Stephani                     | H | MCZ, 7, str. 469      |
| 1479. | Blasius filius Lazarin                     | T | MCZ, 7, str. 475      |
| 1480. | Laurencius institor filius Valentini       |   | MCZ, 7, str. 491      |
| 1481. | Dominicus filius Johannis Perowych         | L | MCZ, 8, str. 1        |
| 1482. | Georgius filius Withkonis                  |   | MCZ, 8, str. 12       |
| 1483. | Johannes filius Sebastiani                 |   | MCZ, 8, str. 23       |
| 1484. | Paulus filius Stephani                     | H | MCZ, 8, str. 27       |
| 1485. | Blasius filius Lazarin                     | T | MCZ, 8, str. 31       |
| 1486. | Laurencius institor filius Valentini       |   | MCZ, 8, str. 37       |
| 1487. | Valentinus frenipar filius Emerici Nadulen |   | MCZ, 8, str. 45       |
| 1488. | Emericus filius Marci                      | S | MCZ, 8, str. 50       |
| 1489. | Dominicus filius Johannis Peroych          | L | MCZ, 8, str. 58       |
| 1490. | Georgius filius Viti                       | S | MCZ, 8, str. 66       |
| 1491. | Jacobus filius condam Vlrici               | T | MCZ, 8, str. 70       |
| 1492. | Gaspar Kysewych filius Pauli               |   | MCZ, 8, str. 77       |
| 1493. | Martinus filius Vrbani                     |   | MCZ, 8, str. 89       |
| 1494. | Fabianus filius Martini                    |   | MCZ, 8, str. 93       |
| 1495. | Paulus filius Valentini                    |   | MCZ, 8, str. 101      |
| 1496. | Mathias filius Ladislaus                   |   | MCZ, 8, str. 108      |
| 1497. | Fabianus filius Martini                    |   | MCZ, 8, str. 116      |
| 1498. | Michael Oprašnić filius Anthoni            |   | MCZ, 8, str. 120      |
| 1499. | Emericus Mikulić filius Demetri            |   | MCZ, 8, str. 122      |
| 1500. | Jacobus filius Vdalrici                    | T | MCZ, 8, str. 129      |
| 1501. | Johannes filis Anthoni                     |   | MCZ 8, str. 131       |
| 1502. | Mathias filius Ladislaus                   |   | MCZ 8, str. 139       |
| 1503. | Michael Oprašnić filius Anthoni            |   | MCZ 11, str. 79       |
| 1504. | Emerik Mikulić filius Demetri              |   | MCZ 11, str. 81       |
| 1505. | Michael Oprašnić filius Anthoni            |   | MCZ 8, str. 159.      |
| 1506. | Emerik Mikulić filius Demetri              |   | MCZ 11, str. 84       |
| 1507. | Gregorius filius Andre                     |   | MCZ 11, str. 88       |
| 1508. | Johannes Posegaj filius Georgi             |   | MCZ 11, str. 89.      |
| 1509. | Emerik Mikulić filius Demetri              |   | MCZ 11, str. 91       |
| 1510. | Michel Oprašnić filius Anthoni             |   | MCZ 11, str. 93       |
| 1511. | Felix Petanyi filius Deodati               |   | MCZ 8, str. 201       |
| 1512. | Johannes Pastor                            |   | MCZ 13, str. 3        |
| 1513. | Michel Oprašnić filius Anthoni             |   | MCZ 13, str. 4        |
| 1514. | Michael filius Mathei                      |   | MCZ 13, str. 6        |
| 1515. | Emerik Mikulić filius Demetri              |   | MCZ 13, str. 9        |



|       |                                 |                 |
|-------|---------------------------------|-----------------|
| 1516. | Marcus Pozegaj filius Georgi    | MCZ 13, str. 14 |
| 1517. | Johannes Pastor                 | MCZ 13, str. 17 |
| 1518. | Michael Oprašnić filius Anthoni | MCZ 13, str. 20 |
| 1519. | Emerik Mikulić filius Demetri   | MCZ 13, str. 22 |
| 1520. | Michael filius Mathei           | MCZ 13, str. 31 |
| 1521. | Stephanus filius Michaelis      | MCZ 8, str. 212 |
| 1522. | Michael filius Mathei           | MCZ 8, str. 215 |
| 1523. | Michael Oprašnić filius Anthoni | MCZ 8, str. 221 |
| 1524. | Michael filius Mathei           | MCZ 8, str. 229 |
| 1525. | Stephanus filius Michaelis      | MCZ 8, str. 237 |

## 2. Popis sudaca i broj mandata

| red.broj | iudex                                | broj mand. |
|----------|--------------------------------------|------------|
| 1.       | Jacobus                              | 1          |
| 2.       | Marcus filius Ligerii                | 1          |
| 3.       | Mikech filius Francisci              | 2          |
| 4.       | Anthonius                            | 1          |
| 5.       | Petrus filius Ligeri de Medio        | 3          |
| 6.       | Paulus                               | 1          |
| 7.       | Johanes filius Gregori               | 1          |
| 8.       | Petrus filius Rubini                 | 1          |
| 9.       | Nicolaus filius Benedicti            | 2          |
| 10.      | Mikech filius Hench                  | 1          |
| 11.      | Mareus                               | 1          |
| 12.      | Petrus Donatus de Medzo              | 1          |
| 13.      | Sebastijan                           | 1          |
| 14.      | Johannes filius Anthoni              | 1          |
| 15.      | Johannes filius Laurenci             | 1          |
| 16.      | Stephanus frater Lourandi            | 1          |
| 17.      | Nicolaus Venis                       | 1          |
| 18.      | Jacomellus Quirino                   | 1          |
| 19.      | Micusius filius Ivan                 | 1          |
| 20.      | Franciscus filius Mark               | 2          |
| 21.      | Johannes filius Vasas                | 2          |
| 22.      | Jacobus Bole                         | 1          |
| 23.      | Luca Bonioli                         | 2          |
| 24.      | Myklinus filius Johannis             | 4          |
| 25.      | Laurencius filius Thome              | 1          |
| 26.      | Nicolaus filius Odolas               | 1          |
| 27.      | Johannes filius Pauli                | 5          |
| 28.      | Johannes Bole                        | 1          |
| 29.      | Gyuan filius Benedicti de Boncarnisa | 1          |
| 30.      | Petrus filius Gregori                | 1          |
| 31.      | Marcus filius Mykech filii Leonardi  | 1          |
| 32.      | Johannes filius Stephani dicti Bozo  | 1          |
| 33.      | Cion filius Johannis                 | 4          |
| 34.      | Michael filius Sebastiani            | 3          |
| 35.      | Petrus filius Petri Saphar           | 2          |
| 36.      | Anthonius                            | 1          |
| 37.      | Mychael filius Symonis               | 2          |
| 38.      | Andreas de Zwinaria                  | 1          |
| 39.      | Johannes Prauz                       | 1          |
| 40.      | Johannes Zigeštak                    | 1          |
| 41.      | Johannes Pehem filius Johannis       | 1          |
| 42.      | Andreas filius Petri Sapahr          | 1          |
| 43..     | Anthonius filius Appardi de Ricci    | 2          |
| 44.      | Briccius filius Benedicti            | 1          |
| 45.      | Georgius filius Valentini            | 1          |
| 46.      | Nicolaus filius Fabiani              | 2          |
| 47.      | Petrus filius Pauli                  | 2          |
| 48.      | Stephanus filius Michaelis           | 1          |
| 49.      | Johannes filius Pero                 | 2          |
| 50.      | Jacobus Bole                         | 1          |

|     |                                      |   |
|-----|--------------------------------------|---|
| 51. | Marinus filius Clarus                | 1 |
| 52. | Martinus filius Thome                | 5 |
| 53. | Nicolaus filius Petri                | 3 |
| 54. | Blasius filius Pauli                 | 1 |
| 55. | Benedictus filius Michaeli           | 1 |
| 56. | Valentinus Saronych                  | 5 |
| 57. | Andreas filius Michaeli              | 1 |
| 58. | Conradus Rawsar filius Wlrici        | 5 |
| 59. | Johannes filius Nicolai Bolsak       | 1 |
| 60. | Jacobus Eberspeck filius Vlrci       | 2 |
| 61. | Nicolaus filius Demetri              | 2 |
| 62. | Anthonius filius Thome               | 2 |
| 63. | Blasius filius Georgi Stojimilić     | 2 |
| 64. | Thoma Croacus filius Andre           | 1 |
| 65. | Anthonius Roth filius Johannis       | 1 |
| 66. | Andreas filius Symoni                | 1 |
| 67. | Benedictus filius Georgi             | 2 |
| 68. | Johannes filius Michaeli             | 1 |
| 69. | Blasius filius Petri                 | 1 |
| 70. | Mathias filius Marci                 | 1 |
| 71. | Johannes filius Sebastiani           | 2 |
| 72. | Paulus filius Stephani               | 2 |
| 73. | Blasius Teutonic filius Lazarin      | 2 |
| 74. | Laurencius institor filius Valentini | 2 |
| 75. | Dominicus filius Johannis Perowych   | 2 |
| 76. | Georgius filius Withkonis            | 2 |
|     | Valentinus frenipar filius Emerici   |   |
| 77. | Nadulen                              | 1 |
| 78. | Emericus filius Marci                | 1 |
| 79. | Jacobus filius condam Vlrici         | 2 |
| 80. | Gaspar Kysewych filius Pauli         | 1 |
| 81. | Martinus filius Vrbani               | 1 |
| 82. | Fabianus filius Martini              | 2 |
| 83. | Paulus filius Valentini              | 1 |
| 84. | Mathias filius Ladislaus             | 2 |
| 85. | Michael Oprasnych filius Anthoni     | 7 |
| 86. | Emericus Mikulić filius Demetri      | 6 |
| 87. | Johannes filis Anthoni               | 1 |
| 88. | Gregorius filius Andre               | 1 |
| 89. | Johannes Posegaj filius Georgi       | 1 |
| 90. | Felix Petanyi filius Deodati         | 1 |
| 91. | Johannes Pastor                      | 2 |
| 92. | Michael filius Mathei                | 4 |
| 93. | Marcus Pozegaj filius Georgi         | 1 |
| 94. | Stephanus filius Michaelis           | 2 |

### 3. Rekonstrukcija političkog uspona kod sudaca

| Ime                                  | vijećnik | prisežnik | sudac (1.) |
|--------------------------------------|----------|-----------|------------|
| Jacobus                              |          |           | 1351.      |
| Marcus filius Ligerii                |          |           | 1352.      |
| Anthonius                            |          |           | 1355.      |
| Petrus Ligeri                        |          |           | 1356.      |
| Mikech filius Francisci              |          |           | 1357.      |
| Paulus                               |          |           |            |
| Johanes filius Gregori               |          |           |            |
| Petrus Rubini                        |          |           |            |
| Nicolaus filius Benedicti            |          |           | 1362.      |
| Mikech filius Hench                  |          |           | 1363.      |
| Mareus                               |          |           |            |
| Petrus Donatus de Medzo              |          |           | 1368.      |
| Sebastijan                           |          |           |            |
| Johannes filius Anthoni              |          |           |            |
| Johannes filius Laurenci             |          |           |            |
| Stephanus frater Lourandi            |          |           |            |
| Nicolaus Lucassi Venis               |          |           |            |
| Jacomellus Quirino                   |          |           | 1374.      |
| Micusius filius Ivan                 |          |           | 1375.      |
| Franciscus filius Mark               |          |           | 1377.      |
| Johannes filius Vasas                |          |           | 1378.      |
| Jacobus Bole                         |          | 1377.     | 1379.      |
| Luca Bonioli filius Iacobi           |          | 1370.     | 1380.      |
| Myklinus filius Johannis             | 1377.    | 1382.     | 1383.      |
| Laurencius filius Thome              |          | 1377.     | 1384.      |
| Nicolaus filius Odolas               | 1384.    | 1382.     | 1385.      |
| Johannes filius Pauli                |          |           | 1386.      |
| Johannes Bole                        | 1388.    | 1389.     | 1391.      |
| Gyuan filius Benedicti de Boncarnisa | 1384.    | 1383.     | 1392.      |
| Petrus filius Gregori                | 1391.    | 1389.     | 1393.      |
| Marcus filius Mykech filii Leonardi  |          | 1393.     | 1396.      |
| Johannes filius Stephani dicti Bozo  | 1389.    | 1396.     | 1397.      |
| Cion filius Johannis                 | 1390.    | 1375.     | 1400.      |
| Michael filius Sebastiani            | 1390.    | 1392.     | 1401.      |
| Petrus filius Petri Saphar           |          | 1398.     | 1405.      |
| Anthonius                            |          |           | 1409.      |
| Mychael filius Symonis               |          |           | 1415.      |
| Andreas de Zwinaria                  |          |           | 1416.      |
| Johannes Prauz                       | 1413.    | 1414.     | 1417.      |
| Johannes Zigeštak                    |          | 1415.     | 1419.      |
| Johannes Pehem filius Johannis       | 1414.    | 1416.     | 1421.      |
| Andreas Sapahr                       | 1416.    | 1421.     | 1425.      |
| Anthonius filius Appardi             | 1420.    | 1419.     | 1426.      |
| Briccius filius Benedicti            |          | 1412.     | 1427.      |
| Georgius filius Valentini            |          | 1426.     | 1428.      |
| Nicolaus filius Fabiani              |          | 1421.     | 1431.      |
| Petrus filius Pauli                  | 1416.    | 1419.     | 1432.      |
| Stephanus filius Michaelis Ortoph    | 1421.    | 1416.     | 1433.      |
| Johannes filius Pero                 | 1421.    | 1423.     | 1434.      |
| Jacobus Bole                         | 1432.    | 1430.     | 1437.      |

|  |              |              |       |
|--|--------------|--------------|-------|
| Marinus filius Clarus                      | 1431.        | 1432.        | 1438. |
| Martinus filius Thome                      | 1419.        | 1422.        | 1439. |
| Blasius filius Pauli                       | <i>1432.</i> | <i>1433.</i> | 1441. |
| Nicolaus filius Petri                      | 1431.        | 1432.        | 1442. |
| Benedictus filius Michaeli                 | <i>1422.</i> | <i>1434.</i> | 1443. |
| Valentinus filius Michaeli Saronych        |              | <i>1436.</i> | 1445. |
| Andreas filius Michaeli                    |              | 1441.        | 1447. |
| Conradus Rawsar filius Wlrici              |              | 1448.        | 1448. |
| Johannes filius Nicolai Bolsak             |              |              | 1449. |
| Jacobus Eberspeck filius Vlrici            |              | 1448.        | 1450. |
| Nicolaus filius Demetri                    |              | <i>1448.</i> | 1451. |
| Anthוניus filius Thome                     |              | 1454.        | 1457. |
| Blasius filius Georgi Stojimilić           |              | <i>1452.</i> | 1460. |
| Thoma filius Andre                         | 1443.        | 1451.        | 1466. |
| Anthוניus Roth filius Johannis             |              | <i>1456.</i> | 1467. |
| Andreas filius Symoni                      | 1441.        | 1452.        | 1468. |
| Benedictus filius Georgi                   | 1460.        | 1461.        | 1469. |
| Johannes filius Michaeli                   |              |              | 1474. |
| Blasius filius Petri                       |              | 1466.        | 1475. |
| Mathias filius Marci                       | 1467.        | 1469.        | 1476. |
| Johannes filius Sebastiani                 |              | 1472.        | 1477. |
| Paulus filius Stephani                     |              | 1474.        | 1478. |
| Blasius Lazarin                            | 1468.        | 1470.        | 1479. |
| Laurencius institor filius Valentini       | 1453.        | 1455.        | 1480. |
| Dominicus filius Johannis Perowych         |              | 1472.        | 1481. |
| Georgius filius Withkonis                  | 1472.        | <i>1474.</i> | 1482. |
| Valentinus frenipar filius Emerici Nadulen | 1474.        | <i>1475.</i> | 1487. |
| Emericus filius Marci                      | 1477.        | <i>1478.</i> | 1488. |
| Jacobus filius condam Vlrici               |              | <i>1485.</i> | 1491. |
| Gaspar Kysewych filius Pauli               | 1490.        |              | 1492. |
| Martinus filius Vrbani                     |              | <i>1488.</i> | 1493. |
| Fabianus filius Martini                    | 1472.        | <i>1486.</i> | 1494. |
| Paulus filius Valentini                    |              | <i>1485.</i> | 1495. |
| Mathias filius Ladislaus                   |              | <i>1494.</i> | 1496. |
| Michael Oprašnić filius Anthoni            |              | <i>1492.</i> | 1498. |
| Emericus Mikulić filius Demetri            |              | <i>1485.</i> | 1499. |
| Johannes filis Anthoni                     |              |              | 1501. |
| Gregorius filius Andre                     |              |              | 1507. |
| Johannes Posegaj filius Georgi             |              |              | 1508. |
| Felix Petanyi filius Deodati               |              |              | 1511. |
| Johannes Pastor                            |              |              | 1512. |
| Michael filius Mathei                      |              |              | 1514. |
| Marcus Pozegaj filius Georgi               |              |              | 1516. |
| Stephanus filius Michaelis                 |              |              | 1521. |

#### 4. Porijeklo, zanimanje i plemićki status kod sudaca

| Ime suca                             | Porijeklo  | status         | zanimanje         |
|--------------------------------------|------------|----------------|-------------------|
| Jacobus                              |            |                |                   |
| Marcus filius Ligerii                | Medio      | nobilis        |                   |
| Anthonius                            |            |                |                   |
| Petrus Ligeri                        | Medio      | nobilis        | <i>monetarius</i> |
| Mikech filius Francisci              |            |                | <i>mercator</i>   |
| Paulus                               |            |                |                   |
| Johanes filius Gregori               |            |                |                   |
| Petrus Rubini                        |            |                |                   |
| Nicolaus filius Benedicti            |            |                |                   |
| Mikech filius Hench                  |            |                |                   |
| Mareus                               |            |                |                   |
| Petrus Donatus de Medzo              | Medzo      |                | aurifaber         |
| Sebastijan                           |            |                |                   |
| Johannes filius Anthoni              |            |                |                   |
| Johannes filius Laurenci             |            |                |                   |
| Stephanus frater Lourandi            |            |                |                   |
| Nicolaus Lucassi Venis               |            |                |                   |
| Jacomellus Quirino                   | Latinus    | nobilis        | apothecarius      |
| Micusius filius Ivan                 |            |                |                   |
| Franciscus filius Mark               |            |                | aurifaber         |
| Johannes filius Vasas                |            |                | <i>mercator</i>   |
| Jacobus Bole                         |            |                |                   |
| Luca Bonioli filius Iacobi           | Apulya     |                |                   |
| Myklinus filius Johannis             | Teutonicus |                |                   |
| Laurencius filius Thome              | Gallicus   |                | <i>mercator</i>   |
| Nicolaus filius Odolas               |            |                |                   |
| Johannes filius Pauli                |            |                |                   |
| Johannes Bole                        | Gradec     |                |                   |
| Gyuan filius Benedicti de Boncarnisa | Firenca    | <i>nobilis</i> | mercator          |
| Petrus filius Gregori                |            |                | sartor            |
| Marcus filius Mykech filii Leonardi  | Gallicus   |                |                   |
| Johannes filius Stephani dicti Bozo  |            |                | aurifaber         |
| Cion filius Johannis                 | Firenca    | <i>nobilis</i> | mercator          |
| Michael filius Sebastiani            | Gradec     | rod.<br>veza   |                   |
| Petrus filius Petri Saphar           |            | nobilis        |                   |
| Anthonius                            |            |                |                   |
| Mychael filius Symonis               | Gora       | nobilis        | sartor            |
| Andreas de Zwinaria                  | Zwinaria   |                |                   |
| Johannes Prauz                       |            |                |                   |
| Johannes Zigeštak                    |            |                | aurifaber         |
| Johannes Pehem filius Johannis       | Prag       | <i>nobilis</i> |                   |
| Andreas Sapahr                       |            |                |                   |
| Anthonius filius Appardi             | Firenca    | <i>nobilis</i> | mercator          |
| Briccius filius Benedicti            | Hudosteh   |                |                   |
| Georgius filius Valentini            |            |                | sartor            |
| Nicolaus filius Fabiani              |            |                |                   |
| Petrus filius Pauli                  | Hungarus   |                |                   |
| Stephanus filius Michaelis Ortoph    | Gradec     |                |                   |
| Johannes filius Pero                 | Gradec     | <i>nobilis</i> | mercator          |

|                                      |            |         |           |
|--------------------------------------|------------|---------|-----------|
| Jacobus Bole                         | Gradec     |         |           |
| Marinus filius Clarus                | Senj       | nobilis |           |
| Martinus filius Thome                |            |         | sartor    |
| Blasius filius Pauli                 |            |         | institor  |
| Nicolaus filius Petri                |            |         | aurifaber |
| Benedictus filius Michaeli           |            |         | sartor    |
| Valentinus filius Michaeli Saronych  | Gradec     | nobilis | literatus |
| Andreas filius Michaeli              | Volavje    | nobilis |           |
| Conradus Rawsar filius Wlrici        | Landshut   |         | institor  |
| Johannes filius Nicolai Bolsak       | Nürnberg   |         | institor  |
| Jacobus Eberspeck filius Vlrici      | Constanca  | nobilis |           |
| Nicolaus filius Demetri              | Zlat       |         |           |
| Anthוניus filius Thome               | Klokoč     | nobilis | literatus |
| Blasius filius Georgi Stojimilić     | Steničnjak | nobilis | sartor    |
| Thoma filius Andre                   | Croacus    |         | frenipar  |
| Anthוניus Roth filius Johannis       | Nürnberg   |         |           |
| Andreas filius Symoni                | Vrapče     |         | sutor     |
| Benedictus filius Georgi             | Ivanić     |         | sutor     |
| Johannes filius Michaeli             |            |         |           |
| Blasius filius Petri                 |            |         | institor  |
| Mathias filius Marci                 |            |         | sartor    |
| Johannes filius Sebastiani           | Gradec     |         |           |
| Paulus filius Stephani               | Kus Jenow  |         | aurifaber |
| Blasius Lazarin                      | Ilok       |         | institor  |
| Laurencius institor filius Valentini |            |         | institor  |
| Dominicus filius Johannis Perowych   | Gradec     | nobilis | literatus |
| Georgius filius Withkonis            | Modruš     |         |           |
| Valentinus frenipar filius Emerici   |            |         |           |
| Nadulen                              |            |         | frenipar  |
| Emericus filius Marci                | Gradec     |         | literatus |
| Jacobus filius condam Vlrici         | Flich      |         |           |
| Gaspar Kysewych filius Pauli         | Lomnica    |         |           |
| Martinus filius Vrbani               |            |         |           |
| Fabianus filius Martini              |            |         | carnifex  |
| Paulus filius Valentini              |            |         | literatus |
| Mathias filius Ladislaus             |            |         |           |
| Michael Oprašnić filius Anthoni      | Gradec     |         | literatus |
| Emericus Mikulić filius Demetri      | Križevci   | nobilis | literatus |
| Johannes filis Anthoni               |            |         |           |
| Gregorius filius Andre               |            |         |           |
| Johannes Posegaj filius Georgi       | Egidovec   | nobilis |           |
| Felix Petanyi filius Deodati         | Dubrovnik  | nobilis |           |
| Johannes Pastor                      | Firenca    | nobilis | mercator  |
| Michael filius Mathei                |            |         | literatus |
| Marcus Pozegaj filius Georgi         | Egidovec   | nobilis |           |
| Stephanus filius Michaelis           |            |         | aurifaber |





|  |                                 |           |      |   |
|--|---------------------------------|-----------|------|---|
| Jacobus Bole                               | Johannes Bole                   | sudac     | sin  | P |
| Marinus filius Clarus                      | Cion                            | sudac     | veza | A |
| Martinus filius Thome                      |                                 |           |      |   |
| Nicolaus filius Petri                      |                                 |           |      |   |
| Blasius filius Pauli                       |                                 |           |      |   |
| Benedictus filius Michaeli                 | Briccius piscator               | prisežnik | zet  | A |
| Valentinus filius Michaeli dicti Saronych  | Michael filius Symonis          | sudac     | sin  | P |
| Andreas filius Michaeli                    | udovica Georgius de Hudostech   | prisežnik |      | A |
| Conradus Rawsar filius Wlrici              |                                 |           |      |   |
| Johannes filius Nicolai Bolsak             |                                 |           |      |   |
| Jacobus Eberspeck filius Vlrci             | udovica Bricciusa Piscatora     | prisežnik |      | A |
| Nicolaus filius Demetri                    | Johannes Prauz                  | sudac     | veza | A |
| Anthonius filius Thome                     | Vrban                           | prisežnik | zet  | A |
| Blasius filius Georgi Stojimilić           | udovica Augustina Kusne         | prisežnik |      | A |
| Thoma filius Andre                         | Michael Sebastijani             | sudac     | zet  | A |
| Anthonius Roth filius Johannis             | udovica Sebastijana Soldinara   | prisežnik |      | A |
| Andreas filius Symoni                      |                                 |           |      |   |
| Benedictus filius Georgi                   |                                 |           |      |   |
| Johannes filius Michaeli                   |                                 |           |      |   |
| Blasius filius Petri                       |                                 |           |      |   |
| Mathias filius Marci                       | Andrija, sin Šimuna             | sudac     | zet  | A |
| Johannes filius Sebastiani                 | Sebastijan Soldinar             | prisežnik | sin  | P |
| Blasius filius Lazarin                     | Blaž, sin Pavla                 | sudac     | veza | A |
| Paulus filius Stephani                     | Michael Sebastijani             | sudac     | zet  | A |
| Laurencius institor filius Valentini       |                                 |           |      |   |
| Dominicus filius Johannis Perowych         | Johannes Perović                | sudac     | sin  | P |
| Georgius filius Withkonis                  | Blaž, sin Pavla                 | sudac     | veza | A |
| Valentinus frenipar filius Emerici Nadulen |                                 |           |      |   |
| Emericus filius Marci                      | Marko, sin Mihealea Sebastijana | prisežnik | sin  | P |
| Jacobus filius condam Vlrici               |                                 |           |      |   |
| Gaspar Kysewych filius Pauli               |                                 |           |      |   |
| Martinus filius Vrbani                     |                                 |           |      | A |
| Fabianus filius Martini                    | Konrad Rawsar                   | sudac     | veza | A |
| Paulus filius Valentini                    |                                 |           |      |   |
| Mathias filius Ladislaus                   |                                 |           |      |   |
| Michael Oprašnić filius Anthoni            | Antun Oprašnić                  | prisežnik | sin  | P |
| Emericus Mikulić filius Demetri            |                                 |           |      |   |
| Johannes filis Anthoni                     |                                 |           |      |   |
| Gregorius filius Andre                     |                                 |           |      |   |
| Johannes Posegaj filius Georgi             |                                 |           |      |   |
| Felix Petanyi filius Deodati               |                                 |           |      |   |
| Johannes Pastor                            |                                 |           |      |   |
| Michael filius Mathei                      |                                 |           |      |   |
| Marcus Pozegaj filius Georgi               |                                 |           |      |   |
| Stephanus filius Michaelis                 |                                 |           |      |   |

## 6. Sastavi magistrata od 1377. do 1525.

| redni broj | osoba (izvorno)                               | položaj      | lingua | datum   | izvor         |
|------------|---|--------------|--------|---------|---------------|
| 1          | Franciscus filius Mark                        | iudex        | S      | 1377.02 | MCZ 5, p. 75  |
| 2          | Geninus Mychaelis                             | iuratus      | L      | 1377.02 | MCZ 5, p. 75  |
| 3          | Georgius filius Herman                        | iuratus      | T      | 1377.02 | MCZ 5, p. 75  |
| 4          | Georgius sartor                               | iuratus      | S      | 1377.02 | MCZ 5, p. 75  |
| 5          | Georgius stacionarius                         | iuratus      | H      | 1377.02 | MCZ 5, p. 75  |
| 6          | Jacobus Bole                                  | iuratus      | T      | 1377.02 | MCZ 5, p. 75  |
| 7          | Johannes Lieber                               | iuratus      | H      | 1377.02 | MCZ 5, p. 75  |
| 8          | Ladislauis tular                              | iuratus      | S      | 1377.02 | MCZ 5, p. 75  |
| 9          | Laurencius Gallicus                           | iuratus      | L      | 1377.02 | MCZ 5, p. 75  |
| 10         | Brumen aurifaber                              | consiliarius | S      | 1377.02 | MCZ 5, p. 75  |
| 11         | Gregorius voscar                              | consiliarius | S      | 1377.02 | MCZ 5, p. 75  |
| 12         | Johannes decanus                              | consiliarius | S      | 1377.02 | MCZ 5, p. 75  |
| 13         | Mathe decanus                                 | consiliarius | S      | 1377.02 | MCZ 5, p. 75  |
| 14         | Micusius condam iudex                         | consiliarius | S      | 1377.02 | MCZ 5, p. 75  |
| 15         | Anthonius Renyz                               | consiliarius | G      | 1377.02 | MCZ 5, p. 76  |
| 16         | Donatus condam iudex, dominus                 | consiliarius | G      | 1377.02 | MCZ 5, p. 76  |
| 17         | Jacomellus, condam iudex, dominus             | consiliarius | T      | 1377.02 | MCZ 5, p. 76  |
| 18         | Pero condam iudex, dominus                    | consiliarius | G      | 1377.02 | MCZ 5, p. 76  |
| 19         | Gyurgek filius Nicolai                        | consiliarius | H      | 1377.02 | MCZ 5, p. 76  |
| 20         | Iwan filius Janslini                          | consiliarius | T      | 1377.02 | MCZ 5, p. 76  |
| 21         | Janslinus tascar                              | consiliarius | T      | 1377.02 | MCZ 5, p. 76  |
| 22         | Johannes filius Petri                         | consiliarius | H      | 1377.02 | MCZ 5, p. 76  |
| 23         | Johannes magnus                               | consiliarius | H      | 1377.02 | MCZ 5, p. 76  |
| 24         | Luca Bonioli                                  | consiliarius | G      | 1377.02 | MCZ 5, p. 76  |
| 25         | Miclinus thetonicus                           | consiliarius | T      | 1377.02 | MCZ 5, p. 76  |
| 26         | Mychael Orthophi                              | consiliarius | T      | 1377.02 | MCZ 5, p. 76  |
| 27         | Nicolaus condam iudex                         | consiliarius | H      | 1377.02 | MCZ 5, p. 76  |
| 28         | Philippus filius Mauri                        | consiliarius | G      | 1377.02 | MCZ 5, p. 76  |
| 29         | Stephanus filius Vysk                         | consiliarius | H      | 1377.02 | MCZ 5, p. 76  |
| 30         | Johannes filius Mar(tini) dictus Vasas        | iudex        | H      | 1378.03 | MCZ 5, p. 113 |
| 31         | Johannes Vasas filii Mark                     | iudex        | H      | 1382.02 | MCZ 5, p. 159 |
| 32         | Gregorius dictus Voschayr                     | iuratus      |        | 1382.02 | MCZ 5, p. 159 |
| 33         | Gyanyn fiius Dorethi                          | iuratus      | L      | 1382.02 | MCZ 5, p. 159 |
| 34         | Johannes filius Hermani                       | iuratus      | T      | 1382.02 | MCZ 5, p. 159 |
| 35         | Laurencius filius Thome                       | iuratus      |        | 1382.02 | MCZ 5, p. 159 |
| 36         | Mathias filius Johannis                       | iuratus      |        | 1382.02 | MCZ 5, p. 159 |
| 37         | Myklinus filius Johannis                      | iuratus      | T      | 1382.02 | MCZ 5, p. 159 |
| 38         | Nicolaus Odolasych                            | iuratus      | S      | 1382.02 | MCZ 5, p. 159 |
| 39         | Stephanus filius Vysk                         | iuratus      |        | 1382.02 | MCZ 5, p. 159 |
| 40         | Franciscus filius Marci condam iudex, dominus | consiliarius | S      | 1382.02 | MCZ 5, p. 159 |
| 41         | Luca Bonioli, dominus                         | consiliarius | G      | 1382.02 | MCZ 5, p. 159 |
| 42         | Mykusius filius Iwan condam iudex, dominus    | consiliarius | S      | 1382.02 | MCZ 5, p. 159 |
| 43         | Georgius filius Hermani                       | consiliarius | T      | 1382.02 | MCZ 5, p. 159 |
| 44         | Gregorius Angeli                              | consiliarius | H      | 1382.02 | MCZ 5, p. 159 |
| 45         | Gyurgek calcaripar                            | consiliarius | S      | 1382.02 | MCZ 5, p. 159 |
| 46         | Iwam filius Mathei                            | consiliarius | S      | 1382.02 | MCZ 5, p. 159 |
| 47         | Jacob Bole condam iudex                       | consiliarius | T      | 1382.02 | MCZ 5, p. 159 |
| 48         | Jakumellus Kyrini condam iudex                | consiliarius | G      | 1382.02 | MCZ 5, p. 159 |
| 49         | Johannes filius Petri                         | consiliarius | H      | 1382.02 | MCZ 5, p. 159 |

|     |  |              |   |         |               |
|-----|--|--------------|---|---------|---------------|
| 50  | Johannes filius Petri                  | consiliarius | H | 1382.02 | MCZ 5, p. 159 |
| 51  | Benedictus Rambol                      | consiliarius | G | 1382.02 | MCZ 5, p. 159 |
| 52  | Gyanyn fiius Mychaelis                 | consiliarius | G | 1382.02 | MCZ 5, p. 159 |
| 53  | Philippus Mauri, judex                 | consiliarius | G | 1382.02 | MCZ 5, p. 159 |
| 54  | Marenus filius Cosme                   | consiliarius | S | 1382.02 | MCZ 5, p. 159 |
| 55  | Mychael Orthophlych                    | consiliarius | T | 1382.02 | MCZ 5, p. 159 |
| 56  | Nicolaus condam judex                  | consiliarius | H | 1382.02 | MCZ 5, p. 159 |
| 57  | Perhtoldus filius Phynch               | consiliarius | T | 1382.02 | MCZ 5, p. 159 |
| 58  | Thomas calcaripar                      | consiliarius | H | 1382.02 | MCZ 5, p. 159 |
| 59  | Worih filius Hermani                   | consiliarius | T | 1382.02 | MCZ 5, p. 159 |
| 60  | Myklinus, dominus                      | iudex        | T | 1383.02 | MCZ 5, p. 187 |
| 61  | Anthonius filius Renis                 | iuratus      | L | 1384.02 | MCZ 5, p. 217 |
| 62  | Anthonius Hungarus                     | iuratus      | H | 1384.02 | MCZ 5, p. 217 |
| 63  | Gregorius voschar                      | iuratus      | S | 1384.02 | MCZ 5, p. 217 |
| 64  | Gyaninus filius Mychaelis              | iuratus      | L | 1384.02 | MCZ 5, p. 217 |
| 65  | Hanslinus taslar                       | iuratus      | T | 1384.02 | MCZ 5, p. 217 |
| 66  | Iwan Jofan                             | iuratus      | T | 1384.02 | MCZ 5, p. 217 |
| 67  | Johannes Liber                         | iuratus      | H | 1384.02 | MCZ 5, p. 217 |
| 68  | Thomas sellipar                        | iuratus      | S | 1384.02 | MCZ 5, p. 217 |
| 69  | Jakomelo Quirino condam judex, dominus | consiliarius | L | 1384.02 | MCZ 5, p. 217 |
| 70  | Dragozlaus                             | consiliarius | S | 1384.02 | MCZ 5, p. 217 |
| 71  | Franciscus condam judex                | consiliarius | S | 1384.02 | MCZ 5, p. 217 |
| 72  | Gyaninus Bon condam iuratus            | consiliarius | L | 1384.02 | MCZ 5, p. 217 |
| 73  | Gyuan filius Benedicti condam iuratus  | consiliarius | L | 1384.02 | MCZ 5, p. 217 |
| 74  | Luka Bonioli condam judex              | consiliarius | L | 1384.02 | MCZ 5, p. 217 |
| 75  | Luka carnifex                          | consiliarius | S | 1384.02 | MCZ 5, p. 217 |
| 76  | Marcus filius Mykech                   | consiliarius | L | 1384.02 | MCZ 5, p. 217 |
| 77  | Marenus                                | consiliarius | S | 1384.02 | MCZ 5, p. 217 |
| 78  | Nicolaus filius Odolas                 | consiliarius | S | 1384.02 | MCZ 5, p. 217 |
| 79  | Laurencius filius Thome                | iudex        | L | 1384.02 | MCZ 5, p. 217 |
| 80  | Georgius stachunarius                  | consiliarius | H | 1384.02 | MCZ 5, p. 218 |
| 81  | Gregorius filius Angeli                | consiliarius | H | 1384.02 | MCZ 5, p. 218 |
| 82  | Hemp lapicida                          | consiliarius | T | 1384.02 | MCZ 5, p. 218 |
| 83  | Iwan Wrouich                           | consiliarius | T | 1384.02 | MCZ 5, p. 218 |
| 84  | Jacobus Bole                           | consiliarius | T | 1384.02 | MCZ 5, p. 218 |
| 85  | Johannes Vasas                         | consiliarius | H | 1384.02 | MCZ 5, p. 218 |
| 86  | Mauricius                              | consiliarius | H | 1384.02 | MCZ 5, p. 218 |
| 87  | Mychael Ortoflych                      | consiliarius | T | 1384.02 | MCZ 5, p. 218 |
| 88  | Myklinus filius Johannis               | consiliarius | T | 1384.02 | MCZ 5, p. 218 |
| 89  | Stephanus frater Jaxe                  | consiliarius | H | 1384.02 | MCZ 5, p. 218 |
| 90  | Anthonius                              | iuratus      | H | 1385.02 | MCZ 5, p. 230 |
| 91  | Anthonius Renis                        | iuratus      | L | 1385.02 | MCZ 5, p. 230 |
| 92  | Dragozlaus carnifex                    | iuratus      | S | 1385.02 | MCZ 5, p. 230 |
| 93  | Georgius filius Hermani                | iuratus      | T | 1385.02 | MCZ 5, p. 230 |
| 94  | Iwan Jofan                             | iuratus      | T | 1385.02 | MCZ 5, p. 230 |
| 95  | Marco filius Mykech                    | iuratus      | L | 1385.02 | MCZ 5, p. 230 |
| 96  | Marenus                                | iuratus      | S | 1385.02 | MCZ 5, p. 230 |
| 97  | Nicolaus Lipouschak                    | iuratus      | H | 1385.02 | MCZ 5, p. 230 |
| 98  | Franciscus condam judex                | consiliarius | S | 1385.02 | MCZ 5, p. 230 |
| 99  | Georgius stachunarius                  | consiliarius | H | 1385.02 | MCZ 5, p. 230 |
| 100 | Gregorius voschar                      | consiliarius | S | 1385.02 | MCZ 5, p. 230 |
| 101 | Johannes Vasas                         | consiliarius | H | 1385.02 | MCZ 5, p. 230 |
| 102 | Laurencius filius Sawl                 | consiliarius | H | 1385.02 | MCZ 5, p. 230 |
| 103 | Marco Blanchych                        | consiliarius | H | 1385.02 | MCZ 5, p. 230 |

|     |                                       |              |   |         |               |
|-----|---------------------------------------|--------------|---|---------|---------------|
| 104 | Martinus Piper                        | consiliarius | S | 1385.02 | MCZ 5, p. 230 |
| 105 | Mauricius                             | consiliarius | H | 1385.02 | MCZ 5, p. 230 |
| 106 | Thomas decanus                        | consiliarius | S | 1385.02 | MCZ 5, p. 230 |
| 107 | Valentinus Berend                     | consiliarius | S | 1385.02 | MCZ 5, p. 230 |
| 108 | Nicolaus filius Odolas                | iudex        | S | 1385.02 | MCZ 5, p. 230 |
| 109 | Benedictus stachunarius               | consiliarius | L | 1385.02 | MCZ 5, p. 231 |
| 110 | Jacobus Bole                          | consiliarius | T | 1385.02 | MCZ 5, p. 231 |
| 111 | Jaklinus gladipar                     | consiliarius | T | 1385.02 | MCZ 5, p. 231 |
| 112 | Jakomello                             | consiliarius | L | 1385.02 | MCZ 5, p. 231 |
| 113 | Johannes filius Jacobi                | consiliarius | T | 1385.02 | MCZ 5, p. 231 |
| 114 | Laurencius filius Thome               | consiliarius | L | 1385.02 | MCZ 5, p. 231 |
| 115 | Luca Bonioli                          | consiliarius | L | 1385.02 | MCZ 5, p. 231 |
| 116 | Mychael Ortoflych                     | consiliarius | T | 1385.02 | MCZ 5, p. 231 |
| 117 | Myklinus condam iudex                 | consiliarius | T | 1385.02 | MCZ 5, p. 231 |
| 118 | Zakaria Gallicus                      | consiliarius | L | 1385.02 | MCZ 5, p. 231 |
| 119 | Luca Bonioli filius Iacobi            | iudex        | L | 1388.02 | MCZ 5, p. 287 |
| 120 | Anthonius filius Martini dici Renis   | iuratus      | L | 1388.02 | MCZ 5, p. 287 |
| 121 | Dragozlaus carnifex                   | iuratus      | S | 1388.02 | MCZ 5, p. 287 |
| 122 | Georgius calcalipar                   | iuratus      | S | 1388.02 | MCZ 5, p. 287 |
| 123 | Gyaninus filius Michaelis             | iuratus      | L | 1388.02 | MCZ 5, p. 287 |
| 124 | Hans lapicida                         | iuratus      | T | 1388.02 | MCZ 5, p. 287 |
| 125 | Hanslinus stachunarius                | iuratus      | T | 1388.02 | MCZ 5, p. 287 |
| 126 | Johannes Liber                        | iuratus      | H | 1388.02 | MCZ 5, p. 287 |
| 127 | Laurencius filius Saul                | iuratus      | H | 1388.02 | MCZ 5, p. 287 |
| 128 | Benedictus stachunarius               | consiliarius | L | 1388.02 | MCZ 5, p. 287 |
| 129 | Jacomel Kyrini, condam iudex, dominus | consiliarius | L | 1388.02 | MCZ 5, p. 287 |
| 130 | Gregorius Pondich                     | consiliarius | S | 1388.02 | MCZ 5, p. 287 |
| 131 | Gregorius sartor                      | consiliarius | S | 1388.02 | MCZ 5, p. 287 |
| 132 | Gyaninus Bon                          | consiliarius | L | 1388.02 | MCZ 5, p. 287 |
| 133 | Johannes filius Donati                | consiliarius | L | 1388.02 | MCZ 5, p. 287 |
| 134 | Johannes Praudich                     | consiliarius | S | 1388.02 | MCZ 5, p. 287 |
| 135 | Michael filius Damiani                | consiliarius | S | 1388.02 | MCZ 5, p. 287 |
| 136 | Nicolaus filius Petri                 | consiliarius | S | 1388.02 | MCZ 5, p. 287 |
| 137 | Zakaria,condam iuratus                | consiliarius | L | 1388.02 | MCZ 5, p. 287 |
| 138 | Hanslinus taslar                      | consiliarius | T | 1388.02 | MCZ 5, p. 288 |
| 139 | Iwan Wrouich                          | consiliarius | T | 1388.02 | MCZ 5, p. 288 |
| 140 | Johannes filius Jacobi                | consiliarius | T | 1388.02 | MCZ 5, p. 288 |
| 141 | Johannes filius Petri                 | consiliarius | H | 1388.02 | MCZ 5, p. 288 |
| 142 | Johannes parvus                       | consiliarius | H | 1388.02 | MCZ 5, p. 288 |
| 143 | Johannes Zagorcz                      | consiliarius | T | 1388.02 | MCZ 5, p. 288 |
| 144 | Lucas arcupar                         | consiliarius | H | 1388.02 | MCZ 5, p. 288 |
| 145 | Nicolaus filius Petri                 | consiliarius | H | 1388.02 | MCZ 5, p. 288 |
| 146 | Petrus literatus filius Johannis      | consiliarius | H | 1388.02 | MCZ 5, p. 288 |
| 147 | Res stachunarius                      | consiliarius | T | 1388.02 | MCZ 5, p. 288 |
| 148 | Franciscus filius Marci               | iudex        | S | 1389.02 | MCZ 5, p. 291 |
| 149 | Anthonius Renis                       | iuratus      | L | 1389.02 | MCZ 5, p. 291 |
| 150 | Gyaninus Bon                          | iuratus      | L | 1389.02 | MCZ 5, p. 291 |
| 151 | Iwan Wrouich                          | iuratus      | T | 1389.02 | MCZ 5, p. 291 |
| 152 | Johannes Bole                         | iuratus      | T | 1389.02 | MCZ 5, p. 291 |
| 153 | Petrus longus                         | iuratus      | S | 1389.02 | MCZ 5, p. 291 |
| 154 | Stephanus iuratus                     | iuratus      | H | 1389.02 | MCZ 5, p. 291 |
| 155 | Thomas curripapar                     | iuratus      | H | 1389.02 | MCZ 5, p. 291 |
| 156 | Valentinus Berend                     | iuratus      | S | 1389.02 | MCZ 5, p. 291 |
| 157 | Gallus                                | consiliarius | H | 1389.02 | MCZ 5, p. 291 |

|     |                                     |              |   |         |               |
|-----|-------------------------------------|--------------|---|---------|---------------|
| 158 | Georgius Blanchich                  | consiliarius | H | 1389.02 | MCZ 5, p. 291 |
| 159 | Georgius gener Jursich              | consiliarius | S | 1389.02 | MCZ 5, p. 291 |
| 160 | Gregorius Voyschar                  | consiliarius | S | 1389.02 | MCZ 5, p. 291 |
| 161 | Johannes Bozoulich                  | consiliarius | S | 1389.02 | MCZ 5, p. 291 |
| 162 | Johannes condam judex               | consiliarius | H | 1389.02 | MCZ 5, p. 291 |
| 163 | Marco frater Blanchich              | consiliarius | H | 1389.02 | MCZ 5, p. 291 |
| 164 | Marco institor                      | consiliarius | S | 1389.02 | MCZ 5, p. 291 |
| 165 | Mauricius                           | consiliarius | H | 1389.02 | MCZ 5, p. 291 |
| 166 | Nicolaus Delasich                   | consiliarius | S | 1389.02 | MCZ 5, p. 291 |
| 167 | Corardus sutor                      | consiliarius | T | 1389.02 | MCZ 5, p. 292 |
| 168 | Luka, dominus                       | consiliarius | L | 1389.02 | MCZ 5, p. 292 |
| 169 | Gyaninus                            | consiliarius | L | 1389.02 | MCZ 5, p. 292 |
| 170 | Iwan dictus Jofan                   | consiliarius | T | 1389.02 | MCZ 5, p. 292 |
| 171 | Johannes Donati                     | consiliarius | L | 1389.02 | MCZ 5, p. 292 |
| 172 | Johannes Hermani                    | consiliarius | T | 1389.02 | MCZ 5, p. 292 |
| 173 | Mapheo condam tricesimator          | consiliarius | L | 1389.02 | MCZ 5, p. 292 |
| 174 | Miklinus condam judex               | consiliarius | T | 1389.02 | MCZ 5, p. 292 |
| 175 | Perthlinus                          | consiliarius | T | 1389.02 | MCZ 5, p. 292 |
| 176 | Zakaria                             | consiliarius | L | 1389.02 | MCZ 5, p. 292 |
| 177 | Johannes filius Pauli               | iudex        | H | 1390.02 | MCZ 5, p. 318 |
| 178 | Gyaninus                            | iuratus      | L | 1390.02 | MCZ 5, p. 318 |
| 179 | Gyurgek                             | iuratus      | H | 1390.02 | MCZ 5, p. 318 |
| 180 | Johannes                            | iuratus      | S | 1390.02 | MCZ 5, p. 318 |
| 181 | Johannes                            | iuratus      | T | 1390.02 | MCZ 5, p. 318 |
| 182 | Johannes                            | iuratus      | L | 1390.02 | MCZ 5, p. 318 |
| 183 | Nicolaus                            | iuratus      | H | 1390.02 | MCZ 5, p. 318 |
| 184 | Nicolaus                            | iuratus      | S | 1390.02 | MCZ 5, p. 318 |
| 185 | Rees                                | iuratus      | T | 1390.02 | MCZ 5, p. 318 |
| 186 | Demetrius                           | consiliarius | S | 1390.02 | MCZ 5, p. 318 |
| 187 | Franciscus condam judex             | consiliarius | S | 1390.02 | MCZ 5, p. 318 |
| 188 | Gallus                              | consiliarius | H | 1390.02 | MCZ 5, p. 318 |
| 189 | Gregorius                           | consiliarius | H | 1390.02 | MCZ 5, p. 318 |
| 190 | Johannes judex                      | consiliarius | H | 1390.02 | MCZ 5, p. 318 |
| 191 | Mychael                             | consiliarius | S | 1390.02 | MCZ 5, p. 318 |
| 192 | Myklinus condam judex               | consiliarius | T | 1390.02 | MCZ 5, p. 318 |
| 193 | Nicolaus Cygan                      | consiliarius | S | 1390.02 | MCZ 5, p. 318 |
| 194 | Nicolaus Dolas                      | consiliarius | S | 1390.02 | MCZ 5, p. 318 |
| 195 | Petrus                              | consiliarius | H | 1390.02 | MCZ 5, p. 318 |
| 196 | Stephanus                           | consiliarius | H | 1390.02 | MCZ 5, p. 318 |
| 197 | Anthonius Renis                     | consiliarius | L | 1390.02 | MCZ 5, p. 319 |
| 198 | Chon                                | consiliarius | L | 1390.02 | MCZ 5, p. 319 |
| 199 | Johannes Bole                       | consiliarius | T | 1390.02 | MCZ 5, p. 319 |
| 200 | Laurencius condam judex             | consiliarius | L | 1390.02 | MCZ 5, p. 319 |
| 201 | Luka Bonioli                        | consiliarius | L | 1390.02 | MCZ 5, p. 319 |
| 202 | Peterlinus                          | consiliarius | T | 1390.02 | MCZ 5, p. 319 |
| 203 | Remf                                | consiliarius | T | 1390.02 | MCZ 5, p. 319 |
| 204 | Voryh                               | consiliarius | T | 1390.02 | MCZ 5, p. 319 |
| 205 | Zakaria                             | consiliarius | L | 1390.02 | MCZ 5, p. 319 |
| 206 | Johannes filius Jacobi dicti [Bole] | iudex        | T | 1391.02 | MCZ 5, p. 335 |
| 207 | Anthonius                           | iuratus      | G | 1391.02 | MCZ 5, p. 335 |
| 208 | Gallus                              | iuratus      | H | 1391.02 | MCZ 5, p. 335 |
| 209 | Gurgek                              | iuratus      | H | 1391.02 | MCZ 5, p. 335 |
| 210 | Johannes                            | iuratus      | G | 1391.02 | MCZ 5, p. 335 |
| 211 | Johannes Praudich                   | iuratus      | S | 1391.02 | MCZ 5, p. 335 |

|     |                                |              |   |         |               |
|-----|--------------------------------|--------------|---|---------|---------------|
| 212 | Johannes Zagorch               | iuratus      | T | 1391.02 | MCZ 5, p. 335 |
| 213 | Paulus                         | iuratus      | S | 1391.02 | MCZ 5, p. 335 |
| 214 | Pertlinus                      | iuratus      | T | 1391.02 | MCZ 5, p. 335 |
| 215 | Benedictus                     | consiliarius | G | 1391.02 | MCZ 5, p. 335 |
| 216 | Chuln                          | consiliarius | G | 1391.02 | MCZ 5, p. 335 |
| 217 | Cristan                        | consiliarius | T | 1391.02 | MCZ 5, p. 335 |
| 218 | Gyuan                          | consiliarius | G | 1391.02 | MCZ 5, p. 335 |
| 219 | Herner                         | consiliarius | T | 1391.02 | MCZ 5, p. 335 |
| 220 | Johannes filius Hermani        | consiliarius | T | 1391.02 | MCZ 5, p. 335 |
| 221 | Perenchol                      | consiliarius | G | 1391.02 | MCZ 5, p. 335 |
| 222 | Pero                           | consiliarius | G | 1391.02 | MCZ 5, p. 335 |
| 223 | Remf                           | consiliarius | T | 1391.02 | MCZ 5, p. 335 |
| 224 | Wolf                           | consiliarius | T | 1391.02 | MCZ 5, p. 335 |
| 225 | Gregorius Angeli               | consiliarius | H | 1391.02 | MCZ 5, p. 336 |
| 226 | Lucas medicus                  | consiliarius | H | 1391.02 | MCZ 5, p. 336 |
| 227 | Matey decanus                  | consiliarius | S | 1391.02 | MCZ 5, p. 336 |
| 228 | Michael                        | consiliarius | S | 1391.02 | MCZ 5, p. 336 |
| 229 | Nicolaus Lypouch               | consiliarius | H | 1391.02 | MCZ 5, p. 336 |
| 230 | Petrus longus                  | consiliarius | S | 1391.02 | MCZ 5, p. 336 |
| 231 | Petrus parvus                  | consiliarius | H | 1391.02 | MCZ 5, p. 336 |
| 232 | Stephanus                      | consiliarius | H | 1391.02 | MCZ 5, p. 336 |
| 233 | Vrbanus                        | consiliarius | S | 1391.02 | MCZ 5, p. 336 |
| 234 | Vrbanus (alter)                | consiliarius | S | 1391.02 | MCZ 5, p. 336 |
| 235 | Andreas                        | iuratus      | S | 1413.02 | MCZ 6, p. 5   |
| 236 | Blasius                        | iuratus      | H | 1413.02 | MCZ 6, p. 5   |
| 237 | Dyonisius                      | iuratus      | H | 1413.02 | MCZ 6, p. 5   |
| 238 | Fryche                         | iuratus      | T | 1413.02 | MCZ 6, p. 5   |
| 239 | Jacomellus                     | iuratus      | L | 1413.02 | MCZ 6, p. 5   |
| 240 | Johannes                       | iuratus      | T | 1413.02 | MCZ 6, p. 5   |
| 241 | Johannes                       | iuratus      | L | 1413.02 | MCZ 6, p. 5   |
| 242 | Valentinus                     | iuratus      | S | 1413.02 | MCZ 6, p. 5   |
| 243 | Anthonius judex                | consiliarius | T | 1413.02 | MCZ 6, p. 5   |
| 244 | Chon judex                     | consiliarius | L | 1413.02 | MCZ 6, p. 5   |
| 245 | Gaspar filius Myklini          | consiliarius | T | 1413.02 | MCZ 6, p. 5   |
| 246 | Gyuan judex                    | consiliarius | L | 1413.02 | MCZ 6, p. 5   |
| 247 | Johannes filius Martini        | consiliarius | T | 1413.02 | MCZ 6, p. 5   |
| 248 | Lodouicus                      | consiliarius | L | 1413.02 | MCZ 6, p. 5   |
| 249 | Myklinus judex                 | consiliarius | T | 1413.02 | MCZ 6, p. 5   |
| 250 | Paulus filius Gyuan            | consiliarius | L | 1413.02 | MCZ 6, p. 5   |
| 251 | Sigismundus juratus            | consiliarius | L | 1413.02 | MCZ 6, p. 5   |
| 252 | Stephanus frater Petri judicis | consiliarius | T | 1413.02 | MCZ 6, p. 5   |
| 253 | Blasius Purgar                 | consiliarius | H | 1413.02 | MCZ 6, p. 6   |
| 254 | Demetrius juratus              | consiliarius | H | 1413.02 | MCZ 6, p. 6   |
| 255 | Elyas sartor                   | consiliarius | H | 1413.02 | MCZ 6, p. 6   |
| 256 | Gregorius Sturcha              | consiliarius | S | 1413.02 | MCZ 6, p. 6   |
| 257 | Johannes judex Bozo            | consiliarius | S | 1413.02 | MCZ 6, p. 6   |
| 258 | Laurencius juratus             | consiliarius | H | 1413.02 | MCZ 6, p. 6   |
| 259 | Gregorius, magister            | consiliarius | H | 1413.02 | MCZ 6, p. 6   |
| 260 | Thomas Isan, magister          | consiliarius | S | 1413.02 | MCZ 6, p. 6   |
| 261 | Nicolaus Ztrych                | consiliarius | S | 1413.02 | MCZ 6, p. 6   |
| 262 | Stephanus carpentarius         | consiliarius | S | 1413.02 | MCZ 6, p. 6   |
| 263 | Chon filius Joannis            | iudex        | L | 1414.05 | MCZ 6, p. 15  |
| 264 | Gaspar                         | iuratus      | T | 1414.05 | MCZ 6, p. 15  |
| 265 | Georgius                       | iuratus      | S | 1414.05 | MCZ 6, p. 15  |

|     |                                 |              |   |         |              |
|-----|---------------------------------|--------------|---|---------|--------------|
| 266 | Jacomellus                      | iuratus      | L | 1414.05 | MCZ 6, p. 15 |
| 267 | Johannes                        | iuratus      | T | 1414.05 | MCZ 6, p. 15 |
| 268 | Laurencius                      | iuratus      | H | 1414.05 | MCZ 6, p. 15 |
| 269 | Martinus                        | iuratus      | S | 1414.05 | MCZ 6, p. 15 |
| 270 | Sigismundus                     | iuratus      | L | 1414.05 | MCZ 6, p. 15 |
| 271 | Stephanus                       | iuratus      | H | 1414.05 | MCZ 6, p. 15 |
| 272 | Georgius                        | consiliarius | S | 1414.05 | MCZ 6, p. 15 |
| 273 | Gregorius Barba                 | consiliarius | L | 1414.05 | MCZ 6, p. 15 |
| 274 | Gyuan judex                     | consiliarius | L | 1414.05 | MCZ 6, p. 15 |
| 275 | Laurencius de turri             | consiliarius | S | 1414.05 | MCZ 6, p. 15 |
| 276 | Lodovicus                       | consiliarius | L | 1414.05 | MCZ 6, p. 15 |
| 277 | Nicolaus                        | consiliarius | S | 1414.05 | MCZ 6, p. 15 |
| 278 | Nicolaus sartor                 | consiliarius | S | 1414.05 | MCZ 6, p. 15 |
| 279 | Paulus filius Gyuan             | consiliarius | L | 1414.05 | MCZ 6, p. 15 |
| 280 | Valentinus filius Iwk           | consiliarius | S | 1414.05 | MCZ 6, p. 15 |
| 281 | Vido aurifaber                  | consiliarius | L | 1414.05 | MCZ 6, p. 15 |
| 282 | Anthonius judex                 | consiliarius | T | 1414.05 | MCZ 6, p. 16 |
| 283 | Blasius Purgar                  | consiliarius | H | 1414.05 | MCZ 6, p. 16 |
| 284 | Elyas sartor                    | consiliarius | H | 1414.05 | MCZ 6, p. 16 |
| 285 | Gregorius literatus             | consiliarius | H | 1414.05 | MCZ 6, p. 16 |
| 286 | Joannes Pehem                   | consiliarius | T | 1414.05 | MCZ 6, p. 16 |
| 287 | Myklinus judex                  | consiliarius | T | 1414.05 | MCZ 6, p. 16 |
| 288 | Pentera                         | consiliarius | H | 1414.05 | MCZ 6, p. 16 |
| 289 | Petrus                          | consiliarius | H | 1414.05 | MCZ 6, p. 16 |
| 290 | Petrus judex                    | consiliarius | T | 1414.05 | MCZ 6, p. 16 |
| 291 | Stephanus lapicida              | consiliarius | T | 1414.05 | MCZ 6, p. 16 |
| 292 | Andreas filius Nicolai          | iudex        | H | 1416.01 | MCZ 6, p. 29 |
| 293 | Blasius                         | iuratus      | H | 1416.01 | MCZ 6, p. 29 |
| 294 | Johannes                        | iuratus      | T | 1416.01 | MCZ 6, p. 29 |
| 295 | Laurencius                      | iuratus      | H | 1416.01 | MCZ 6, p. 29 |
| 296 | Lodovicus                       | iuratus      | L | 1416.01 | MCZ 6, p. 29 |
| 297 | Paulus                          | iuratus      | S | 1416.01 | MCZ 6, p. 29 |
| 298 | Paulus                          | iuratus      | L | 1416.01 | MCZ 6, p. 29 |
| 299 | Stephanus                       | iuratus      | T | 1416.01 | MCZ 6, p. 29 |
| 300 | Valentinus                      | iuratus      | S | 1416.01 | MCZ 6, p. 29 |
| 301 | Andreas arcupar                 | consiliarius | H | 1416.01 | MCZ 6, p. 29 |
| 302 | Anthonius judex                 | consiliarius | T | 1416.01 | MCZ 6, p. 29 |
| 303 | Enderko                         | consiliarius | T | 1416.01 | MCZ 6, p. 29 |
| 304 | Georgius sartor                 | consiliarius | H | 1416.01 | MCZ 6, p. 29 |
| 305 | Georgius sartor (alter)         | consiliarius | H | 1416.01 | MCZ 6, p. 29 |
| 306 | Johannes sartor                 | consiliarius | H | 1416.01 | MCZ 6, p. 29 |
| 307 | Martinus filius Nicolai         | consiliarius | T | 1416.01 | MCZ 6, p. 29 |
| 308 | Myklinus judex                  | consiliarius | T | 1416.01 | MCZ 6, p. 29 |
| 309 | Petrus Hungarus                 | consiliarius | H | 1416.01 | MCZ 6, p. 29 |
| 310 | Petrus judex                    | consiliarius | T | 1416.01 | MCZ 6, p. 29 |
| 311 | Andreas frenipar                | consiliarius | S | 1416.01 | MCZ 6, p. 30 |
| 312 | Chon judex                      | consiliarius | L | 1416.01 | MCZ 6, p. 30 |
| 313 | Clemens                         | consiliarius | S | 1416.01 | MCZ 6, p. 30 |
| 314 | Dominicus Marsetych             | consiliarius | S | 1416.01 | MCZ 6, p. 30 |
| 315 | Gyuan judex                     | consiliarius | L | 1416.01 | MCZ 6, p. 30 |
| 316 | Gyurek filius Mychaelis judicis | consiliarius | S | 1416.01 | MCZ 6, p. 30 |
| 317 | Iuan sutor                      | consiliarius | S | 1416.01 | MCZ 6, p. 30 |
| 318 | Jacomellus iuratus              | consiliarius | L | 1416.01 | MCZ 6, p. 30 |
| 319 | Paulus filius Myk               | consiliarius | S | 1416.01 | MCZ 6, p. 30 |

|     |                           |              |   |         |              |
|-----|---------------------------|--------------|---|---------|--------------|
| 320 | Paulus Sydow              | consiliarius | S | 1416.01 | MCZ 6, p. 30 |
| 321 | Sigismundus juratus       | consiliarius | L | 1416.01 | MCZ 6, p. 30 |
| 322 | Johannes Prauz            | iudex        | T | 1417.03 | MCZ 6, p. 43 |
| 323 | Demetrius                 | iuratus      | S | 1417.03 | MCZ 6, p. 43 |
| 324 | Fryche                    | iuratus      | T | 1417.03 | MCZ 6, p. 43 |
| 325 | Gaspar                    | iuratus      | T | 1417.03 | MCZ 6, p. 43 |
| 326 | Laurencius                | iuratus      | H | 1417.03 | MCZ 6, p. 43 |
| 327 | Lodouicus                 | iuratus      | L | 1417.03 | MCZ 6, p. 43 |
| 328 | Paulus                    | iuratus      | L | 1417.03 | MCZ 6, p. 43 |
| 329 | Stephanus                 | iuratus      | S | 1417.03 | MCZ 6, p. 43 |
| 330 | Stephanus                 | iuratus      | H | 1417.03 | MCZ 6, p. 43 |
| 331 | Anthonius judex           | consiliarius | T | 1417.03 | MCZ 6, p. 43 |
| 332 | Benedictus filius Gyuan   | consiliarius | L | 1417.03 | MCZ 6, p. 43 |
| 333 | Chon judex                | consiliarius | L | 1417.03 | MCZ 6, p. 43 |
| 334 | Franciscus de Vsepis      | consiliarius | L | 1417.03 | MCZ 6, p. 43 |
| 335 | Gyuan judex               | consiliarius | L | 1417.03 | MCZ 6, p. 43 |
| 336 | Jacomellus juratus        | consiliarius | L | 1417.03 | MCZ 6, p. 43 |
| 337 | Johannes Pehem            | consiliarius | T | 1417.03 | MCZ 6, p. 43 |
| 338 | Mathyas sartor            | consiliarius | T | 1417.03 | MCZ 6, p. 43 |
| 339 | Miclinus judex            | consiliarius | T | 1417.03 | MCZ 6, p. 43 |
| 340 | Stephanus lapicida        | consiliarius | T | 1417.03 | MCZ 6, p. 43 |
| 341 | Andreas Stepkouych        | consiliarius | S | 1417.03 | MCZ 6, p. 44 |
| 342 | Georgius filius Dominici  | consiliarius | S | 1417.03 | MCZ 6, p. 44 |
| 343 | Iwan sutor decanus        | consiliarius | S | 1417.03 | MCZ 6, p. 44 |
| 344 | Johannes arcupar          | consiliarius | H | 1417.03 | MCZ 6, p. 44 |
| 345 | Lachko aurifaber          | consiliarius | H | 1417.03 | MCZ 6, p. 44 |
| 346 | Thomas Isan, magister     | consiliarius | S | 1417.03 | MCZ 6, p. 44 |
| 347 | Mathey decanus            | consiliarius | H | 1417.03 | MCZ 6, p. 44 |
| 348 | Mathyas sartor            | consiliarius | H | 1417.03 | MCZ 6, p. 44 |
| 349 | Nicolaus institor         | consiliarius | S | 1417.03 | MCZ 6, p. 44 |
| 350 | Petrus Hungarus           | consiliarius | H | 1417.03 | MCZ 6, p. 44 |
| 351 | Stephanus sartor Banus    | consiliarius | S | 1417.03 | MCZ 6, p. 44 |
| 352 | Stephanus sartor Pundyeh  | consiliarius | S | 1417.03 | MCZ 6, p. 44 |
| 353 | Michael filius Sebastiani | iudex        | S | 1419.03 | MCZ 6, p. 62 |
| 354 | Anthonius                 | iuratus      | L | 1419.03 | MCZ 6, p. 62 |
| 355 | Benedictus                | iuratus      | L | 1419.03 | MCZ 6, p. 62 |
| 356 | Demetrius                 | iuratus      | S | 1419.03 | MCZ 6, p. 62 |
| 357 | Friche                    | iuratus      | T | 1419.03 | MCZ 6, p. 62 |
| 358 | Gaspar                    | iuratus      | T | 1419.03 | MCZ 6, p. 62 |
| 359 | Pentera                   | iuratus      | H | 1419.03 | MCZ 6, p. 62 |
| 360 | Petrus                    | iuratus      | H | 1419.03 | MCZ 6, p. 62 |
| 361 | Stephanus                 | iuratus      | S | 1419.03 | MCZ 6, p. 62 |
| 362 | Dominicus frenipar        | consiliarius | S | 1419.03 | MCZ 6, p. 62 |
| 363 | Dominicus sagipar         | consiliarius | H | 1419.03 | MCZ 6, p. 62 |
| 364 | Georgius faber            | consiliarius | H | 1419.03 | MCZ 6, p. 62 |
| 365 | Iwan Jagodych             | consiliarius | H | 1419.03 | MCZ 6, p. 62 |
| 366 | Johannes Saronich         | consiliarius | S | 1419.03 | MCZ 6, p. 62 |
| 367 | Martinus Goychech         | consiliarius | S | 1419.03 | MCZ 6, p. 62 |
| 368 | Martinus sartor           | consiliarius | S | 1419.03 | MCZ 6, p. 62 |
| 369 | Mathias sartor            | consiliarius | H | 1419.03 | MCZ 6, p. 62 |
| 370 | Michael sartor            | consiliarius | S | 1419.03 | MCZ 6, p. 62 |
| 371 | Petrus frenipar           | consiliarius | S | 1419.03 | MCZ 6, p. 62 |
| 372 | Petrus Pazar              | consiliarius | S | 1419.03 | MCZ 6, p. 62 |
| 373 | Stephanus literatus       | consiliarius | H | 1419.03 | MCZ 6, p. 62 |



|     |                                |              |   |         |               |
|-----|--------------------------------|--------------|---|---------|---------------|
| 374 | Thomas faber                   | consiliarius | S | 1419.03 | MCZ 6, p. 62  |
| 375 | Anthonius pellifex             | consiliarius | T | 1419.03 | MCZ 6, p. 63  |
| 376 | Anthonius pridem judex         | consiliarius | T | 1419.03 | MCZ 6, p. 63  |
| 377 | Chon pridem judex              | consiliarius | L | 1419.03 | MCZ 6, p. 63  |
| 378 | Gyuan pridem judex             | consiliarius | L | 1419.03 | MCZ 6, p. 63  |
| 379 | Jacomellus                     | consiliarius | L | 1419.03 | MCZ 6, p. 63  |
| 380 | Lodouicus                      | consiliarius | L | 1419.03 | MCZ 6, p. 63  |
| 381 | Martinus Dwgh                  | consiliarius | T | 1419.03 | MCZ 6, p. 63  |
| 382 | Miclinus pridem judex          | consiliarius | T | 1419.03 | MCZ 6, p. 63  |
| 383 | Paulus                         | consiliarius | L | 1419.03 | MCZ 6, p. 63  |
| 384 | Petrus pridem judex            | consiliarius | T | 1419.03 | MCZ 6, p. 63  |
| 385 | Johannes filius Nicolai        | iudex        | H | 1420.03 | MCZ 6, p. 82  |
| 386 | Benedictus                     | iuratus      | L | 1420.03 | MCZ 6, p. 82  |
| 387 | Demetrius                      | iuratus      | S | 1420.03 | MCZ 6, p. 82  |
| 388 | Johannes                       | iuratus      | H | 1420.03 | MCZ 6, p. 82  |
| 389 | Johannes                       | iuratus      | T | 1420.03 | MCZ 6, p. 82  |
| 390 | Ladislaus                      | iuratus      | H | 1420.03 | MCZ 6, p. 82  |
| 391 | Lodouicus                      | iuratus      | L | 1420.03 | MCZ 6, p. 82  |
| 392 | Mathias                        | iuratus      | T | 1420.03 | MCZ 6, p. 82  |
| 393 | Paulus                         | iuratus      | S | 1420.03 | MCZ 6, p. 82  |
| 394 | Andreas                        | consiliarius | T | 1420.03 | MCZ 6, p. 82  |
| 395 | Anthonius judex                | consiliarius | T | 1420.03 | MCZ 6, p. 82  |
| 396 | Clemens                        | consiliarius | H | 1420.03 | MCZ 6, p. 82  |
| 397 | Johannes Prauz                 | consiliarius | T | 1420.03 | MCZ 6, p. 82  |
| 398 | Martinus                       | consiliarius | T | 1420.03 | MCZ 6, p. 82  |
| 399 | Mathias                        | consiliarius | H | 1420.03 | MCZ 6, p. 82  |
| 400 | Miclinus judex                 | consiliarius | T | 1420.03 | MCZ 6, p. 82  |
| 401 | Stephanus                      | consiliarius | H | 1420.03 | MCZ 6, p. 82  |
| 402 | Stephanus                      | consiliarius | H | 1420.03 | MCZ 6, p. 82  |
| 403 | Anthonius                      | consiliarius | L | 1420.03 | MCZ 6, p. 83  |
| 404 | Blasius                        | consiliarius | S | 1420.03 | MCZ 6, p. 83  |
| 405 | Blasius                        | consiliarius | S | 1420.03 | MCZ 6, p. 83  |
| 406 | Chon pridem judex              | consiliarius | L | 1420.03 | MCZ 6, p. 83  |
| 407 | Clemens                        | consiliarius | S | 1420.03 | MCZ 6, p. 83  |
| 408 | Dominicus                      | consiliarius | S | 1420.03 | MCZ 6, p. 83  |
| 409 | Gyuan pridem judex             | consiliarius | L | 1420.03 | MCZ 6, p. 83  |
| 410 | Jacomellus                     | consiliarius | L | 1420.03 | MCZ 6, p. 83  |
| 411 | Paulus                         | consiliarius | L | 1420.03 | MCZ 6, p. 83  |
| 412 | Petrus frenipar                | consiliarius | S | 1420.03 | MCZ 6, p. 83  |
| 413 | Stephanus literatus            | consiliarius | S | 1420.03 | MCZ 6, p. 83  |
| 414 | Valentinus                     | consiliarius | S | 1420.03 | MCZ 6, p. 83  |
| 415 | Johannes Pehem filius Johannis | iudex        | T | 1421.03 | MCZ 6, p. 100 |
| 416 | Andreas                        | iuratus      | T | 1421.03 | MCZ 6, p. 100 |
| 417 | Andreas                        | iuratus      | H | 1421.03 | MCZ 6, p. 100 |
| 418 | Anthonius                      | iuratus      | L | 1421.03 | MCZ 6, p. 100 |
| 419 | Frich                          | iuratus      | T | 1421.03 | MCZ 6, p. 100 |
| 420 | Mathias                        | iuratus      | H | 1421.03 | MCZ 6, p. 100 |
| 421 | Nicolaus                       | iuratus      | S | 1421.03 | MCZ 6, p. 100 |
| 422 | Paulus                         | iuratus      | L | 1421.03 | MCZ 6, p. 100 |
| 423 | Valentinus                     | iuratus      | S | 1421.03 | MCZ 6, p. 100 |
| 424 | Anthonius pridem judex         | consiliarius | T | 1421.03 | MCZ 6, p. 100 |
| 425 | Benedictus pridem juratus      | consiliarius | L | 1421.03 | MCZ 6, p. 100 |
| 426 | Gaspar pridem juratus          | consiliarius | T | 1421.03 | MCZ 6, p. 100 |
| 427 | Georgius                       | consiliarius | L | 1421.03 | MCZ 6, p. 100 |

|     |                            |              |   |         |               |
|-----|----------------------------|--------------|---|---------|---------------|
| 428 | Jacomellus pridem juratus  | consiliarius | L | 1421.03 | MCZ 6, p. 100 |
| 429 | Johannes Pero              | consiliarius | L | 1421.03 | MCZ 6, p. 100 |
| 430 | Martinus                   | consiliarius | T | 1421.03 | MCZ 6, p. 100 |
| 431 | Michael Caprini            | consiliarius | L | 1421.03 | MCZ 6, p. 100 |
| 432 | Miclinus pridem judex      | consiliarius | T | 1421.03 | MCZ 6, p. 100 |
| 433 | Stephnus pridem juratus    | consiliarius | T | 1421.03 | MCZ 6, p. 100 |
| 434 | Andreas Zuechiar           | consiliarius | S | 1421.03 | MCZ 6, p. 101 |
| 435 | Egidius carnifex           | consiliarius | S | 1421.03 | MCZ 6, p. 101 |
| 436 | Emericus aurifaber         | consiliarius | H | 1421.03 | MCZ 6, p. 101 |
| 437 | Georgius                   | consiliarius | S | 1421.03 | MCZ 6, p. 101 |
| 438 | Georgius carnifex          | consiliarius | S | 1421.03 | MCZ 6, p. 101 |
| 439 | Johannes pridem judex      | consiliarius | H | 1421.03 | MCZ 6, p. 101 |
| 440 | Lucas Hungarus             | consiliarius | H | 1421.03 | MCZ 6, p. 101 |
| 441 | Mathias decanus            | consiliarius | H | 1421.03 | MCZ 6, p. 101 |
| 442 | Nicolaus Verchek           | consiliarius | S | 1421.03 | MCZ 6, p. 101 |
| 443 | Petrus Pazar               | consiliarius | S | 1421.03 | MCZ 6, p. 101 |
| 444 | Plemenschyak               | consiliarius | S | 1421.03 | MCZ 6, p. 101 |
| 445 | Stephanus pellifex         | consiliarius | H | 1421.03 | MCZ 6, p. 101 |
| 446 | Thomas Suich               | consiliarius | S | 1421.03 | MCZ 6, p. 101 |
| 447 | Chon                       | iudex        | L | 1422.03 | MCZ 6, p. 108 |
| 448 | Andreas                    | iuratus      | T | 1422.03 | MCZ 6, p. 108 |
| 449 | Anthonius                  | iuratus      | L | 1422.03 | MCZ 6, p. 108 |
| 450 | Friche                     | iuratus      | T | 1422.03 | MCZ 6, p. 108 |
| 451 | Georgius                   | iuratus      | L | 1422.03 | MCZ 6, p. 108 |
| 452 | Johannes                   | iuratus      | H | 1422.03 | MCZ 6, p. 108 |
| 453 | Martinus                   | iuratus      | S | 1422.03 | MCZ 6, p. 108 |
| 454 | Stephanus                  | iuratus      | H | 1422.03 | MCZ 6, p. 108 |
| 455 | Valentinus                 | iuratus      | S | 1422.03 | MCZ 6, p. 108 |
| 456 | Andreanus decanus          | consiliarius | S | 1422.03 | MCZ 6, p. 108 |
| 457 | Anthonius carnifex         | consiliarius | S | 1422.03 | MCZ 6, p. 108 |
| 458 | Benedictus                 | consiliarius | L | 1422.03 | MCZ 6, p. 108 |
| 459 | Benedictus gener Michaelis | consiliarius | S | 1422.03 | MCZ 6, p. 108 |
| 460 | Egidius carnifex           | consiliarius | S | 1422.03 | MCZ 6, p. 108 |
| 461 | Emericus sartor            | consiliarius | S | 1422.03 | MCZ 6, p. 108 |
| 462 | Fabianus literatus         | consiliarius | S | 1422.03 | MCZ 6, p. 108 |
| 463 | Johannes Pero              | consiliarius | L | 1422.03 | MCZ 6, p. 108 |
| 464 | Lachko sutor               | consiliarius | S | 1422.03 | MCZ 6, p. 108 |
| 465 | Martinus Plemenschyak      | consiliarius | S | 1422.03 | MCZ 6, p. 108 |
| 466 | Martinus Ztizka            | consiliarius | S | 1422.03 | MCZ 6, p. 108 |
| 467 | Michael Caprini            | consiliarius | L | 1422.03 | MCZ 6, p. 108 |
| 468 | Nicolaus Verchek           | consiliarius | S | 1422.03 | MCZ 6, p. 108 |
| 469 | Paulus                     | consiliarius | L | 1422.03 | MCZ 6, p. 108 |
| 470 | Paulus sellipar            | consiliarius | S | 1422.03 | MCZ 6, p. 108 |
| 471 | Anthonius arcupar          | consiliarius | H | 1422.03 | MCZ 6, p. 109 |
| 472 | Anthonius Herichouich      | consiliarius | T | 1422.03 | MCZ 6, p. 109 |
| 473 | Anthonius Ozmonok          | consiliarius | H | 1422.03 | MCZ 6, p. 109 |
| 474 | Anthonius pridem judex     | consiliarius | T | 1422.03 | MCZ 6, p. 109 |
| 475 | Bederinchech               | consiliarius | H | 1422.03 | MCZ 6, p. 109 |
| 476 | Benedictus Vdile           | consiliarius | T | 1422.03 | MCZ 6, p. 109 |
| 477 | Gaspar pridem juratus      | consiliarius | T | 1422.03 | MCZ 6, p. 109 |
| 478 | Georgius Huzaren           | consiliarius | H | 1422.03 | MCZ 6, p. 109 |
| 479 | Georgius parvus            | consiliarius | H | 1422.03 | MCZ 6, p. 109 |
| 480 | Lucas gener Mathey         | consiliarius | H | 1422.03 | MCZ 6, p. 109 |
| 481 | Martinus Dvoeg             | consiliarius | T | 1422.03 | MCZ 6, p. 109 |

|     |                                |              |   |         |                         |
|-----|--------------------------------|--------------|---|---------|-------------------------|
| 482 | Michael filius Symonis         | iudex        | S | 1423.03 | MCZ 6, p. 114           |
| 483 | Benedictus                     | iuratus      | G | 1423.03 | MCZ 6, p. 114           |
| 484 | Demetrius                      | iuratus      | S | 1423.03 | MCZ 6, p. 114           |
| 485 | Friche                         | iuratus      | T | 1423.03 | MCZ 6, p. 114           |
| 486 | Georgius                       | iuratus      | H | 1423.03 | MCZ 6, p. 114           |
| 487 | Jacobus                        | iuratus      | S | 1423.03 | MCZ 6, p. 114           |
| 488 | Johannes                       | iuratus      | G | 1423.03 | MCZ 6, p. 114           |
| 489 | Laurencius                     | iuratus      | H | 1423.03 | MCZ 6, p. 114           |
| 490 | Martinus                       | iuratus      | T | 1423.03 | MCZ 6, p. 114           |
| 491 | Anthonius sartor               | consiliarius | S | 1423.03 | MCZ 6, p. 114           |
| 492 | Emericus aurifaber             | consiliarius | H | 1423.03 | MCZ 6, p. 114           |
| 493 | Gregorius parvus               | consiliarius | H | 1423.03 | MCZ 6, p. 114           |
| 494 | Gyurak carnifex                | consiliarius | S | 1423.03 | MCZ 6, p. 114           |
| 495 | Iwan decan                     | consiliarius | S | 1423.03 | MCZ 6, p. 114           |
| 496 | Johannes Kunsyich              | consiliarius | S | 1423.03 | MCZ 6, p. 114           |
| 497 | Mathei Fylech                  | consiliarius | S | 1423.03 | MCZ 6, p. 114           |
| 498 | Mathyas pridem iuratus         | consiliarius | H | 1423.03 | MCZ 6, p. 114           |
| 499 | Petrus Hungarus pridem Juratus | consiliarius | H | 1423.03 | MCZ 6, p. 114           |
| 500 | Petrus Pasar                   | consiliarius | S | 1423.03 | MCZ 6, p. 114           |
| 501 | Valentinus arcupar             | consiliarius | H | 1423.03 | MCZ 6, p. 114           |
| 502 | Andreas pridem iuratus         | consiliarius | T | 1423.03 | MCZ 6, p. 115           |
| 503 | Anthonius                      | consiliarius | I | 1423.03 | MCZ 6, p. 115           |
| 504 | Anthonius Herihowych           | consiliarius | T | 1423.03 | MCZ 6, p. 115           |
| 505 | Gaspar pridem iuratus          | consiliarius | T | 1423.03 | MCZ 6, p. 115           |
| 506 | Georgius Maryn                 | consiliarius | I | 1423.03 | MCZ 6, p. 115           |
| 507 | Jacomellus                     | consiliarius | I | 1423.03 | MCZ 6, p. 115           |
| 508 | Johannes Pehem                 | consiliarius | T | 1423.03 | MCZ 6, p. 115           |
| 509 | Johannes Prauz                 | consiliarius | T | 1423.03 | MCZ 6, p. 115           |
| 510 | Michael Caprini                | consiliarius | I | 1423.03 | MCZ 6, p. 115           |
| 511 | Paulus Gyuani                  | consiliarius | I | 1423.03 | MCZ 6, p. 115           |
| 512 | Nicolaus filius Fabiani        | iudex        |   | 1431.03 | MCZ 6, p. 134; 9, p.222 |
| 513 | Anthonius nosnycharicze        | iuratus      | I | 1431.03 | MCZ 6, p. 134           |
| 514 | Benedictus Gywani              | iuratus      | I | 1431.03 | MCZ 6, p. 134           |
| 515 | Georgius faber                 | iuratus      | H | 1431.03 | MCZ 6, p. 134           |
| 516 | Johannes lapicida              | iuratus      | T | 1431.03 | MCZ 6, p. 134           |
| 517 | Ladislaus aurifaber            | iuratus      | H | 1431.03 | MCZ 6, p. 134           |
| 518 | Martinus Zytarich              | iuratus      | T | 1431.03 | MCZ 6, p. 134           |
| 519 | Banus, ser                     | iuratus      | S | 1431.03 | MCZ 6, p. 134           |
| 520 | Stephanus Kneht                | iuratus      | S | 1431.03 | MCZ 6, p. 134           |
| 521 | Anthonius                      | consiliarius | S | 1431.03 | MCZ 6, p. 134           |
| 522 | Dyonisius decanus              | consiliarius | H | 1431.03 | MCZ 6, p. 134           |
| 523 | Egidius                        | consiliarius | S | 1431.03 | MCZ 6, p. 134           |
| 524 | Iwanus                         | consiliarius | S | 1431.03 | MCZ 6, p. 134           |
| 525 | Mathias sartor                 | consiliarius | H | 1431.03 | MCZ 6, p. 134           |
| 526 | Mathyas                        | consiliarius | S | 1431.03 | MCZ 6, p. 134           |
| 527 | Michael faber                  | consiliarius | H | 1431.03 | MCZ 6, p. 134           |
| 528 | Nicolaus aurifaber             | consiliarius | H | 1431.03 | MCZ 6, p. 134           |
| 529 | Paulus rasor                   | consiliarius | S | 1431.03 | MCZ 6, p. 134           |
| 530 | Paulus sartor                  | consiliarius | S | 1431.03 | MCZ 6, p. 134           |
| 531 | Petrus Hungarus                | consiliarius | H | 1431.03 | MCZ 6, p. 134           |
| 532 | Anthonius                      | consiliarius | I | 1431.03 | MCZ 6, p. 135           |
| 533 | Friche seu Fridericus          | consiliarius | T | 1431.03 | MCZ 6, p. 135           |
| 534 | Jacomellus                     | consiliarius | I | 1431.03 | MCZ 6, p. 135           |

|     |                                  |              |   |         |                         |
|-----|----------------------------------|--------------|---|---------|-------------------------|
| 535 | Jaxinus filius Petri Saphar      | consiliarius | T | 1431.03 | MCZ 6, p. 135           |
| 536 | Johannes                         | consiliarius | I | 1431.03 | MCZ 6, p. 135           |
| 537 | Marinus                          | consiliarius | I | 1431.03 | MCZ 6, p. 135           |
| 538 | Pero filius predicti Petri       | consiliarius | T | 1431.03 | MCZ 6, p. 135           |
| 539 | Petrus                           | consiliarius | I | 1431.03 | MCZ 6, p. 135           |
| 540 | Stepko juratus                   | consiliarius | T | 1431.03 | MCZ 6, p. 135           |
| 541 | Wolframus                        | consiliarius | T | 1431.03 | MCZ 6, p. 135           |
| 542 | Barnabas                         | iuratus      | H | 1432.02 | MCZ 6, p. 153           |
| 543 | Fabianus                         | iuratus      | S | 1432.02 | MCZ 6, p. 153           |
| 544 | Johannes                         | iuratus      | T | 1432.02 | MCZ 6, p. 153           |
| 545 | Leonardus                        | iuratus      | I | 1432.02 | MCZ 6, p. 153           |
| 546 | Marinus                          | iuratus      | I | 1432.02 | MCZ 6, p. 153           |
| 547 | Mathyas                          | iuratus      | H | 1432.02 | MCZ 6, p. 153           |
| 548 | Stephanus                        | iuratus      | T | 1432.02 | MCZ 6, p. 153           |
| 549 | Valentinus                       | iuratus      | S | 1432.02 | MCZ 6, p. 153           |
| 550 | Dyonisius                        | consiliarius | H | 1432.02 | MCZ 6, p. 153           |
| 551 | Mathyas                          | consiliarius | H | 1432.02 | MCZ 6, p. 153           |
| 552 | Nicolaus                         | consiliarius | H | 1432.02 | MCZ 6, p. 153           |
| 553 | Petrus                           | consiliarius | H | 1432.02 | MCZ 6, p. 153           |
| 554 | Petrus juratus                   | consiliarius | H | 1432.02 | MCZ 6, p. 153           |
| 555 | Anthonius                        | consiliarius | S | 1432.02 | MCZ 6, p. 154           |
| 556 | Balthasar                        | consiliarius | T | 1432.02 | MCZ 6, p. 154           |
| 557 | Benedictus                       | consiliarius | I | 1432.02 | MCZ 6, p. 154           |
| 558 | Blasius                          | consiliarius | S | 1432.02 | MCZ 6, p. 154           |
| 559 | Georgius                         | consiliarius | I | 1432.02 | MCZ 6, p. 154           |
| 560 | Jaxinus (alter)                  | consiliarius | T | 1432.02 | MCZ 6, p. 154           |
| 561 | Jaxinus juratus                  | consiliarius | T | 1432.02 | MCZ 6, p. 154           |
| 562 | Johannes                         | consiliarius | I | 1432.02 | MCZ 6, p. 154           |
| 563 | Lucas                            | consiliarius | S | 1432.02 | MCZ 6, p. 154           |
| 564 | Martinus juratus                 | consiliarius | T | 1432.02 | MCZ 6, p. 154           |
| 565 | Pero                             | consiliarius | T | 1432.02 | MCZ 6, p. 154           |
| 566 | Petrus                           | consiliarius | I | 1432.02 | MCZ 6, p. 154           |
| 567 | Thomas                           | consiliarius | S | 1432.02 | MCZ 6, p. 154           |
| 568 | Thomas                           | consiliarius | S | 1432.02 | MCZ 6, p. 154           |
| 569 | Thomsa                           | consiliarius | I | 1432.02 | MCZ 6, p. 154           |
| 570 | Valentinus                       | consiliarius | S | 1432.02 | MCZ 6, p. 154           |
| 571 | Stephanus filius Michaelis       | iudex        |   | 1433.02 | MCZ 6, p. 186; 9, p.258 |
| 572 | Blasius                          | iuratus      | S | 1433.02 | MCZ 6, p. 186           |
| 573 | Fabianus                         | iuratus      | S | 1433.02 | MCZ 6, p. 186           |
| 574 | Fryche                           | iuratus      | T | 1433.02 | MCZ 6, p. 186           |
| 575 | Georgius                         | iuratus      | H | 1433.02 | MCZ 6, p. 186           |
| 576 | Jacobus                          | iuratus      | T | 1433.02 | MCZ 6, p. 186           |
| 577 | Leonardus                        | iuratus      | I | 1433.02 | MCZ 6, p. 186           |
| 578 | Nicolaus                         | iuratus      | H | 1433.02 | MCZ 6, p. 186           |
| 579 | Thomas                           | iuratus      | I | 1433.02 | MCZ 6, p. 186           |
| 580 | Anthonius pridem juratus         | consiliarius | I | 1433.02 | MCZ 6, p. 186           |
| 581 | Balthasar                        | consiliarius | T | 1433.02 | MCZ 6, p. 186           |
| 582 | Georgius                         | consiliarius | I | 1433.02 | MCZ 6, p. 186           |
| 583 | Janko pridem juratus             | consiliarius | T | 1433.02 | MCZ 6, p. 186           |
| 584 | Johannes institor pridem juratus | consiliarius | T | 1433.02 | MCZ 6, p. 186           |
| 585 | Johannes pridem juratus          | consiliarius | I | 1433.02 | MCZ 6, p. 186           |
| 586 | Marinus pridem juratus           | consiliarius | I | 1433.02 | MCZ 6, p. 186           |
| 587 | Martinus pridem juratus          | consiliarius | T | 1433.02 | MCZ 6, p. 186           |

|     |                           |              |   |         |               |
|-----|---------------------------|--------------|---|---------|---------------|
| 588 | Michael                   | consiliarius | T | 1433.02 | MCZ 6, p. 186 |
| 589 | Petrus pridem juratus     | consiliarius | I | 1433.02 | MCZ 6, p. 186 |
| 590 | Dyonisius institor        | consiliarius | S | 1433.02 | MCZ 6, p. 187 |
| 591 | Emericus pridem juratus   | consiliarius | H | 1433.02 | MCZ 6, p. 187 |
| 592 | Georgius filius Pauli     | consiliarius | S | 1433.02 | MCZ 6, p. 187 |
| 593 | Iwan Jalchiew             | consiliarius | S | 1433.02 | MCZ 6, p. 187 |
| 594 | Michael faber             | consiliarius | H | 1433.02 | MCZ 6, p. 187 |
| 595 | Nicolaus gener Zupanichyn | consiliarius | S | 1433.02 | MCZ 6, p. 187 |
| 596 | Nicolaus sartor           | consiliarius | H | 1433.02 | MCZ 6, p. 187 |
| 597 | Petrus Klak               | consiliarius | H | 1433.02 | MCZ 6, p. 187 |
| 598 | Petrus Sudrowych          | consiliarius | S | 1433.02 | MCZ 6, p. 187 |
| 599 | Stephanus pellifex        | consiliarius | H | 1433.02 | MCZ 6, p. 187 |
| 600 | Thomas decanus            | consiliarius | S | 1433.02 | MCZ 6, p. 187 |
| 601 | Johannes filius Pero      | iudex        |   | 1434.02 | MCZ 6, p. 203 |
| 602 | Anthonius                 | iuratus      | I | 1434.02 | MCZ 6, p. 203 |
| 603 | Benedictus                | iuratus      | S | 1434.02 | MCZ 6, p. 203 |
| 604 | Fryche                    | iuratus      | T | 1434.02 | MCZ 6, p. 203 |
| 605 | Ladislaus                 | iuratus      | H | 1434.02 | MCZ 6, p. 203 |
| 606 | Martinus                  | iuratus      | T | 1434.02 | MCZ 6, p. 203 |
| 607 | Michael                   | iuratus      | H | 1434.02 | MCZ 6, p. 203 |
| 608 | Petrus                    | iuratus      | I | 1434.02 | MCZ 6, p. 203 |
| 609 | Valentinus                | iuratus      | S | 1434.02 | MCZ 6, p. 203 |
| 610 | Anthonius judex           | consiliarius | I | 1434.02 | MCZ 6, p. 203 |
| 611 | Jacomellus                | consiliarius | I | 1434.02 | MCZ 6, p. 203 |
| 612 | Leonardus                 | consiliarius | I | 1434.02 | MCZ 6, p. 203 |
| 613 | Marinus                   | consiliarius | I | 1434.02 | MCZ 6, p. 203 |
| 614 | Thomsa                    | consiliarius | I | 1434.02 | MCZ 6, p. 203 |
| 615 | Demetrius cultor          | consiliarius | S | 1434.02 | MCZ 6, p. 204 |
| 616 | Demetrius institor        | consiliarius | S | 1434.02 | MCZ 6, p. 204 |
| 617 | Elyas                     | consiliarius | S | 1434.02 | MCZ 6, p. 204 |
| 618 | Georgius                  | consiliarius | H | 1434.02 | MCZ 6, p. 204 |
| 619 | Gyan pellifex             | consiliarius | S | 1434.02 | MCZ 6, p. 204 |
| 620 | Jaxinus Bolyetych         | consiliarius | T | 1434.02 | MCZ 6, p. 204 |
| 621 | Johannes                  | consiliarius | T | 1434.02 | MCZ 6, p. 204 |
| 622 | Mathyas Ke.r.zowaych      | consiliarius | S | 1434.02 | MCZ 6, p. 204 |
| 623 | Michael                   | consiliarius | T | 1434.02 | MCZ 6, p. 204 |
| 624 | Nicolaus                  | consiliarius | H | 1434.02 | MCZ 6, p. 204 |
| 625 | Nicolaus (alter)          | consiliarius | H | 1434.02 | MCZ 6, p. 204 |
| 626 | Pero                      | consiliarius | T | 1434.02 | MCZ 6, p. 204 |
| 627 | Petrus                    | consiliarius | H | 1434.02 | MCZ 6, p. 204 |
| 628 | Petrus alter              | consiliarius | H | 1434.02 | MCZ 6, p. 204 |
| 629 | Stephanus judex           | consiliarius | T | 1434.02 | MCZ 6, p. 204 |
| 630 | Nicolaus filius Fabiani   | iudex        |   | 1435.02 | MCZ 6, p. 271 |
| 631 | Barnabas                  | iuratus      | H | 1435.02 | MCZ 6, p. 271 |
| 632 | Elyas                     | iuratus      | S | 1435.02 | MCZ 6, p. 271 |
| 633 | Fabianus                  | iuratus      | S | 1435.02 | MCZ 6, p. 271 |
| 634 | Fryche                    | iuratus      | T | 1435.02 | MCZ 6, p. 271 |
| 635 | Georgius                  | iuratus      | I | 1435.02 | MCZ 6, p. 271 |
| 636 | Jacobus                   | iuratus      | T | 1435.02 | MCZ 6, p. 271 |
| 637 | Petrus                    | iuratus      | H | 1435.02 | MCZ 6, p. 271 |
| 638 | Thomas                    | iuratus      | I | 1435.02 | MCZ 6, p. 271 |
| 639 | Anthonius faber           | consiliarius | S | 1435.02 | MCZ 6, p. 271 |
| 640 | Augustinus Kusne          | consiliarius | S | 1435.02 | MCZ 6, p. 271 |
| 641 | Benedictus Jagnye         | consiliarius | S | 1435.02 | MCZ 6, p. 271 |

|     |                                |              |   |         |                            |
|-----|--------------------------------|--------------|---|---------|----------------------------|
| 642 | Franciscus corrigiator         | consiliarius | S | 1435.02 | MCZ 6, p. 271              |
| 643 | Mathyas gener Rakarich         | consiliarius | S | 1435.02 | MCZ 6, p. 271              |
| 644 | Anthonius arcupar              | consiliarius | H | 1435.02 | MCZ 6, p. 272              |
| 645 | Balthasar                      | consiliarius | T | 1435.02 | MCZ 6, p. 272              |
| 646 | Benedictus Gywan               | consiliarius | I | 1435.02 | MCZ 6, p. 272              |
| 647 | Jacobus filius Bolye           | consiliarius | T | 1435.02 | MCZ 6, p. 272              |
| 648 | Jacobus medicus                | consiliarius | I | 1435.02 | MCZ 6, p. 272              |
| 649 | Johannes lapicida              | consiliarius | T | 1435.02 | MCZ 6, p. 272              |
| 650 | Leonardus                      | consiliarius | I | 1435.02 | MCZ 6, p. 272              |
| 651 | Marinus juratus                | consiliarius | I | 1435.02 | MCZ 6, p. 272              |
| 652 | Martinus juratus               | consiliarius | T | 1435.02 | MCZ 6, p. 272              |
| 653 | Nicolaus gener Gregurich       | consiliarius | H | 1435.02 | MCZ 6, p. 272              |
| 654 | Nicolaus juratus               | consiliarius | H | 1435.02 | MCZ 6, p. 272              |
| 655 | Petrus Barber                  | consiliarius | I | 1435.02 | MCZ 6, p. 272              |
| 656 | Stephanus judex                | consiliarius | T | 1435.02 | MCZ 6, p. 272              |
| 657 | Thomas frater Stephani         | consiliarius | H | 1435.02 | MCZ 6, p. 272              |
| 658 | Valentinus arcupar             | consiliarius | H | 1435.02 | MCZ 6, p. 272              |
| 659 | Petrus filius Pauli            | iudex        |   | 1436.02 | MCZ 6, p. 248              |
| 660 | Anthonius juratus              | iuratus      | I | 1436.02 | MCZ 6, p. 248              |
| 661 | Barnabas juratus               | iuratus      | H | 1436.02 | MCZ 6, p. 248              |
| 662 | Demetrius juratus              | iuratus      | S | 1436.02 | MCZ 6, p. 248              |
| 663 | Fryche juratus                 | iuratus      | T | 1436.02 | MCZ 6, p. 248              |
| 664 | Marinus juratus                | iuratus      | I | 1436.02 | MCZ 6, p. 248              |
| 665 | Nicolaus juratus               | iuratus      | H | 1436.02 | MCZ 6, p. 248              |
| 666 | Petrus juratus                 | iuratus      | T | 1436.02 | MCZ 6, p. 248              |
| 667 | Valentinus juratus             | iuratus      | S | 1436.02 | MCZ 6, p. 248              |
| 668 | Anthonius lukar                | consiliarius | H | 1436.02 | MCZ 6, p. 248              |
| 669 | Dyonisius decanus              | consiliarius | H | 1436.02 | MCZ 6, p. 248              |
| 670 | Mathyas niger                  | consiliarius | H | 1436.02 | MCZ 6, p. 248              |
| 671 | Nicolaus sartor                | consiliarius | H | 1436.02 | MCZ 6, p. 248              |
| 672 | Valentunus lukar               | consiliarius | H | 1436.02 | MCZ 6, p. 248              |
| 673 | Augustinus Kusne               | consiliarius | S | 1436.02 | MCZ 6, p. 249              |
| 674 | Balthasar                      | consiliarius | T | 1436.02 | MCZ 6, p. 249              |
| 675 | Benedictus Gywani              | consiliarius | I | 1436.02 | MCZ 6, p. 249              |
| 676 | Blasius frater domini Anthonii | consiliarius | S | 1436.02 | MCZ 6, p. 249              |
| 677 | Emericus Barberichyn           | consiliarius | S | 1436.02 | MCZ 6, p. 249              |
| 678 | Gregorius gener Wrecharich     | consiliarius | S | 1436.02 | MCZ 6, p. 249              |
| 679 | Jansek carnifex                | consiliarius | T | 1436.02 | MCZ 6, p. 249              |
| 680 | Jaxinus Bolye                  | consiliarius | T | 1436.02 | MCZ 6, p. 249              |
| 681 | Jaxinus Petri                  | consiliarius | T | 1436.02 | MCZ 6, p. 249              |
| 682 | Johannes judex                 | consiliarius | I | 1436.02 | MCZ 6, p. 249              |
| 683 | Leonardus Italicus             | consiliarius | I | 1436.02 | MCZ 6, p. 249              |
| 684 | Martinus sartor                | consiliarius | S | 1436.02 | MCZ 6, p. 249              |
| 685 | Martinus Zytarichew            | consiliarius | T | 1436.02 | MCZ 6, p. 249              |
| 686 | Petrus Barber                  | consiliarius | I | 1436.02 | MCZ 6, p. 249              |
| 687 | Thomas Choni                   | consiliarius | I | 1436.02 | MCZ 6, p. 249              |
| 688 | Jacobus filius Johannis Bole   | iudex        |   | 1437.02 | MCZ 6, p. 266; 9,<br>p.315 |
| 689 | Blasius                        | iuratus      |   | 1437.02 | MCZ 6, p. 266              |
| 690 | Georgius                       | iuratus      |   | 1437.02 | MCZ 6, p. 266              |
| 691 | Georgius                       | iuratus      |   | 1437.02 | MCZ 6, p. 266              |
| 692 | Jacobus                        | iuratus      |   | 1437.02 | MCZ 6, p. 266              |
| 693 | Johannes                       | iuratus      |   | 1437.02 | MCZ 6, p. 266              |
| 694 | Mathyas                        | iuratus      |   | 1437.02 | MCZ 6, p. 266              |

|     |                                |              |         |               |
|-----|--------------------------------|--------------|---------|---------------|
| 695 | Nicolaus                       | iuratus      | 1437.02 | MCZ 6, p. 266 |
| 696 | Nicolaus (alter)               | iuratus      | 1437.02 | MCZ 6, p. 266 |
| 697 | Benedictus sartor              | consiliarius | 1437.02 | MCZ 6, p. 266 |
| 698 | Blasius frater domini Anthonii | consiliarius | 1437.02 | MCZ 6, p. 266 |
| 699 | Blasius Kurmanich              | consiliarius | 1437.02 | MCZ 6, p. 266 |
| 700 | Dyonisius sartor               | consiliarius | 1437.02 | MCZ 6, p. 266 |
| 701 | Jansek                         | consiliarius | 1437.02 | MCZ 6, p. 266 |
| 702 | Johannes institor              | consiliarius | 1437.02 | MCZ 6, p. 266 |
| 703 | Mathei decanus                 | consiliarius | 1437.02 | MCZ 6, p. 266 |
| 704 | Mathei Kerzowaych              | consiliarius | 1437.02 | MCZ 6, p. 266 |
| 705 | Petrus sartor                  | consiliarius | 1437.02 | MCZ 6, p. 266 |
| 706 | Andreas Cziganichyn            | consiliarius | 1437.02 | MCZ 6, p. 267 |
| 707 | Clemens frenipar               | consiliarius | 1437.02 | MCZ 6, p. 267 |
| 708 | Emericus Sega                  | consiliarius | 1437.02 | MCZ 6, p. 267 |
| 709 | Gregorius institor             | consiliarius | 1437.02 | MCZ 6, p. 267 |
| 710 | Martinus sartor                | consiliarius | 1437.02 | MCZ 6, p. 267 |
| 711 | Michael Georgii                | consiliarius | 1437.02 | MCZ 6, p. 267 |
| 712 | Petrus Barber                  | consiliarius | 1437.02 | MCZ 6, p. 267 |
| 713 | Andreas Bogdanich              | consiliarius | 1437.02 | MCZ 6, p. 267 |
| 714 | Anthonius decanus              | consiliarius | 1437.02 | MCZ 6, p. 267 |
| 715 | Anthonius faber                | consiliarius | 1437.02 | MCZ 6, p. 267 |
| 716 | Blasius Czaranthowych          | consiliarius | 1437.02 | MCZ 6, p. 267 |
| 717 | Briccius piscator              | consiliarius | 1437.02 | MCZ 6, p. 267 |
| 718 | Nicolaus Bogdanich             | consiliarius | 1437.02 | MCZ 6, p. 267 |
| 719 | Stephanus lapicida             | consiliarius | 1437.02 | MCZ 6, p. 267 |
| 720 | Valentinus arcupar             | consiliarius | 1437.02 | MCZ 6, p. 267 |
| 721 | Marinus filius Clarus          | iudex        | 1438.02 | MCZ 6, p. 281 |
| 722 | Augustinus                     | iuratus      | 1438.02 | MCZ 6, p. 281 |
| 723 | Emericus                       | iuratus      | 1438.02 | MCZ 6, p. 281 |
| 724 | Fricze                         | iuratus      | 1438.02 | MCZ 6, p. 281 |
| 725 | Mathyas                        | iuratus      | 1438.02 | MCZ 6, p. 281 |
| 726 | Nicolaus                       | iuratus      | 1438.02 | MCZ 6, p. 281 |
| 727 | Nicolaus                       | iuratus      | 1438.02 | MCZ 6, p. 281 |
| 728 | Paulus                         | iuratus      | 1438.02 | MCZ 6, p. 281 |
| 729 | Thomas Choni                   | iuratus      | 1438.02 | MCZ 6, p. 281 |
| 730 | Anthonius                      | consiliarius | 1438.02 | MCZ 6, p. 281 |
| 731 | Emericus                       | consiliarius | 1438.02 | MCZ 6, p. 281 |
| 732 | Georgius                       | consiliarius | 1438.02 | MCZ 6, p. 281 |
| 733 | Georgius                       | consiliarius | 1438.02 | MCZ 6, p. 281 |
| 734 | Jacobus                        | consiliarius | 1438.02 | MCZ 6, p. 281 |
| 735 | Mathey                         | consiliarius | 1438.02 | MCZ 6, p. 281 |
| 736 | Stephanus                      | consiliarius | 1438.02 | MCZ 6, p. 281 |
| 737 | Stephanus (alter)              | consiliarius | 1438.02 | MCZ 6, p. 281 |
| 738 | Thomas                         | consiliarius | 1438.02 | MCZ 6, p. 281 |
| 739 | Andreas                        | consiliarius | 1438.02 | MCZ 6, p. 282 |
| 740 | Anthonius                      | consiliarius | 1438.02 | MCZ 6, p. 282 |
| 741 | Blasius                        | consiliarius | 1438.02 | MCZ 6, p. 282 |
| 742 | Clemens                        | consiliarius | 1438.02 | MCZ 6, p. 282 |
| 743 | Clemens                        | consiliarius | 1438.02 | MCZ 6, p. 282 |
| 744 | Dyonisius                      | consiliarius | 1438.02 | MCZ 6, p. 282 |
| 745 | Gregorius                      | consiliarius | 1438.02 | MCZ 6, p. 282 |
| 746 | Jansek                         | consiliarius | 1438.02 | MCZ 6, p. 282 |
| 747 | Johannes                       | consiliarius | 1438.02 | MCZ 6, p. 282 |
| 748 | Ladislaus                      | consiliarius | 1438.02 | MCZ 6, p. 282 |

|     |                                    |              |         |                            |
|-----|------------------------------------|--------------|---------|----------------------------|
| 749 | Marcus                             | consiliarius | 1438.02 | MCZ 6, p. 282              |
| 750 | Michael                            | consiliarius | 1438.02 | MCZ 6, p. 282              |
| 751 | Nicolaus                           | consiliarius | 1438.02 | MCZ 6, p. 282              |
| 752 | Nicolaus                           | consiliarius | 1438.02 | MCZ 6, p. 282              |
| 753 | Pero                               | consiliarius | 1438.02 | MCZ 6, p. 282              |
| 754 | Martinus filius Thome              | iudex        | 1439.02 | MCZ 6, p. 304              |
| 755 | Frycze                             | iuratus      | 1439.02 | MCZ 6, p. 304              |
| 756 | Georgius                           | iuratus      | 1439.02 | MCZ 6, p. 304              |
| 757 | Georgius                           | iuratus      | 1439.02 | MCZ 6, p. 304              |
| 758 | Jacobus                            | iuratus      | 1439.02 | MCZ 6, p. 304              |
| 759 | Johannes                           | iuratus      | 1439.02 | MCZ 6, p. 304              |
| 760 | Nicolaus                           | iuratus      | 1439.02 | MCZ 6, p. 304              |
| 761 | Stephanus                          | iuratus      | 1439.02 | MCZ 6, p. 304              |
| 762 | Vrbanus                            | iuratus      | 1439.02 | MCZ 6, p. 304              |
| 763 | Benedictus                         | consiliarius | 1439.02 | MCZ 6, p. 304              |
| 764 | Briccius                           | consiliarius | 1439.02 | MCZ 6, p. 304              |
| 765 | Clemens                            | consiliarius | 1439.02 | MCZ 6, p. 304              |
| 766 | Dyonisius                          | consiliarius | 1439.02 | MCZ 6, p. 304              |
| 767 | Georgius                           | consiliarius | 1439.02 | MCZ 6, p. 304              |
| 768 | Nicolaus                           | consiliarius | 1439.02 | MCZ 6, p. 304              |
| 769 | Petrus                             | consiliarius | 1439.02 | MCZ 6, p. 304              |
| 770 | Stephanus lapicida                 | consiliarius | 1439.02 | MCZ 6, p. 304              |
| 771 | Stephanus pellifex                 | consiliarius | 1439.02 | MCZ 6, p. 304              |
| 772 | Anthonius                          | consiliarius | 1439.02 | MCZ 6, p. 305              |
| 773 | Benedictus                         | consiliarius | 1439.02 | MCZ 6, p. 305              |
| 774 | Clemens                            | consiliarius | 1439.02 | MCZ 6, p. 305              |
| 775 | Dyonisius                          | consiliarius | 1439.02 | MCZ 6, p. 305              |
| 776 | Emericus                           | consiliarius | 1439.02 | MCZ 6, p. 305              |
| 777 | Georgius                           | consiliarius | 1439.02 | MCZ 6, p. 305              |
| 778 | Johannes aliter Jansek vocatus     | consiliarius | 1439.02 | MCZ 6, p. 305              |
| 779 | Johannes sartor                    | consiliarius | 1439.02 | MCZ 6, p. 305              |
| 780 | Laurencius                         | consiliarius | 1439.02 | MCZ 6, p. 305              |
| 781 | Leonardus                          | consiliarius | 1439.02 | MCZ 6, p. 305              |
| 782 | Matheus                            | consiliarius | 1439.02 | MCZ 6, p. 305              |
| 783 | Michael                            | consiliarius | 1439.02 | MCZ 6, p. 305              |
| 784 | Petrus                             | consiliarius | 1439.02 | MCZ 6, p. 305              |
| 785 | Stephanus                          | consiliarius | 1439.02 | MCZ 6, p. 305              |
| 786 | Stephanus Praudich                 | consiliarius | 1439.02 | MCZ 6, p. 305              |
| 787 | Thomas                             | consiliarius | 1439.02 | MCZ 6, p. 305              |
| 788 | Blasius filius Pauli               | iudex        | 1441.02 | MCZ 6, p. 342; 10,<br>p. 8 |
| 789 | Andreas                            | iuratus      | 1441.02 | MCZ 6, p. 342              |
| 790 | Fabianus                           | iuratus      | 1441.02 | MCZ 6, p. 342              |
| 791 | Georgius                           | iuratus      | 1441.02 | MCZ 6, p. 342              |
| 792 | Georgius                           | iuratus      | 1441.02 | MCZ 6, p. 342              |
| 793 | Gregorius                          | iuratus      | 1441.02 | MCZ 6, p. 342              |
| 794 | Johannes                           | iuratus      | 1441.02 | MCZ 6, p. 342              |
| 795 | Matheus                            | iuratus      | 1441.02 | MCZ 6, p. 342              |
| 796 | Matheus                            | iuratus      | 1441.02 | MCZ 6, p. 342              |
| 797 | Andreas filius Symonis (de) Raboch | consiliarius | 1441.02 | MCZ 6, p. 342              |
| 798 | Anthonius Chernyn                  | consiliarius | 1441.02 | MCZ 6, p. 342              |
| 799 | Anthonius Joffanow                 | consiliarius | 1441.02 | MCZ 6, p. 342              |
| 800 | Johannes                           | consiliarius | 1441.02 | MCZ 6, p. 342              |
| 801 | Mathyas frater Martini iudicis     | consiliarius | 1441.02 | MCZ 6, p. 342              |



|     |                               |              |         |                             |
|-----|-------------------------------|--------------|---------|-----------------------------|
| 802 | Nicolaus literatus            | consiliarius | 1441.02 | MCZ 6, p. 342               |
| 803 | Sebastianus Lyubak            | consiliarius | 1441.02 | MCZ 6, p. 342               |
| 804 | Sebastianus Soldinar          | consiliarius | 1441.02 | MCZ 6, p. 342               |
| 805 | Andreas                       | consiliarius | 1441.02 | MCZ 6, p. 343               |
| 806 | Anthonius faber               | consiliarius | 1441.02 | MCZ 6, p. 343               |
| 807 | Blasius sartor                | consiliarius | 1441.02 | MCZ 6, p. 343               |
| 808 | Emericus Sega                 | consiliarius | 1441.02 | MCZ 6, p. 343               |
| 809 | Franciscus frenipar           | consiliarius | 1441.02 | MCZ 6, p. 343               |
| 810 | Gallus                        | consiliarius | 1441.02 | MCZ 6, p. 343               |
| 811 | Georgius successor Petri      | consiliarius | 1441.02 | MCZ 6, p. 343               |
| 812 | Gregorius faber               | consiliarius | 1441.02 | MCZ 6, p. 343               |
| 813 | Jacobus frater Emerici jurati | consiliarius | 1441.02 | MCZ 6, p. 343               |
| 814 | Ladislaus Czaranthowych       | consiliarius | 1441.02 | MCZ 6, p. 343               |
| 815 | Ladislaus Fudrechich          | consiliarius | 1441.02 | MCZ 6, p. 343               |
| 816 | Mathyas niger                 | consiliarius | 1441.02 | MCZ 6, p. 343               |
| 817 | Nicolaus Chehko               | consiliarius | 1441.02 | MCZ 6, p. 343               |
| 818 | Nicolaus sartor               | consiliarius | 1441.02 | MCZ 6, p. 343               |
| 819 | Petrus Pogled                 | consiliarius | 1441.02 | MCZ 6, p. 343               |
| 820 | Philippus filius Marci        | consiliarius | 1441.02 | MCZ 6, p. 343               |
| 821 | Thomas frenipar               | consiliarius | 1441.02 | MCZ 6, p. 343               |
| 822 | Valentinus faber              | consiliarius | 1441.02 | MCZ 6, p. 343               |
| 823 | Nicolaus filius Petri         | iudex        | 1442.02 | MCZ 6, p. 359; 10,<br>p. 16 |
| 824 | Emericus                      | iuratus      | 1442.02 | MCZ 6, p. 359               |
| 825 | Emericus                      | iuratus      | 1442.02 | MCZ 6, p. 359               |
| 826 | Georgius                      | iuratus      | 1442.02 | MCZ 6, p. 359               |
| 827 | Georgius                      | iuratus      | 1442.02 | MCZ 6, p. 359               |
| 828 | Gregorius                     | iuratus      | 1442.02 | MCZ 6, p. 359               |
| 829 | Gregorius                     | iuratus      | 1442.02 | MCZ 6, p. 359               |
| 830 | Mathyas                       | iuratus      | 1442.02 | MCZ 6, p. 359               |
| 831 | Nicolaus                      | iuratus      | 1442.02 | MCZ 6, p. 359               |
| 832 | Blasius                       | consiliarius | 1442.02 | MCZ 6, p. 359               |
| 833 | Georgius                      | consiliarius | 1442.02 | MCZ 6, p. 359               |
| 834 | Georgius sellator             | consiliarius | 1442.02 | MCZ 6, p. 359               |
| 835 | Mathyas                       | consiliarius | 1442.02 | MCZ 6, p. 359               |
| 836 | Mathyas                       | consiliarius | 1442.02 | MCZ 6, p. 359               |
| 837 | Petrus cliens                 | consiliarius | 1442.02 | MCZ 6, p. 359               |
| 838 | Philippus                     | consiliarius | 1442.02 | MCZ 6, p. 359               |
| 839 | Gregorius Sayko               | consiliarius | 1442.02 | MCZ 6, p. 359               |
| 840 | Bartholomeus                  | consiliarius | 1442.02 | MCZ 6, p. 360               |
| 841 | Fabianus sartor               | consiliarius | 1442.02 | MCZ 6, p. 360               |
| 842 | Georgius cliens               | consiliarius | 1442.02 | MCZ 6, p. 360               |
| 843 | Georgius faber                | consiliarius | 1442.02 | MCZ 6, p. 360               |
| 844 | Gregorius faber               | consiliarius | 1442.02 | MCZ 6, p. 360               |
| 845 | Gregorius Valentini           | consiliarius | 1442.02 | MCZ 6, p. 360               |
| 846 | Johannes sartor               | consiliarius | 1442.02 | MCZ 6, p. 360               |
| 847 | Johannes successor Bani       | consiliarius | 1442.02 | MCZ 6, p. 360               |
| 848 | Leonardus                     | consiliarius | 1442.02 | MCZ 6, p. 360               |
| 849 | Martinus faber                | consiliarius | 1442.02 | MCZ 6, p. 360               |
| 850 | Petrus                        | consiliarius | 1442.02 | MCZ 6, p. 360               |
| 851 | Petrus lucifigulus            | consiliarius | 1442.02 | MCZ 6, p. 360               |
| 852 | Thomas frenipar               | consiliarius | 1442.02 | MCZ 6, p. 360               |
| 853 | Valentinus faber              | consiliarius | 1442.02 | MCZ 6, p. 360               |
| 854 | Valentinus tributarius        | consiliarius | 1442.02 | MCZ 6, p. 360               |

|     |   |              |         |                             |
|-----|---|--------------|---------|-----------------------------|
| 855 | Vrbanus                                   | consiliarius | 1442.02 | MCZ 6, p. 360               |
| 856 | Benedictus filius Michaeli                | iudex        | 1443.02 | MCZ 6, p. 380; 10,<br>p. 32 |
| 857 | Demetrius                                 | iuratus      | 1443.02 | MCZ 6, p. 380               |
| 858 | Emericus                                  | iuratus      | 1443.02 | MCZ 6, p. 380               |
| 859 | Georgius                                  | iuratus      | 1443.02 | MCZ 6, p. 380               |
| 860 | Michael                                   | iuratus      | 1443.02 | MCZ 6, p. 380               |
| 861 | Paulus                                    | iuratus      | 1443.02 | MCZ 6, p. 380               |
| 862 | Petrus                                    | iuratus      | 1443.02 | MCZ 6, p. 380               |
| 863 | Sebastianus                               | iuratus      | 1443.02 | MCZ 6, p. 380               |
| 864 | Vrbanus                                   | iuratus      | 1443.02 | MCZ 6, p. 380               |
| 865 | Anthonius carnifex Joffanow               | consiliarius | 1443.02 | MCZ 6, p. 380               |
| 866 | Benedictus Jagnyn                         | consiliarius | 1443.02 | MCZ 6, p. 380               |
| 867 | Georgius lucifigulus                      | consiliarius | 1443.02 | MCZ 6, p. 380               |
| 868 | Georgius Zydarych                         | consiliarius | 1443.02 | MCZ 6, p. 380               |
| 869 | Gregorius lucifigulus                     | consiliarius | 1443.02 | MCZ 6, p. 380               |
| 870 | Iwan Turk                                 | consiliarius | 1443.02 | MCZ 6, p. 380               |
| 871 | Leonardus sutor                           | consiliarius | 1443.02 | MCZ 6, p. 380               |
| 872 | Marcus frater domini Marci                | consiliarius | 1443.02 | MCZ 6, p. 380               |
| 873 | Mathyas carpentarius                      | consiliarius | 1443.02 | MCZ 6, p. 380               |
| 874 | Blasius faber                             | consiliarius | 1443.02 | MCZ 6, p. 381               |
| 875 | Blasius institor                          | consiliarius | 1443.02 | MCZ 6, p. 381               |
| 876 | Dyonisius aurifaber                       | consiliarius | 1443.02 | MCZ 6, p. 381               |
| 877 | Franciscus frenipar                       | consiliarius | 1443.02 | MCZ 6, p. 381               |
| 878 | Georgius Juricza                          | consiliarius | 1443.02 | MCZ 6, p. 381               |
| 879 | Georgius Rosyn                            | consiliarius | 1443.02 | MCZ 6, p. 381               |
| 880 | Georgius sellipar                         | consiliarius | 1443.02 | MCZ 6, p. 381               |
| 881 | Johannes institor                         | consiliarius | 1443.02 | MCZ 6, p. 381               |
| 882 | Laurencius sutor dictus Jansek            | consiliarius | 1443.02 | MCZ 6, p. 381               |
| 883 | Michael filius Pauli selliparis           | consiliarius | 1443.02 | MCZ 6, p. 381               |
| 884 | Michael sutor                             | consiliarius | 1443.02 | MCZ 6, p. 381               |
| 885 | Nicolaus agriculor                        | consiliarius | 1443.02 | MCZ 6, p. 381               |
| 886 | Petrus Zydarych                           | consiliarius | 1443.02 | MCZ 6, p. 381               |
| 887 | Thomas frenipar                           | consiliarius | 1443.02 | MCZ 6, p. 381               |
| 888 | Thomas sartor                             | consiliarius | 1443.02 | MCZ 6, p. 381               |
| 889 | Valentinus Grabsrych                      | consiliarius | 1443.02 | MCZ 6, p. 381               |
| 890 | Vrbanus Rosyn                             | consiliarius | 1443.02 | MCZ 6, p. 381               |
| 891 | Valentinus filius Michaeli dicti Saronych | iudex        | 1445.02 | MCZ 6, p. 414               |
| 892 | Blasius                                   | iuratus      | 1445.02 | MCZ 6, p. 414               |
| 893 | Clemens                                   | iuratus      | 1445.02 | MCZ 6, p. 414               |
| 894 | Clemens                                   | iuratus      | 1445.02 | MCZ 6, p. 414               |
| 895 | Dyonisius                                 | iuratus      | 1445.02 | MCZ 6, p. 414               |
| 896 | Georgius                                  | iuratus      | 1445.02 | MCZ 6, p. 414               |
| 897 | Michael                                   | iuratus      | 1445.02 | MCZ 6, p. 414               |
| 898 | Petrus                                    | iuratus      | 1445.02 | MCZ 6, p. 414               |
| 899 | Vrbanus                                   | iuratus      | 1445.02 | MCZ 6, p. 414               |
| 900 | Anthonius carnifex                        | consiliarius | 1445.02 | MCZ 6, p. 414               |
| 901 | Benedictus literatus                      | consiliarius | 1445.02 | MCZ 6, p. 414               |
| 902 | Georgius sartor                           | consiliarius | 1445.02 | MCZ 6, p. 414               |
| 903 | Gregorius agriculor                       | consiliarius | 1445.02 | MCZ 6, p. 414               |
| 904 | Iwan Owchar dictus                        | consiliarius | 1445.02 | MCZ 6, p. 414               |
| 905 | Marcus agriculor                          | consiliarius | 1445.02 | MCZ 6, p. 414               |
| 906 | Thomas pater Blasii jurati                | consiliarius | 1445.02 | MCZ 6, p. 414               |
| 907 | Vrbanus literatus                         | consiliarius | 1445.02 | MCZ 6, p. 414               |

|     |                                    |              |         |               |
|-----|------------------------------------|--------------|---------|---------------|
| 908 | Anthonius arcupar                  | consiliarius | 1445.02 | MCZ 6, p. 415 |
| 909 | Blasius frenipar                   | consiliarius | 1445.02 | MCZ 6, p. 415 |
| 910 | Emericus frenipar                  | consiliarius | 1445.02 | MCZ 6, p. 415 |
| 911 | Georgius sartor                    | consiliarius | 1445.02 | MCZ 6, p. 415 |
| 912 | Johannes agriculor                 | consiliarius | 1445.02 | MCZ 6, p. 415 |
| 913 | Johannes carnifex                  | consiliarius | 1445.02 | MCZ 6, p. 415 |
| 914 | Johannes dictus Sporrar            | consiliarius | 1445.02 | MCZ 6, p. 415 |
| 915 | Leonardus agriculor                | consiliarius | 1445.02 | MCZ 6, p. 415 |
| 916 | Marcus filius Michaelis Sebastiani | consiliarius | 1445.02 | MCZ 6, p. 415 |
| 917 | Mathyas carpentarius               | consiliarius | 1445.02 | MCZ 6, p. 415 |
| 918 | Mathyas sartor                     | consiliarius | 1445.02 | MCZ 6, p. 415 |
| 919 | Michael sellator                   | consiliarius | 1445.02 | MCZ 6, p. 415 |
| 920 | Nicolaus agriculor                 | consiliarius | 1445.02 | MCZ 6, p. 415 |
| 921 | Nicolaus dictus Mechotreb          | consiliarius | 1445.02 | MCZ 6, p. 415 |
| 922 | Thomas carnifex                    | consiliarius | 1445.02 | MCZ 6, p. 415 |
| 923 | Valentinus tributarius             | consiliarius | 1445.02 | MCZ 6, p. 415 |
| 924 | Martinus filius Thome              | iudex        | 1446.02 | MCZ 6, p. 438 |
| 925 | Benedictus                         | iuratus      | 1446.02 | MCZ 6, p. 438 |
| 926 | Demetrius                          | iuratus      | 1446.02 | MCZ 6, p. 438 |
| 927 | Fabianus                           | iuratus      | 1446.02 | MCZ 6, p. 438 |
| 928 | Georgius                           | iuratus      | 1446.02 | MCZ 6, p. 438 |
| 929 | Georgius (alter)                   | iuratus      | 1446.02 | MCZ 6, p. 438 |
| 930 | Jacobus                            | iuratus      | 1446.02 | MCZ 6, p. 438 |
| 931 | Marcus                             | iuratus      | 1446.02 | MCZ 6, p. 438 |
| 932 | Nicolaus                           | iuratus      | 1446.02 | MCZ 6, p. 438 |
| 933 | Andreas de Raboch                  | consiliarius | 1446.02 | MCZ 6, p. 438 |
| 934 | Georgius sartor                    | consiliarius | 1446.02 | MCZ 6, p. 438 |
| 935 | Janko arcupar                      | consiliarius | 1446.02 | MCZ 6, p. 438 |
| 936 | Johannes sartor                    | consiliarius | 1446.02 | MCZ 6, p. 438 |
| 937 | Marcus filius Sebastiani           | consiliarius | 1446.02 | MCZ 6, p. 438 |
| 938 | Nicolaus sartor                    | consiliarius | 1446.02 | MCZ 6, p. 438 |
| 939 | Philippus aurifaber                | consiliarius | 1446.02 | MCZ 6, p. 438 |
| 940 | Thomas sartor                      | consiliarius | 1446.02 | MCZ 6, p. 438 |
| 941 | Valentinus de Vrbowcz              | consiliarius | 1446.02 | MCZ 6, p. 438 |
| 942 | Anthonius filius Georgi            | consiliarius | 1446.02 | MCZ 6, p. 439 |
| 943 | Anthonius Joffanowych              | consiliarius | 1446.02 | MCZ 6, p. 439 |
| 944 | Benedictus Bedek                   | consiliarius | 1446.02 | MCZ 6, p. 439 |
| 945 | Benedictus carpentarius            | consiliarius | 1446.02 | MCZ 6, p. 439 |
| 946 | Blasius carpentarius               | consiliarius | 1446.02 | MCZ 6, p. 439 |
| 947 | Blasius frenipar                   | consiliarius | 1446.02 | MCZ 6, p. 439 |
| 948 | Emericus aliter Ztanko faber       | consiliarius | 1446.02 | MCZ 6, p. 439 |
| 949 | Georgius Zydarych                  | consiliarius | 1446.02 | MCZ 6, p. 439 |
| 950 | Gregorius Agychych                 | consiliarius | 1446.02 | MCZ 6, p. 439 |
| 951 | Gregorius Zayko lucigulus          | consiliarius | 1446.02 | MCZ 6, p. 439 |
| 952 | Johannes faber                     | consiliarius | 1446.02 | MCZ 6, p. 439 |
| 953 | Marcus filius Gyurak               | consiliarius | 1446.02 | MCZ 6, p. 439 |
| 954 | Mathyas gener Duymowych            | consiliarius | 1446.02 | MCZ 6, p. 439 |
| 955 | Michael frenipar                   | consiliarius | 1446.02 | MCZ 6, p. 439 |
| 956 | Paulus                             | consiliarius | 1446.02 | MCZ 6, p. 439 |
| 957 | Andreas filius Michaeli            | iudex        | 1447.02 | MCZ 6, p. 446 |
| 958 | Benedictus                         | iuratus      | 1447.02 | MCZ 6, p. 446 |
| 959 | Blasius                            | iuratus      | 1447.02 | MCZ 6, p. 446 |
| 960 | Demetrius                          | iuratus      | 1447.02 | MCZ 6, p. 446 |
| 961 | Georgius                           | iuratus      | 1447.02 | MCZ 6, p. 446 |

|      |   |              |         |               |
|------|---|--------------|---------|---------------|
| 962  | Mathyas                                 | iuratus      | 1447.02 | MCZ 6, p. 446 |
| 963  | Petrus                                  | iuratus      | 1447.02 | MCZ 6, p. 446 |
| 964  | Petrus                                  | iuratus      | 1447.02 | MCZ 6, p. 446 |
| 965  | Thomas                                  | iuratus      | 1447.02 | MCZ 6, p. 446 |
| 966  | Andreas sartor                          | consiliarius | 1447.02 | MCZ 6, p. 446 |
| 967  | Emericus frenipar                       | consiliarius | 1447.02 | MCZ 6, p. 446 |
| 968  | Franciscus literatus                    | consiliarius | 1447.02 | MCZ 6, p. 446 |
| 969  | Georgius pellifex, magister             | consiliarius | 1447.02 | MCZ 6, p. 446 |
| 970  | Marcus filius predicti Georgii jurati   | consiliarius | 1447.02 | MCZ 6, p. 446 |
| 971  | Marcus frater Benedicti jurati          | consiliarius | 1447.02 | MCZ 6, p. 446 |
| 972  | Nicolaus sartor                         | consiliarius | 1447.02 | MCZ 6, p. 446 |
| 973  | Thomas frenipar                         | consiliarius | 1447.02 | MCZ 6, p. 446 |
| 974  | Benedictus brodar                       | consiliarius | 1447.02 | MCZ 6, p. 447 |
| 975  | Benedictus faber                        | consiliarius | 1447.02 | MCZ 6, p. 447 |
| 976  | Benedictus Hwala                        | consiliarius | 1447.02 | MCZ 6, p. 447 |
| 977  | Benedictus Jagnych                      | consiliarius | 1447.02 | MCZ 6, p. 447 |
| 978  | Blasius sartor gener Marci              | consiliarius | 1447.02 | MCZ 6, p. 447 |
| 979  | Blasius sporar                          | consiliarius | 1447.02 | MCZ 6, p. 447 |
| 980  | Clemens decanus                         | consiliarius | 1447.02 | MCZ 6, p. 447 |
| 981  | Egidus carnifex                         | consiliarius | 1447.02 | MCZ 6, p. 447 |
| 982  | Georgius sartor                         | consiliarius | 1447.02 | MCZ 6, p. 447 |
| 983  | Jurycza                                 | consiliarius | 1447.02 | MCZ 6, p. 447 |
| 984  | Martinus sutor successor Emerici jurati | consiliarius | 1447.02 | MCZ 6, p. 447 |
| 985  | Mathyas carnifex                        | consiliarius | 1447.02 | MCZ 6, p. 447 |
| 986  | Michael condam portulanus               | consiliarius | 1447.02 | MCZ 6, p. 447 |
| 987  | Paulus barbitonsor                      | consiliarius | 1447.02 | MCZ 6, p. 447 |
| 988  | Paulus faber                            | consiliarius | 1447.02 | MCZ 6, p. 447 |
| 989  | Petrus gener Bogdanych                  | consiliarius | 1447.02 | MCZ 6, p. 447 |
| 990  | Stephanus institor                      | consiliarius | 1447.02 | MCZ 6, p. 447 |
| 991  | Martinus filius Thome                   | iudex        | 1448.02 | MCZ 6, p. 453 |
| 992  | Clemens decanus                         | iuratus      | 1448.02 | MCZ 6, p. 453 |
| 993  | Conradus Rawsar                         | iuratus      | 1448.02 | MCZ 6, p. 453 |
| 994  | Georgius Marethyn                       | iuratus      | 1448.02 | MCZ 6, p. 453 |
| 995  | Jacobus Eberspek                        | iuratus      | 1448.02 | MCZ 6, p. 453 |
| 996  | Johannes sartor                         | iuratus      | 1448.02 | MCZ 6, p. 453 |
| 997  | Marcus filius Michaelis Sebastiani      | iuratus      | 1448.02 | MCZ 6, p. 453 |
| 998  | Nicolaus Ryhtar                         | iuratus      | 1448.02 | MCZ 6, p. 453 |
| 999  | Philippus aurifaber                     | iuratus      | 1448.02 | MCZ 6, p. 453 |
| 1000 | Barnabas institor                       | consiliarius | 1448.02 | MCZ 6, p. 453 |
| 1001 | Blasius sartor                          | consiliarius | 1448.02 | MCZ 6, p. 453 |
| 1002 | Franciscus literatus                    | consiliarius | 1448.02 | MCZ 6, p. 453 |
| 1003 | Johannes sartor                         | consiliarius | 1448.02 | MCZ 6, p. 453 |
| 1004 | Sebastianus Lyubak                      | consiliarius | 1448.02 | MCZ 6, p. 453 |
| 1005 | Stephanus institor                      | consiliarius | 1448.02 | MCZ 6, p. 453 |
| 1006 | Thomas institor                         | consiliarius | 1448.02 | MCZ 6, p. 453 |
| 1007 | Anthonius carnifex Oprasnych            | consiliarius | 1448.02 | MCZ 6, p. 454 |
| 1008 | Benedictus faber                        | consiliarius | 1448.02 | MCZ 6, p. 454 |
| 1009 | Blasius sutor                           | consiliarius | 1448.02 | MCZ 6, p. 454 |
| 1010 | Clemens decanus                         | consiliarius | 1448.02 | MCZ 6, p. 454 |
| 1011 | Egidus carnifex                         | consiliarius | 1448.02 | MCZ 6, p. 454 |
| 1012 | Elyas sutor                             | consiliarius | 1448.02 | MCZ 6, p. 454 |
| 1013 | Emericus faber                          | consiliarius | 1448.02 | MCZ 6, p. 454 |
| 1014 | Emericus frenipar                       | consiliarius | 1448.02 | MCZ 6, p. 454 |
| 1015 | Gregorius filius Symonis de Raboch      | consiliarius | 1448.02 | MCZ 6, p. 454 |

|      |                                   |              |         |               |
|------|-----------------------------------|--------------|---------|---------------|
| 1016 | Jacobus carnifex                  | consiliarius | 1448.02 | MCZ 6, p. 454 |
| 1017 | Ladislauſ Czaranthowych           | consiliarius | 1448.02 | MCZ 6, p. 454 |
| 1018 | Lucas sutor                       | consiliarius | 1448.02 | MCZ 6, p. 454 |
| 1019 | Martinus sutor                    | consiliarius | 1448.02 | MCZ 6, p. 454 |
| 1020 | Mathyas carnifex                  | consiliarius | 1448.02 | MCZ 6, p. 454 |
| 1021 | Mathyas Trunhych                  | consiliarius | 1448.02 | MCZ 6, p. 454 |
| 1022 | Paulus aurifaber                  | consiliarius | 1448.02 | MCZ 6, p. 454 |
| 1023 | Paulus faber                      | consiliarius | 1448.02 | MCZ 6, p. 454 |
| 1024 | Paulus filius Petri Hungari       | consiliarius | 1448.02 | MCZ 6, p. 454 |
| 1025 | Paulus filius Symonis carpentarii | consiliarius | 1448.02 | MCZ 6, p. 454 |
| 1026 | Petrus filius Pauli Sulek         | consiliarius | 1448.02 | MCZ 6, p. 454 |
| 1027 | Thomas frenipar                   | consiliarius | 1448.02 | MCZ 6, p. 454 |
| 1028 | Jacobus Eberspek filli Ulrici     | iudex        | 1450.   | MCZ 7, p. 1   |
| 1029 | Blasius Wythesychyn               | iuratus      | 1450.   | MCZ 7, p. 1   |
| 1030 | Clemens carnifex                  | iuratus      | 1450.   | MCZ 7, p. 1   |
| 1031 | Nicolaus Chuthko                  | iuratus      | 1450.   | MCZ 7, p. 1   |
| 1032 | Demetrius rasor                   | iuratus      | 1450.   | MCZ 7, p. 1   |
| 1033 | Michael pellifex                  | iuratus      | 1450.   | MCZ 7, p. 1   |
| 1034 | Blasius frenipar                  | iuratus      | 1450.   | MCZ 7, p. 1   |
| 1035 | Andreas sartor                    | iuratus      | 1450.   | MCZ 7, p. 1   |
| 1036 | Stephanus institor                | iuratus      | 1450.   | MCZ 7, p. 1   |
| 1037 | Andreas sartor                    | consiliarius | 1450.   | MCZ 7, p. 1   |
| 1038 | Cristoforus                       | consiliarius | 1450.   | MCZ 7, p. 1   |
| 1039 | Andreas frenipar                  | consiliarius | 1450.   | MCZ 7, p. 1   |
| 1040 | Egidius carnifex                  | consiliarius | 1450.   | MCZ 7, p. 1   |
| 1041 | Anthonius Joffanov                | consiliarius | 1450.   | MCZ 7, p. 1   |
| 1042 | Briccius frenipar                 | consiliarius | 1450.   | MCZ 7, p. 1   |
| 1043 | Petrus successor Luce             | consiliarius | 1450.   | MCZ 7, p. 1   |
| 1044 | Paulus frenipar                   | consiliarius | 1450.   | MCZ 7, p. 1   |
| 1045 | Paulus sartor                     | consiliarius | 1450.   | MCZ 7, p. 2   |
| 1046 | Marcus agricola                   | consiliarius | 1450.   | MCZ 7, p. 2   |
| 1047 | Egidius purgator gladiatorum      | consiliarius | 1450.   | MCZ 7, p. 2   |
| 1048 | Ladislauſ Czaranthowych           | consiliarius | 1450.   | MCZ 7, p. 2   |
| 1049 | Nicolaus Ilenkyn                  | consiliarius | 1450.   | MCZ 7, p. 2   |
| 1050 | Petrus sagipar                    | consiliarius | 1450.   | MCZ 7, p. 2   |
| 1051 | Benedictus pellifex               | consiliarius | 1450.   | MCZ 7, p. 2   |
| 1052 | Clemens pellifex                  | consiliarius | 1450.   | MCZ 7, p. 2   |
| 1053 | Blasius Glazyn                    | consiliarius | 1450.   | MCZ 7, p. 2   |
| 1054 | Elyas sutor                       | consiliarius | 1450.   | MCZ 7, p. 2   |
| 1055 | Paulus sutor                      | consiliarius | 1450.   | MCZ 7, p. 2   |
| 1056 | Thomas sutor                      | consiliarius | 1450.   | MCZ 7, p. 2   |
| 1057 | Franciscus sutor                  | consiliarius | 1450.   | MCZ 7, p. 2   |
| 1058 | Martinus sutor                    | consiliarius | 1450.   | MCZ 7, p. 2   |
| 1059 | Symon sutor                       | consiliarius | 1450.   | MCZ 7, p. 2   |
| 1060 | Martinus sutor                    | consiliarius | 1450.   | MCZ 7, p. 2   |
| 1061 | Nicolaus filius Demetri           | iudex        | 1451.   | MCZ 7, p. 18  |
| 1062 | Thomas frenipar                   | iuratus      | 1451.   | MCZ 7, p. 18  |
| 1063 | Stephanus institor                | iuratus      | 1451.   | MCZ 7, p. 18  |
| 1064 | Georgius sartor Jurse dictus      | iuratus      | 1451.   | MCZ 7, p. 18  |
| 1065 | Paulus aurifaber                  | iuratus      | 1451.   | MCZ 7, p. 18  |
| 1066 | Georgius pellifex                 | iuratus      | 1451.   | MCZ 7, p. 18  |
| 1067 | Petrus gener Bogdanych            | iuratus      | 1451.   | MCZ 7, p. 18  |
| 1068 | Stephanus carnifex Zayko dictus   | iuratus      | 1451.   | MCZ 7, p. 18  |
| 1069 | Ladislauſ sutor                   | iuratus      | 1451.   | MCZ 7, p. 18  |

|      |  |              |       |              |
|------|--|--------------|-------|--------------|
| 1070 | Gregorius lutifigulus Zayko dictus       | consiliarius | 1451. | MCZ 7, p. 18 |
| 1071 | Christophorus panczerar                  | consiliarius | 1451. | MCZ 7, p. 18 |
| 1072 | Thomas institor                          | consiliarius | 1451. | MCZ 7, p. 18 |
| 1073 | Gregorius Marini institor                | consiliarius | 1451. | MCZ 7, p. 18 |
| 1074 | Petrus institor                          | consiliarius | 1451. | MCZ 7, p. 18 |
| 1075 | Michael filius Valentini iudicis         | consiliarius | 1451. | MCZ 7, p. 18 |
| 1076 | Stephanus plathnar                       | consiliarius | 1451. | MCZ 7, p. 18 |
| 1077 | Benedictus aurifaber                     | consiliarius | 1451. | MCZ 7, p. 18 |
| 1078 | Demetrius sartor                         | consiliarius | 1451. | MCZ 7, p. 18 |
| 1079 | Fabianus carpentarius                    | consiliarius | 1451. | MCZ 7, p. 19 |
| 1080 | Gregorius Agychych                       | consiliarius | 1451. | MCZ 7, p. 19 |
| 1081 | Petrus Dragyn                            | consiliarius | 1451. | MCZ 7, p. 19 |
| 1082 | Nicolaus sartor gener Perowych           | consiliarius | 1451. | MCZ 7, p. 19 |
| 1083 | Hans seu Johannes sellator               | consiliarius | 1451. | MCZ 7, p. 19 |
| 1084 | Ladislau gener Laurenci institor         | consiliarius | 1451. | MCZ 7, p. 19 |
| 1085 | Mathyas gener Truntich                   | consiliarius | 1451. | MCZ 7, p. 19 |
| 1086 | Briccius frenipar                        | consiliarius | 1451. | MCZ 7, p. 19 |
| 1087 | Clemens pellifex                         | consiliarius | 1451. | MCZ 7, p. 19 |
| 1088 | Clemens filius Symonis de Raboch         | consiliarius | 1451. | MCZ 7, p. 19 |
| 1089 | Gregorius barbitonosor                   | consiliarius | 1451. | MCZ 7, p. 19 |
| 1090 | Marcus Zydowchych                        | consiliarius | 1451. | MCZ 7, p. 19 |
| 1091 | Paulus faber gener Marini iudicis        | consiliarius | 1451. | MCZ 7, p. 19 |
| 1092 | Johannes carnifex successor Bani         | consiliarius | 1451. | MCZ 7, p. 19 |
| 1093 | Valentinus sutor gener Dominici Kostas   | consiliarius | 1451. | MCZ 7, p. 19 |
| 1094 | Elyas sutor                              | consiliarius | 1451. | MCZ 7, p. 19 |
| 1095 | Franciscus sutor junior                  | consiliarius | 1451. | MCZ 7, p. 19 |
| 1096 | Paulus sutor socius Benedicti institoris | consiliarius | 1451. | MCZ 7, p. 19 |
| 1097 | Jacobus Eberspeck filius Ulrici          | iudex        | 1452. | MCZ 7, p. 32 |
| 1098 | Johannes sartor                          | iuratus      | 1452. | MCZ 7, p. 32 |
| 1099 | Georgius Maretyn                         | iuratus      | 1452. | MCZ 7, p. 32 |
| 1100 | Mathyas carnifex                         | iuratus      | 1452. | MCZ 7, p. 32 |
| 1101 | Emericus sutor                           | iuratus      | 1452. | MCZ 7, p. 32 |
| 1102 | Thomas institor                          | iuratus      | 1452. | MCZ 7, p. 32 |
| 1103 | Nicolaus sartor                          | iuratus      | 1452. | MCZ 7, p. 32 |
| 1104 | Andreas Symunych                         | iuratus      | 1452. | MCZ 7, p. 32 |
| 1105 | Blasius sartor                           | iuratus      | 1452. | MCZ 7, p. 32 |
| 1106 | Benedictus aurifaber                     | consiliarius | 1452. | MCZ 7, p. 32 |
| 1107 | Mathyas stacionarius                     | consiliarius | 1452. | MCZ 7, p. 32 |
| 1108 | Dominicus sartor                         | consiliarius | 1452. | MCZ 7, p. 32 |
| 1109 | Mathyas Duymowych                        | consiliarius | 1452. | MCZ 7, p. 32 |
| 1110 | Marcus filius Gurak                      | consiliarius | 1452. | MCZ 7, p. 32 |
| 1111 | Johannes carnifex Jelychyn               | consiliarius | 1452. | MCZ 7, p. 32 |
| 1112 | Dyonisius Wodopya                        | consiliarius | 1452. | MCZ 7, p. 32 |
| 1113 | Gregorius Ilenkyn                        | consiliarius | 1452. | MCZ 7, p. 32 |
| 1114 | Gregorius successor Bdudych              | consiliarius | 1452. | MCZ 7, p. 32 |
| 1115 | Ladislau Czaranthowych                   | consiliarius | 1452. | MCZ 7, p. 32 |
| 1116 | Paulus sartor Philech                    | consiliarius | 1452. | MCZ 7, p. 33 |
| 1117 | Georgius sartor Jelowchych               | consiliarius | 1452. | MCZ 7, p. 33 |
| 1118 | Martinus sartor sororius Domini Fabiani  | consiliarius | 1452. | MCZ 7, p. 33 |
| 1119 | Benedictus institor                      | consiliarius | 1452. | MCZ 7, p. 33 |
| 1120 | Clemens pellifex                         | consiliarius | 1452. | MCZ 7, p. 33 |
| 1121 | Martinus sporar                          | consiliarius | 1452. | MCZ 7, p. 33 |
| 1122 | Paulus sporar                            | consiliarius | 1452. | MCZ 7, p. 33 |
| 1123 | Briccius frenipar                        | consiliarius | 1452. | MCZ 7, p. 33 |

|      |   |              |       |              |
|------|---|--------------|-------|--------------|
| 1124 | Gregorius sororius relicte Farkas         | consiliarius | 1452. | MCZ 7, p. 33 |
| 1125 | Martinus Barberychn                       | consiliarius | 1452. | MCZ 7, p. 33 |
| 1126 | Clemens Barberychn                        | consiliarius | 1452. | MCZ 7, p. 33 |
| 1127 | Philippus sutor                           | consiliarius | 1452. | MCZ 7, p. 33 |
| 1128 | Nicolaus sutor                            | consiliarius | 1452. | MCZ 7, p. 33 |
| 1129 | Anthonius sutor                           | consiliarius | 1452. | MCZ 7, p. 33 |
| 1130 | Conradus Rawsar filius Ulrici             | iudex        | 1453. | MCZ 7, p. 50 |
| 1131 | Georgius Maretyn                          | iuratus      | 1453. | MCZ 7, p. 50 |
| 1132 | Dyonisius sartor                          | iuratus      | 1453. | MCZ 7, p. 50 |
| 1133 | Clemens carnifex                          | iuratus      | 1453. | MCZ 7, p. 50 |
| 1134 | Nicolaus Supanychn                        | iuratus      | 1453. | MCZ 7, p. 50 |
| 1135 | Georgius pellifex                         | iuratus      | 1453. | MCZ 7, p. 50 |
| 1136 | Petrus gener Bogdanych                    | iuratus      | 1453. | MCZ 7, p. 50 |
| 1137 | Blasius sartor                            | iuratus      | 1453. | MCZ 7, p. 50 |
| 1138 | Benedictus faber                          | iuratus      | 1453. | MCZ 7, p. 50 |
| 1139 | Dominicus sartor                          | consiliarius | 1453. | MCZ 7, p. 50 |
| 1140 | Georgius sartor                           | consiliarius | 1453. | MCZ 7, p. 50 |
| 1141 | Demetrius sartor                          | consiliarius | 1453. | MCZ 7, p. 50 |
| 1142 | Gregorius Jagyych                         | consiliarius | 1453. | MCZ 7, p. 50 |
| 1143 | Petrus Dragyn                             | consiliarius | 1453. | MCZ 7, p. 50 |
| 1144 | Anthonius Oprasnych                       | consiliarius | 1453. | MCZ 7, p. 50 |
| 1145 | Mathyas carnifex                          | consiliarius | 1453. | MCZ 7, p. 50 |
| 1146 | Johannes carnifex                         | consiliarius | 1453. | MCZ 7, p. 50 |
| 1147 | Laczko gener Laurencii institoris         | consiliarius | 1453. | MCZ 7, p. 50 |
| 1148 | Clemens faber                             | consiliarius | 1453. | MCZ 7, p. 51 |
| 1149 | Johannes faber, sporar                    | consiliarius | 1453. | MCZ 7, p. 51 |
| 1150 | Martinus faber                            | consiliarius | 1453. | MCZ 7, p. 51 |
| 1151 | Valentinus faber                          | consiliarius | 1453. | MCZ 7, p. 51 |
| 1152 | Georgius faber                            | consiliarius | 1453. | MCZ 7, p. 51 |
| 1153 | Laurencius sporar                         | consiliarius | 1453. | MCZ 7, p. 51 |
| 1154 | Paulus sporar                             | consiliarius | 1453. | MCZ 7, p. 51 |
| 1155 | Michael litaretus                         | consiliarius | 1453. | MCZ 7, p. 51 |
| 1156 | Briccius sporar                           | consiliarius | 1453. | MCZ 7, p. 51 |
| 1157 | Gregorius Bdudych                         | consiliarius | 1453. | MCZ 7, p. 51 |
| 1158 | Clemens Banychn                           | consiliarius | 1453. | MCZ 7, p. 51 |
| 1159 | Paulus gener Blasi institoris             | consiliarius | 1453. | MCZ 7, p. 51 |
| 1160 | Clemens pellifex                          | consiliarius | 1453. | MCZ 7, p. 51 |
| 1161 | Johannes sartor gener Venthych            | consiliarius | 1453. | MCZ 7, p. 51 |
| 1162 | Martinus sutor                            | consiliarius | 1453. | MCZ 7, p. 51 |
| 1163 | Nicolaus sutor                            | consiliarius | 1453. | MCZ 7, p. 51 |
| 1164 | Valentinus filius Michaeli dicti Saronych | iudex        | 1454. | MCZ 7, p. 65 |
| 1165 | Micheael pellifex                         | iuratus      | 1454. | MCZ 7, p. 65 |
| 1166 | Stephanus institor                        | iuratus      | 1454. | MCZ 7, p. 65 |
| 1167 | Anthonius literatus                       | iuratus      | 1454. | MCZ 7, p. 65 |
| 1168 | Stephanus carnifex                        | iuratus      | 1454. | MCZ 7, p. 65 |
| 1169 | Andreas sartor Symunych                   | iuratus      | 1454. | MCZ 7, p. 65 |
| 1170 | Benedictus aurifaber                      | iuratus      | 1454. | MCZ 7, p. 65 |
| 1171 | Thomas institor                           | iuratus      | 1454. | MCZ 7, p. 65 |
| 1172 | Lucas sutor                               | iuratus      | 1454. | MCZ 7, p. 65 |
| 1173 | Franciscus literatus                      | consiliarius | 1454. | MCZ 7, p. 65 |
| 1174 | Michael litaretus                         | consiliarius | 1454. | MCZ 7, p. 65 |
| 1175 | Ladislaus Czaranthowych                   | consiliarius | 1454. | MCZ 7, p. 65 |
| 1176 | Marcus filius Pauli Zydowchych            | consiliarius | 1454. | MCZ 7, p. 65 |
| 1177 | Mathko institor                           | consiliarius | 1454. | MCZ 7, p. 65 |

|      |                                     |              |       |               |
|------|-------------------------------------|--------------|-------|---------------|
| 1178 | Petrus Dragyn                       | consiliarius | 1454. | MCZ 7, p. 65  |
| 1179 | Georgius sartor Jelowchych          | consiliarius | 1454. | MCZ 7, p. 65  |
| 1180 | Laurencius sporar                   | consiliarius | 1454. | MCZ 7, p. 66  |
| 1181 | Dominicus sartor                    | consiliarius | 1454. | MCZ 7, p. 66  |
| 1182 | Benedictus institor                 | consiliarius | 1454. | MCZ 7, p. 66  |
| 1183 | Barnabas sororius domini Ambrosii   | consiliarius | 1454. | MCZ 7, p. 66  |
| 1184 | Paulus carnifex                     | consiliarius | 1454. | MCZ 7, p. 66  |
| 1185 | Anthonius lutifigulus               | consiliarius | 1454. | MCZ 7, p. 66  |
| 1186 | Anthonius faber                     | consiliarius | 1454. | MCZ 7, p. 66  |
| 1187 | Petrus sartor                       | consiliarius | 1454. | MCZ 7, p. 66  |
| 1188 | Franciscus sutor gener Herwoyewych  | consiliarius | 1454. | MCZ 7, p. 66  |
| 1189 | Paulus sutor                        | consiliarius | 1454. | MCZ 7, p. 66  |
| 1190 | Jacobus sutor                       | consiliarius | 1454. | MCZ 7, p. 66  |
| 1191 | Petrus sutor                        | consiliarius | 1454. | MCZ 7, p. 66  |
| 1192 | Andreas sutor                       | consiliarius | 1454. | MCZ 7, p. 66  |
| 1193 | Blasius Glazyn                      | consiliarius | 1454. | MCZ 7, p. 66  |
| 1194 | Anthonius sutor gener Werchek       | consiliarius | 1454. | MCZ 7, p. 66  |
| 1195 | Philippus sutor successor Faytlyn   | consiliarius | 1454. | MCZ 7, p. 66  |
| 1196 | Clemens sutor                       | consiliarius | 1454. | MCZ 7, p. 87  |
| 1197 | Nicolaus filius Demetri             | iudex        | 1455. | MCZ 7, p. 87  |
| 1198 | Anthonius literatus                 | iuratus      | 1455. | MCZ 7, p. 87  |
| 1199 | Stephanus institor                  | iuratus      | 1455. | MCZ 7, p. 87  |
| 1200 | Nicolaus sartor                     | iuratus      | 1455. | MCZ 7, p. 87  |
| 1201 | Michael literatus                   | iuratus      | 1455. | MCZ 7, p. 87  |
| 1202 | Christoforus                        | iuratus      | 1455. | MCZ 7, p. 87  |
| 1203 | Laurencius sporar                   | iuratus      | 1455. | MCZ 7, p. 87  |
| 1204 | Ladislaus Czaranthowych             | iuratus      | 1455. | MCZ 7, p. 87  |
| 1205 | Anthonius gener Anthonii institoris | iuratus      | 1455. | MCZ 7, p. 87  |
| 1206 | Gregorius Jagychych                 | consiliarius | 1455. | MCZ 7, p. 87  |
| 1207 | Anthonius Oprasnych                 | consiliarius | 1455. | MCZ 7, p. 87  |
| 1208 | Petrus Zydarych                     | consiliarius | 1455. | MCZ 7, p. 87  |
| 1209 | Symon cocus                         | consiliarius | 1455. | MCZ 7, p. 87  |
| 1210 | Barnabas sororius domini Ambrosii   | consiliarius | 1455. | MCZ 7, p. 87  |
| 1211 | Jacobus carnifex                    | consiliarius | 1455. | MCZ 7, p. 87  |
| 1212 | Gregorius frenipar                  | consiliarius | 1455. | MCZ 7, p. 87  |
| 1213 | Georgius sartor                     | consiliarius | 1455. | MCZ 7, p. 87  |
| 1214 | Paulus sartor Filchehewych          | consiliarius | 1455. | MCZ 7, p. 87  |
| 1215 | Mathyas arcupar                     | consiliarius | 1455. | MCZ 7, p. 87  |
| 1216 | Paulus arcupar                      | consiliarius | 1455. | MCZ 7, p. 87  |
| 1217 | Thomas frenipar                     | consiliarius | 1455. | MCZ 7, p. 88  |
| 1218 | Petrus Kathana                      | consiliarius | 1455. | MCZ 7, p. 88  |
| 1219 | Georgius sartor gener Gerych        | consiliarius | 1455. | MCZ 7, p. 88  |
| 1220 | Clemens agricola                    | consiliarius | 1455. | MCZ 7, p. 88  |
| 1221 | Martinus sporar                     | consiliarius | 1455. | MCZ 7, p. 88  |
| 1222 | Anthonius lutifigulus               | consiliarius | 1455. | MCZ 7, p. 88  |
| 1223 | Elyas sutor                         | consiliarius | 1455. | MCZ 7, p. 88  |
| 1224 | Jacobus sutor                       | consiliarius | 1455. | MCZ 7, p. 88  |
| 1225 | Georgius sutor Zekyrych             | consiliarius | 1455. | MCZ 7, p. 88  |
| 1226 | Philippus sutor Faytlyn             | consiliarius | 1455. | MCZ 7, p. 88  |
| 1227 | Paulus sutor                        | consiliarius | 1455. | MCZ 7, p. 88  |
| 1228 | Petrus Barber                       | consiliarius | 1455. | MCZ 7, p. 88  |
| 1229 | Johannes cingulator                 | consiliarius | 1455. | MCZ 7, p. 88  |
| 1230 | Conrad Rawsar filius Ulrici         | iudex        | 1456. | MCZ 7, p. 104 |
| 1231 | Michael pellifex                    | iuratus      | 1456. | MCZ 7, p. 104 |



|      |                                     |              |       |               |
|------|-------------------------------------|--------------|-------|---------------|
| 1232 | Demetrius rasor                     | iuratus      | 1456. | MCZ 7, p. 104 |
| 1233 | Michael literatus                   | iuratus      | 1456. | MCZ 7, p. 104 |
| 1234 | Cristoforus                         | iuratus      | 1456. | MCZ 7, p. 104 |
| 1235 | Petrus gener Bogdanych              | iuratus      | 1456. | MCZ 7, p. 104 |
| 1236 | Anthonius successor Soldynar        | iuratus      | 1456. | MCZ 7, p. 104 |
| 1237 | Clemens faber                       | iuratus      | 1456. | MCZ 7, p. 104 |
| 1238 | Elyas sutor                         | iuratus      | 1456. | MCZ 7, p. 104 |
| 1239 | Mathyas apotecarius                 | consiliarius | 1456. | MCZ 7, p. 104 |
| 1240 | Johanes Wenthych                    | consiliarius | 1456. | MCZ 7, p. 104 |
| 1241 | Johannes sporar                     | consiliarius | 1456. | MCZ 7, p. 104 |
| 1242 | Mathyas lukar                       | consiliarius | 1456. | MCZ 7, p. 104 |
| 1243 | Paulus lukar                        | consiliarius | 1456. | MCZ 7, p. 104 |
| 1244 | Georgius sartor                     | consiliarius | 1456. | MCZ 7, p. 104 |
| 1245 | Paulus mercator successor Supernecz | consiliarius | 1456. | MCZ 7, p. 104 |
| 1246 | Clemens Buhweth                     | consiliarius | 1456. | MCZ 7, p. 104 |
| 1247 | Anthonius lutifigulus               | consiliarius | 1456. | MCZ 7, p. 104 |
| 1248 | Georgius sartor Jelowchych          | consiliarius | 1456. | MCZ 7, p. 104 |
| 1249 | Thomas frenipar longus              | consiliarius | 1456. | MCZ 7, p. 105 |
| 1250 | Andreas frenipar                    | consiliarius | 1456. | MCZ 7, p. 105 |
| 1251 | Johannes gurthler                   | consiliarius | 1456. | MCZ 7, p. 105 |
| 1252 | Mathyas Pywarych                    | consiliarius | 1456. | MCZ 7, p. 105 |
| 1253 | Petrus Mechotreb                    | consiliarius | 1456. | MCZ 7, p. 105 |
| 1254 | Paulus carnifex                     | consiliarius | 1456. | MCZ 7, p. 105 |
| 1255 | Emericus de Zepyncza                | consiliarius | 1456. | MCZ 7, p. 105 |
| 1256 | Mykula Jagodych                     | consiliarius | 1456. | MCZ 7, p. 105 |
| 1257 | Andreas rasor pannorum              | consiliarius | 1456. | MCZ 7, p. 105 |
| 1258 | Briccius sutor                      | consiliarius | 1456. | MCZ 7, p. 105 |
| 1259 | Clemens sutor Kechka                | consiliarius | 1456. | MCZ 7, p. 105 |
| 1260 | Sebastianus sutor                   | consiliarius | 1456. | MCZ 7, p. 105 |
| 1261 | Philippus sutor                     | consiliarius | 1456. | MCZ 7, p. 105 |
| 1262 | Franciscus sutor                    | consiliarius | 1456. | MCZ 7, p. 105 |
| 1263 | Anthonius filius Thome              | iudex        | 1457. | MCZ 7, p. 121 |
| 1264 | Clemens carnifex                    | iuratus      | 1457. | MCZ 7, p. 121 |
| 1265 | Demetrius rasor                     | iuratus      | 1457. | MCZ 7, p. 121 |
| 1266 | Stephanus institor                  | iuratus      | 1457. | MCZ 7, p. 121 |
| 1267 | Petrus gener Bogdanych              | iuratus      | 1457. | MCZ 7, p. 121 |
| 1268 | Laurencius sporar                   | iuratus      | 1457. | MCZ 7, p. 121 |
| 1269 | Blasius sartor                      | iuratus      | 1457. | MCZ 7, p. 121 |
| 1270 | Lucas sutor                         | iuratus      | 1457. | MCZ 7, p. 121 |
| 1271 | Mathyas arcupar                     | iuratus      | 1457. | MCZ 7, p. 121 |
| 1272 | Johannes judex                      | consiliarius | 1457. | MCZ 7, p. 121 |
| 1273 | Michael literatus                   | consiliarius | 1457. | MCZ 7, p. 121 |
| 1274 | Frycz aurifaber                     | consiliarius | 1457. | MCZ 7, p. 121 |
| 1275 | Nicolaus medicus, magister          | consiliarius | 1457. | MCZ 7, p. 121 |
| 1276 | Thomas gener Blasi judicis          | consiliarius | 1457. | MCZ 7, p. 121 |
| 1277 | Stephanus plathnar                  | consiliarius | 1457. | MCZ 7, p. 121 |
| 1278 | Paulus gener Clementis              | consiliarius | 1457. | MCZ 7, p. 121 |
| 1279 | Achaczius successor Eberspeck       | consiliarius | 1457. | MCZ 7, p. 121 |
| 1280 | Blasius aurifaber                   | consiliarius | 1457. | MCZ 7, p. 122 |
| 1281 | Gregorius Bdudych frenipar          | consiliarius | 1457. | MCZ 7, p. 122 |
| 1282 | Blasius frenipar                    | consiliarius | 1457. | MCZ 7, p. 122 |
| 1283 | Paulus sellator gener Dyonisii      | consiliarius | 1457. | MCZ 7, p. 122 |
| 1284 | Petrus mechotreb                    | consiliarius | 1457. | MCZ 7, p. 122 |
| 1285 | Nicolaus mechotreb                  | consiliarius | 1457. | MCZ 7, p. 122 |

|      |   |              |       |               |
|------|---|--------------|-------|---------------|
| 1286 | Pedko carnifex                                      | consiliarius | 1457. | MCZ 7, p. 122 |
| 1287 | Johannes carnifex Hwalych                           | consiliarius | 1457. | MCZ 7, p. 122 |
| 1288 | Paulus carnifex Agathyh                             | consiliarius | 1457. | MCZ 7, p. 122 |
| 1289 | Blasius lutifigulus                                 | consiliarius | 1457. | MCZ 7, p. 122 |
| 1290 | Paulus sutor Werychyn                               | consiliarius | 1457. | MCZ 7, p. 122 |
| 1291 | Filippus sutor                                      | consiliarius | 1457. | MCZ 7, p. 122 |
| 1292 | Fabianus sutor                                      | consiliarius | 1457. | MCZ 7, p. 122 |
| 1293 | Johannes sutor                                      | consiliarius | 1457. | MCZ 7, p. 122 |
| 1294 | Thomas sutor Glazyn                                 | consiliarius | 1457. | MCZ 7, p. 122 |
| 1295 | Anthonius sutor successor condam Anthoni institoris | consiliarius | 1457. | MCZ 7, p. 122 |
| 1296 | Valentinus filius Michaeli                          | iudex        | 1458. | MCZ 7, p. 144 |
| 1297 | Stephanus   | iuratus      | 1458. | MCZ 7, p. 144 |
| 1298 | Clemens   | iuratus      | 1458. | MCZ 7, p. 144 |
| 1299 | Laurencius  | iuratus      | 1458. | MCZ 7, p. 144 |
| 1300 | Blasius   | iuratus      | 1458. | MCZ 7, p. 144 |
| 1301 | Mathias   | iuratus      | 1458. | MCZ 7, p. 144 |
| 1302 | Petrus  | iuratus      | 1458. | MCZ 7, p. 144 |
| 1303 | Demetrius   | iuratus      | 1458. | MCZ 7, p. 144 |
| 1304 | Matheus   | iuratus      | 1458. | MCZ 7, p. 144 |
| 1305 | Martinus vir Dwmowichin                             | consiliarius | 1458. | MCZ 7, p. 144 |
| 1306 | Lucas sutor   | consiliarius | 1458. | MCZ 7, p. 144 |
| 1307 | Sthanko faber                                       | consiliarius | 1458. | MCZ 7, p. 144 |
| 1308 | Clemens sutor                                       | consiliarius | 1458. | MCZ 7, p. 144 |
| 1309 | Andreas sutor                                       | consiliarius | 1458. | MCZ 7, p. 144 |
| 1310 | Gregorius frater Petri                              | consiliarius | 1458. | MCZ 7, p. 144 |
| 1311 | Benedictus sutor pistricis                          | consiliarius | 1458. | MCZ 7, p. 144 |
| 1312 | Johannes Hwalych                                    | consiliarius | 1458. | MCZ 7, p. 144 |
| 1313 | Paulus parvus carnifex                              | consiliarius | 1458. | MCZ 7, p. 144 |
| 1314 | Petrus Zydarych                                     | consiliarius | 1458. | MCZ 7, p. 145 |
| 1315 | Elias campanator                                    | consiliarius | 1458. | MCZ 7, p. 145 |
| 1316 | Faithlyn institor                                   | consiliarius | 1458. | MCZ 7, p. 145 |
| 1317 | Barthol institor                                    | consiliarius | 1458. | MCZ 7, p. 145 |
| 1318 | Anthonius lutifigulus                               | consiliarius | 1458. | MCZ 7, p. 145 |
| 1319 | Blasius lutifigulus                                 | consiliarius | 1458. | MCZ 7, p. 145 |
| 1320 | Dominicus sutor                                     | consiliarius | 1458. | MCZ 7, p. 145 |
| 1321 | Anthonius Oprasnych                                 | consiliarius | 1458. | MCZ 7, p. 145 |
| 1322 | Symon sutor   | consiliarius | 1458. | MCZ 7, p. 145 |
| 1323 | Mathias Pywarich                                    | consiliarius | 1458. | MCZ 7, p. 145 |
| 1324 | Paulus Verychyn                                     | consiliarius | 1458. | MCZ 7, p. 145 |
| 1325 | Barnabas Grabarych                                  | consiliarius | 1458. | MCZ 7, p. 145 |
| 1326 | Plathnar Stephanus                                  | consiliarius | 1458. | MCZ 7, p. 145 |
| 1327 | Prumnar Nicolaus                                    | consiliarius | 1458. | MCZ 7, p. 145 |
| 1328 | Gallus frater Johannis                              | consiliarius | 1458. | MCZ 7, p. 145 |
| 1329 | Sthefflyn carnifex                                  | consiliarius | 1458. | MCZ 7, p. 145 |
| 1330 | Johannes filius Petri                               | iudex        | 1459. | MCZ 7, p. 169 |
| 1331 | Andreas   | iuratus      | 1459. | MCZ 7, p. 169 |
| 1332 | Blasius   | iuratus      | 1459. | MCZ 7, p. 169 |
| 1333 | Paulus  | iuratus      | 1459. | MCZ 7, p. 169 |
| 1334 | Achacius  | iuratus      | 1459. | MCZ 7, p. 169 |
| 1335 | Clemens   | iuratus      | 1459. | MCZ 7, p. 169 |
| 1336 | Thomas  | iuratus      | 1459. | MCZ 7, p. 169 |
| 1337 | Anthonius   | iuratus      | 1459. | MCZ 7, p. 169 |
| 1338 | Jacobus   | iuratus      | 1459. | MCZ 7, p. 169 |
| 1339 | Lodovicus   | consiliarius | 1459. | MCZ 7, p. 169 |

|      |                        |              |       |                |
|------|------------------------|--------------|-------|----------------|
| 1340 | Georgius cliens        | consiliarius | 1459. | MCZ 7, p. 169  |
| 1341 | Nicolaus sutor         | consiliarius | 1459. | MCZ 7, p. 169  |
| 1342 | Anthonius lutifigulus  | consiliarius | 1459. | MCZ 7, p. 169  |
| 1343 | Pangracius             | consiliarius | 1459. | MCZ 7, p. 169  |
| 1344 | Elyas campanator       | consiliarius | 1459. | MCZ 7, p. 169  |
| 1345 | Dyonisius Vodopia      | consiliarius | 1459. | MCZ 7, p. 169  |
| 1346 | Paulus Philchewicz     | consiliarius | 1459. | MCZ 7, p. 169  |
| 1347 | Milecz faber           | consiliarius | 1459. | MCZ 7, p. 169  |
| 1348 | Clemens sutor          | consiliarius | 1459. | MCZ 7, p. 169  |
| 1349 | Mathias Tergowec       | consiliarius | 1459. | MCZ 7, p. 169  |
| 1350 | Johannes carnifex      | consiliarius | 1459. | MCZ 7, p. 169  |
| 1351 | Petrus sutor           | consiliarius | 1459. | MCZ 7, p. 170. |
| 1352 | Iwek sutor             | consiliarius | 1459. | MCZ 7, p. 170. |
| 1353 | Emericus Trubchewich   | consiliarius | 1459. | MCZ 7, p. 170. |
| 1354 | Paulus carnifex        | consiliarius | 1459. | MCZ 7, p. 170. |
| 1355 | Demetrius sutor        | consiliarius | 1459. | MCZ 7, p. 170. |
| 1356 | Petrus institor        | consiliarius | 1459. | MCZ 7, p. 170. |
| 1357 | Petrus sutor           | consiliarius | 1459. | MCZ 7, p. 170. |
| 1358 | Mathias Nekerschenyk   | consiliarius | 1459. | MCZ 7, p. 170. |
| 1359 | Paulus sellipar        | consiliarius | 1459. | MCZ 7, p. 170. |
| 1360 | Symon sutor            | consiliarius | 1459. | MCZ 7, p. 170. |
| 1361 | Philippus frenipar     | consiliarius | 1459. | MCZ 7, p. 170. |
| 1362 | Blasius frenipar       | consiliarius | 1459. | MCZ 7, p. 170. |
| 1363 | Blasius filius Georgi  | iudex        | 1460. | MCZ 7, p. 186. |
| 1364 | Nicolaus sartor        | iuratus      | 1460. | MCZ 7, p. 186. |
| 1365 | Lucas sutor            | iuratus      | 1460. | MCZ 7, p. 186. |
| 1366 | Thomas sartor          | iuratus      | 1460. | MCZ 7, p. 186. |
| 1367 | Demetrius              | iuratus      | 1460. | MCZ 7, p. 186. |
| 1368 | Thoman                 | iuratus      | 1460. | MCZ 7, p. 186. |
| 1369 | Lodovicus              | iuratus      | 1460. | MCZ 7, p. 186. |
| 1370 | Stephanus plathnar     | iuratus      | 1460. | MCZ 7, p. 186. |
| 1371 | Georgius sartor        | iuratus      | 1460. | MCZ 7, p. 186. |
| 1372 | Ladislaus barbitonsor  | consiliarius | 1460. | MCZ 7, p. 186. |
| 1373 | Dyonisius Zyruchin     | consiliarius | 1460. | MCZ 7, p. 186. |
| 1374 | Georgius sartor        | consiliarius | 1460. | MCZ 7, p. 186. |
| 1375 | Blasius arcupar        | consiliarius | 1460. | MCZ 7, p. 186. |
| 1376 | Anthonius Termsich     | consiliarius | 1460. | MCZ 7, p. 186. |
| 1377 | Dynoisius Sypchich     | consiliarius | 1460. | MCZ 7, p. 186. |
| 1378 | Paulus Jagachich       | consiliarius | 1460. | MCZ 7, p. 186. |
| 1379 | Bensa                  | consiliarius | 1460. | MCZ 7, p. 186. |
| 1380 | Iwanus sutor longus    | consiliarius | 1460. | MCZ 7, p. 186. |
| 1381 | Anthonius sutor        | consiliarius | 1460. | MCZ 7, p. 186. |
| 1382 | Gregorius sutor        | consiliarius | 1460. | MCZ 7, p. 187. |
| 1383 | Thomas sutor           | consiliarius | 1460. | MCZ 7, p. 187. |
| 1384 | Iwanus sartor Wenthich | consiliarius | 1460. | MCZ 7, p. 187. |
| 1385 | Mathias Pywarich       | consiliarius | 1460. | MCZ 7, p. 187. |
| 1386 | Petrus mechotreb       | consiliarius | 1460. | MCZ 7, p. 187. |
| 1387 | Elias campanator       | consiliarius | 1460. | MCZ 7, p. 187. |
| 1388 | Berlek agricola        | consiliarius | 1460. | MCZ 7, p. 187. |
| 1389 | Philippus frenipar     | consiliarius | 1460. | MCZ 7, p. 187. |
| 1390 | Philippus sutor        | consiliarius | 1460. | MCZ 7, p. 187. |
| 1391 | Clemens sutor          | consiliarius | 1460. | MCZ 7, p. 187. |
| 1392 | Demetrius sutor        | consiliarius | 1460. | MCZ 7, p. 187. |
| 1393 | Thomas sartor          | consiliarius | 1460. | MCZ 7, p. 187. |

|      |                                   |              |       |                |
|------|-----------------------------------|--------------|-------|----------------|
| 1394 | Zthoysa pellifex                  | consiliarius | 1460. | MCZ 7, p. 187. |
| 1395 | Janko arcupar                     | consiliarius | 1460. | MCZ 7, p. 187. |
| 1396 | Anthonius filius Thome            | iudex        | 1461. | MCZ 7, p. 199  |
| 1397 | Michael pellifex                  | iuratus      | 1461. | MCZ 7, p. 199  |
| 1398 | Blasius sartor                    | iuratus      | 1461. | MCZ 7, p. 199  |
| 1399 | Laurencius sporar                 | iuratus      | 1461. | MCZ 7, p. 199  |
| 1400 | Benedictus aurifaber              | iuratus      | 1461. | MCZ 7, p. 199  |
| 1401 | Vitus Faythlyn dicuts             | iuratus      | 1461. | MCZ 7, p. 199  |
| 1402 | Dyonisius Sypchych                | iuratus      | 1461. | MCZ 7, p. 199  |
| 1403 | Thomasko sartor                   | iuratus      | 1461. | MCZ 7, p. 199  |
| 1404 | Benedictus sutor                  | iuratus      | 1461. | MCZ 7, p. 199  |
| 1405 | Paulus sutor                      | consiliarius | 1461. | MCZ 7, p. 199  |
| 1406 | Fabianus similiter sutor          | consiliarius | 1461. | MCZ 7, p. 199  |
| 1407 | Lucas sutor                       | consiliarius | 1461. | MCZ 7, p. 199  |
| 1408 | Petrus Sydarych                   | consiliarius | 1461. | MCZ 7, p. 199  |
| 1409 | Laczko barberius                  | consiliarius | 1461. | MCZ 7, p. 199  |
| 1410 | Blasius arcupar                   | consiliarius | 1461. | MCZ 7, p. 199  |
| 1411 | Blasius lutifigulus               | consiliarius | 1461. | MCZ 7, p. 199  |
| 1412 | Clemens Keczka                    | consiliarius | 1461. | MCZ 7, p. 199  |
| 1413 | Johannes sartor Wenthycheychin    | consiliarius | 1461. | MCZ 7, p. 199  |
| 1414 | Valentinus pellifex Ztoysa dictus | consiliarius | 1461. | MCZ 7, p. 199  |
| 1415 | Paulus Jagechych                  | consiliarius | 1461. | MCZ 7, p. 200  |
| 1416 | Mykula sutor                      | consiliarius | 1461. | MCZ 7, p. 200  |
| 1417 | Paulus Jagathych                  | consiliarius | 1461. | MCZ 7, p. 200  |
| 1418 | Ilya zwonar, campanarum fusor     | consiliarius | 1461. | MCZ 7, p. 200  |
| 1419 | Gregorius sutor                   | consiliarius | 1461. | MCZ 7, p. 200  |
| 1420 | Mathyas panczerarius              | consiliarius | 1461. | MCZ 7, p. 200  |
| 1421 | Johannes Werchek                  | consiliarius | 1461. | MCZ 7, p. 200  |
| 1422 | Anthonius Thermsych               | consiliarius | 1461. | MCZ 7, p. 200  |
| 1423 | Johannes sutor                    | consiliarius | 1461. | MCZ 7, p. 200  |
| 1424 | Valentinus filius Michaelis       | iudex        | 1462. | MCZ 7, p. 217  |
| 1425 | Andreas                           | iuratus      | 1462. | MCZ 7, p. 217  |
| 1426 | Laurencius sporar                 | iuratus      | 1462. | MCZ 7, p. 217  |
| 1427 | Michael                           | iuratus      | 1462. | MCZ 7, p. 217  |
| 1428 | Dominicus                         | iuratus      | 1462. | MCZ 7, p. 217  |
| 1429 | Lodovicus                         | iuratus      | 1462. | MCZ 7, p. 217  |
| 1430 | Johannes                          | iuratus      | 1462. | MCZ 7, p. 218  |
| 1431 | Andreas sutor                     | iuratus      | 1462. | MCZ 7, p. 218  |
| 1432 | Paulus                            | iuratus      | 1462. | MCZ 7, p. 218  |
| 1433 | Petrus mechotreb                  | consiliarius | 1462. | MCZ 7, p. 218  |
| 1434 | Valentinus Pongracz               | consiliarius | 1462. | MCZ 7, p. 218  |
| 1435 | Petrus sutor                      | consiliarius | 1462. | MCZ 7, p. 218  |
| 1436 | Martinus arcupar                  | consiliarius | 1462. | MCZ 7, p. 218  |
| 1437 | Bencze de Iwanych                 | consiliarius | 1462. | MCZ 7, p. 218  |
| 1438 | Paulus institor                   | consiliarius | 1462. | MCZ 7, p. 218  |
| 1439 | Andreas sutor                     | consiliarius | 1462. | MCZ 7, p. 218  |
| 1440 | Lucas sutor                       | consiliarius | 1462. | MCZ 7, p. 218  |
| 1441 | Mylecz faber                      | consiliarius | 1462. | MCZ 7, p. 218  |
| 1442 | Andreas arcupar                   | consiliarius | 1462. | MCZ 7, p. 218  |
| 1443 | Georgius Zteclarychyn             | consiliarius | 1462. | MCZ 7, p. 218  |
| 1444 | Thomas Glazyn                     | consiliarius | 1462. | MCZ 7, p. 218  |
| 1445 | Johannes sutor                    | consiliarius | 1462. | MCZ 7, p. 218  |
| 1446 | Marcus sutor                      | consiliarius | 1462. | MCZ 7, p. 218  |
| 1447 | Gregorius sutor                   | consiliarius | 1462. | MCZ 7, p. 218  |

|      |                                   |              |       |               |
|------|-----------------------------------|--------------|-------|---------------|
| 1448 | Blasius frenipar                  | consiliarius | 1462. | MCZ 7, p. 218 |
| 1449 | Stephanus sutor                   | consiliarius | 1462. | MCZ 7, p. 218 |
| 1450 | Andreas frenipar Zlepchych        | consiliarius | 1462. | MCZ 7, p. 218 |
| 1451 | Petrus institor                   | consiliarius | 1462. | MCZ 7, p. 218 |
| 1452 | Myklyn carnifex                   | consiliarius | 1462. | MCZ 7, p. 218 |
| 1453 | Elyas fusor campanarum            | consiliarius | 1462. | MCZ 7, p. 218 |
| 1454 | Laczko barberius                  | consiliarius | 1462. | MCZ 7, p. 218 |
| 1455 | Kelec sutor                       | consiliarius | 1462. | MCZ 7, p. 218 |
| 1456 | Johannes Werchek                  | consiliarius | 1462. | MCZ 7, p. 218 |
| 1457 | Martinus filius Thome             | iudex        | 1463. | MCZ 7, p. 237 |
| 1458 | Blasius sartor                    | iuratus      | 1463. | MCZ 7, p. 237 |
| 1459 | Georgius pellifex                 | iuratus      | 1463. | MCZ 7, p. 237 |
| 1460 | Stephanus institor                | iuratus      | 1463. | MCZ 7, p. 237 |
| 1461 | Anthonius sutor                   | iuratus      | 1463. | MCZ 7, p. 237 |
| 1462 | Anthonius Roth                    | iuratus      | 1463. | MCZ 7, p. 237 |
| 1463 | Stephanus plathnar                | iuratus      | 1463. | MCZ 7, p. 237 |
| 1464 | Thomas sartor                     | iuratus      | 1463. | MCZ 7, p. 237 |
| 1465 | Benche de Iwanych                 | iuratus      | 1463. | MCZ 7, p. 237 |
| 1466 | Anthonius Cherncheych lutifigulus | consiliarius | 1463. | MCZ 7, p. 237 |
| 1467 | Johannes Hwalych                  | consiliarius | 1463. | MCZ 7, p. 237 |
| 1468 | Ladislau barberius                | consiliarius | 1463. | MCZ 7, p. 237 |
| 1469 | Dynoisius Zernchyn                | consiliarius | 1463. | MCZ 7, p. 237 |
| 1470 | Gallus sutor                      | consiliarius | 1463. | MCZ 7, p. 237 |
| 1471 | Valentinus Pongracz               | consiliarius | 1463. | MCZ 7, p. 237 |
| 1472 | Philippus Dudey                   | consiliarius | 1463. | MCZ 7, p. 237 |
| 1473 | Martinus arcupar                  | consiliarius | 1463. | MCZ 7, p. 237 |
| 1474 | Paulus sutor                      | consiliarius | 1463. | MCZ 7, p. 237 |
| 1475 | Stephanus sutor                   | consiliarius | 1463. | MCZ 7, p. 238 |
| 1476 | Nicolaus pancerarius              | consiliarius | 1463. | MCZ 7, p. 238 |
| 1477 | Radlyn sartor                     | consiliarius | 1463. | MCZ 7, p. 238 |
| 1478 | Benko institor                    | consiliarius | 1463. | MCZ 7, p. 238 |
| 1479 | Paulus sartor                     | consiliarius | 1463. | MCZ 7, p. 238 |
| 1480 | Blasius institor                  | consiliarius | 1463. | MCZ 7, p. 238 |
| 1481 | Dominicus Chehkoychyn             | consiliarius | 1463. | MCZ 7, p. 238 |
| 1482 | Stephanus sutor italicus          | consiliarius | 1463. | MCZ 7, p. 238 |
| 1483 | Gurko plathnar                    | consiliarius | 1463. | MCZ 7, p. 238 |
| 1484 | Mathias sartor claudus            | consiliarius | 1463. | MCZ 7, p. 238 |
| 1485 | Paulus Jagychych                  | consiliarius | 1463. | MCZ 7, p. 238 |
| 1486 | Clemens Keczka                    | consiliarius | 1463. | MCZ 7, p. 238 |
| 1487 | Philippus sutor Tropchychyn       | consiliarius | 1463. | MCZ 7, p. 238 |
| 1488 | Anthonius Thermsych               | consiliarius | 1463. | MCZ 7, p. 238 |
| 1489 | Petrycz institor                  | consiliarius | 1463. | MCZ 7, p. 238 |
| 1490 | Nicolaus filius Petri             | iudex        | 1464. | MCZ 7, p. 248 |
| 1491 | Benedictus                        | iuratus      | 1464. | MCZ 7, p. 248 |
| 1492 | Benedictus aurifaber              | iuratus      | 1464. | MCZ 7, p. 248 |
| 1493 | Dyonisius sartor                  | iuratus      | 1464. | MCZ 7, p. 248 |
| 1494 | Thomas C(h)eden                   | iuratus      | 1464. | MCZ 7, p. 248 |
| 1495 | Anthonius Oprasnych               | iuratus      | 1464. | MCZ 7, p. 248 |
| 1496 | Valentinus Pongrach               | iuratus      | 1464. | MCZ 7, p. 248 |
| 1497 | Gregorius institor                | iuratus      | 1464. | MCZ 7, p. 248 |
| 1498 | Andreas sutor                     | iuratus      | 1464. | MCZ 7, p. 248 |
| 1499 | Petrus                            | consiliarius | 1464. | MCZ 7, p. 248 |
| 1500 | Briccius                          | consiliarius | 1464. | MCZ 7, p. 248 |
| 1501 | Andreas                           | consiliarius | 1464. | MCZ 7, p. 248 |

|      |                                 |              |       |               |
|------|---------------------------------|--------------|-------|---------------|
| 1502 | Petrus                          | consiliarius | 1464. | MCZ 7, p. 248 |
| 1503 | Anthonius                       | consiliarius | 1464. | MCZ 7, p. 248 |
| 1504 | Marco                           | consiliarius | 1464. | MCZ 7, p. 248 |
| 1505 | Mathya                          | consiliarius | 1464. | MCZ 7, p. 248 |
| 1506 | Michael                         | consiliarius | 1464. | MCZ 7, p. 248 |
| 1507 | Mathis                          | consiliarius | 1464. | MCZ 7, p. 248 |
| 1508 | Dominicus                       | consiliarius | 1464. | MCZ 7, p. 248 |
| 1509 | Dyonisius                       | consiliarius | 1464. | MCZ 7, p. 249 |
| 1510 | Benedictus                      | consiliarius | 1464. | MCZ 7, p. 249 |
| 1511 | Filippus                        | consiliarius | 1464. | MCZ 7, p. 249 |
| 1512 | Thomas                          | consiliarius | 1464. | MCZ 7, p. 249 |
| 1513 | Blasius                         | consiliarius | 1464. | MCZ 7, p. 249 |
| 1514 | Blasius                         | consiliarius | 1464. | MCZ 7, p. 249 |
| 1515 | Philippus                       | consiliarius | 1464. | MCZ 7, p. 249 |
| 1516 | Paulus                          | consiliarius | 1464. | MCZ 7, p. 249 |
| 1517 | Luchach                         | consiliarius | 1464. | MCZ 7, p. 249 |
| 1518 | Anthonius filius Thome          | iudex        | 1465. | MCZ 7, p. 265 |
| 1519 | Blasius sartor, decanus         | iuratus      | 1465. | MCZ 7, p. 265 |
| 1520 | Michael Saronych                | iuratus      | 1465. | MCZ 7, p. 265 |
| 1521 | Thomas sartor                   | iuratus      | 1465. | MCZ 7, p. 265 |
| 1522 | Clemens faber                   | iuratus      | 1465. | MCZ 7, p. 265 |
| 1523 | Paulus sellator                 | iuratus      | 1465. | MCZ 7, p. 265 |
| 1524 | Kelec sutor                     | iuratus      | 1465. | MCZ 7, p. 265 |
| 1525 | Marcus Gurakoych                | iuratus      | 1465. | MCZ 7, p. 265 |
| 1526 | Gregorius sutor                 | iuratus      | 1465. | MCZ 7, p. 265 |
| 1527 | Johannes filius Johannis Bolsak | consiliarius | 1465. | MCZ 7, p. 265 |
| 1528 | Philippus frenipar              | consiliarius | 1465. | MCZ 7, p. 265 |
| 1529 | MathiasTurchyn                  | consiliarius | 1465. | MCZ 7, p. 265 |
| 1530 | Petrus mehotreb                 | consiliarius | 1465. | MCZ 7, p. 265 |
| 1531 | Michael Naspychych              | consiliarius | 1465. | MCZ 7, p. 265 |
| 1532 | Mathias Banychyn                | consiliarius | 1465. | MCZ 7, p. 265 |
| 1533 | Gregorius pellifex              | consiliarius | 1465. | MCZ 7, p. 265 |
| 1534 | Anthonius Thermsych             | consiliarius | 1465. | MCZ 7, p. 265 |
| 1535 | Valenth Zthoykowyvh             | consiliarius | 1465. | MCZ 7, p. 265 |
| 1536 | Demetrius Franczekowych         | consiliarius | 1465. | MCZ 7, p. 265 |
| 1537 | Johannes Hwalych                | consiliarius | 1465. | MCZ 7, p. 265 |
| 1538 | Dominicus carnifex              | consiliarius | 1465. | MCZ 7, p. 266 |
| 1539 | Clemens sartor                  | consiliarius | 1465. | MCZ 7, p. 266 |
| 1540 | Briccius Myrko dictus           | consiliarius | 1465. | MCZ 7, p. 266 |
| 1541 | Petrus sporar                   | consiliarius | 1465. | MCZ 7, p. 266 |
| 1542 | Stephanus sartor                | consiliarius | 1465. | MCZ 7, p. 266 |
| 1543 | Barthol sellipar                | consiliarius | 1465. | MCZ 7, p. 266 |
| 1544 | Petrus carnifex                 | consiliarius | 1465. | MCZ 7, p. 266 |
| 1545 | Cristoph sellipar               | consiliarius | 1465. | MCZ 7, p. 266 |
| 1546 | Georgius Bosnyak                | consiliarius | 1465. | MCZ 7, p. 266 |
| 1547 | Jacobus sporar                  | consiliarius | 1465. | MCZ 7, p. 266 |
| 1548 | Thomas Glazyn                   | consiliarius | 1465. | MCZ 7, p. 266 |
| 1549 | Marcus sutor                    | consiliarius | 1465. | MCZ 7, p. 266 |
| 1550 | Benedictus Gerdak sutor         | consiliarius | 1465. | MCZ 7, p. 266 |
| 1551 | Clemens Kechka                  | consiliarius | 1465. | MCZ 7, p. 266 |
| 1552 | Georgius sutor                  | consiliarius | 1465. | MCZ 7, p. 266 |
| 1553 | Phillipus sutor                 | consiliarius | 1465. | MCZ 7, p. 266 |
| 1554 | Gallus sutor                    | consiliarius | 1465. | MCZ 7, p. 266 |
| 1555 | Valentinus sutor                | consiliarius | 1465. | MCZ 7, p. 266 |

|      |                                      |              |       |               |
|------|--------------------------------------|--------------|-------|---------------|
| 1556 | Johannes sutor                       | consiliarius | 1465. | MCZ 7, p. 266 |
| 1557 | Stephanus sutor                      | consiliarius | 1465. | MCZ 7, p. 266 |
| 1558 | Lucas sutor                          | consiliarius | 1465. | MCZ 7, p. 266 |
| 1559 | Thomas sutor                         | consiliarius | 1465. | MCZ 7, p. 266 |
| 1560 | Thomas filius Andree                 | iudex        | 1466. | MCZ 7, p. 289 |
| 1561 | Bencze                               | iuratus      | 1466. | MCZ 7, p. 289 |
| 1562 | Michael pellifex                     | iuratus      | 1466. | MCZ 7, p. 289 |
| 1563 | Marcus Gwrakoych                     | iuratus      | 1466. | MCZ 7, p. 289 |
| 1564 | Clemens Hungarus                     | iuratus      | 1466. | MCZ 7, p. 289 |
| 1565 | Blas institor                        | iuratus      | 1466. | MCZ 7, p. 289 |
| 1566 | Anthonius Thermsych                  | iuratus      | 1466. | MCZ 7, p. 289 |
| 1567 | Elyas Zwonar                         | iuratus      | 1466. | MCZ 7, p. 289 |
| 1568 | Andreas sutor                        | iuratus      | 1466. | MCZ 7, p. 289 |
| 1569 | Bartol sellipar                      | consiliarius | 1466. | MCZ 7, p. 289 |
| 1570 | Bartolycz institor                   | consiliarius | 1466. | MCZ 7, p. 289 |
| 1571 | Mathko Banychn                       | consiliarius | 1466. | MCZ 7, p. 289 |
| 1572 | Gurgh Zteclarychyn                   | consiliarius | 1466. | MCZ 7, p. 289 |
| 1573 | Gregorius pellifex Wrabchych         | consiliarius | 1466. | MCZ 7, p. 289 |
| 1574 | Mathias sartor                       | consiliarius | 1466. | MCZ 7, p. 289 |
| 1575 | Petrus institor                      | consiliarius | 1466. | MCZ 7, p. 289 |
| 1576 | Mathey successor Goychecz            | consiliarius | 1466. | MCZ 7, p. 290 |
| 1577 | Demetrius de Rabocz                  | consiliarius | 1466. | MCZ 7, p. 290 |
| 1578 | Valent de Zawersya                   | consiliarius | 1466. | MCZ 7, p. 290 |
| 1579 | Paulus sartor                        | consiliarius | 1466. | MCZ 7, p. 290 |
| 1580 | Stephan sutor                        | consiliarius | 1466. | MCZ 7, p. 290 |
| 1581 | Blas lutifigulus                     | consiliarius | 1466. | MCZ 7, p. 290 |
| 1582 | Anthonius lutifigulus                | consiliarius | 1466. | MCZ 7, p. 290 |
| 1583 | Clemens Kechka                       | consiliarius | 1466. | MCZ 7, p. 290 |
| 1584 | Philippus frenipar                   | consiliarius | 1466. | MCZ 7, p. 290 |
| 1585 | Iwan sutor                           | consiliarius | 1466. | MCZ 7, p. 290 |
| 1586 | Johannes sutor Kathanych             | consiliarius | 1466. | MCZ 7, p. 290 |
| 1587 | Gywrko sutor                         | consiliarius | 1466. | MCZ 7, p. 290 |
| 1588 | Briccius faber                       | consiliarius | 1466. | MCZ 7, p. 290 |
| 1589 | Marcus sutor Scrobathych             | consiliarius | 1466. | MCZ 7, p. 290 |
| 1590 | Valent gener Koczyan                 | consiliarius | 1466. | MCZ 7, p. 290 |
| 1591 | Petrus sporar                        | consiliarius | 1466. | MCZ 7, p. 290 |
| 1592 | Anthonius Roth filius Johannis       | iudex        | 1467. | MCZ 7, p. 314 |
| 1593 | Nicolaus sartor                      | iuratus      | 1467. | MCZ 7, p. 314 |
| 1594 | Michael Saronych                     | iuratus      | 1467. | MCZ 7, p. 314 |
| 1595 | Clemens Hungarus                     | iuratus      | 1467. | MCZ 7, p. 314 |
| 1596 | Anthonius Thermsych                  | iuratus      | 1467. | MCZ 7, p. 314 |
| 1597 | Paulus gener Scrinarych              | iuratus      | 1467. | MCZ 7, p. 314 |
| 1598 | Michael institor, alias pellifex     | iuratus      | 1467. | MCZ 7, p. 314 |
| 1599 | Thomas Glazyn                        | iuratus      | 1467. | MCZ 7, p. 314 |
| 1600 | Paulus sartor                        | iuratus      | 1467. | MCZ 7, p. 314 |
| 1601 | Petrus sellipar                      | consiliarius | 1467. | MCZ 7, p. 314 |
| 1602 | Bartholycz institor                  | consiliarius | 1467. | MCZ 7, p. 314 |
| 1603 | Cristoph sellipar                    | consiliarius | 1467. | MCZ 7, p. 314 |
| 1604 | Stephanus sartor successor Radlyn    | consiliarius | 1467. | MCZ 7, p. 314 |
| 1605 | Physter                              | consiliarius | 1467. | MCZ 7, p. 314 |
| 1606 | Dominicus carnifex                   | consiliarius | 1467. | MCZ 7, p. 314 |
| 1607 | Gregorius frater Martini presbiteris | consiliarius | 1467. | MCZ 7, p. 314 |
| 1608 | Mathias sartor gener Simwnych        | consiliarius | 1467. | MCZ 7, p. 314 |
| 1609 | Myrko agricola                       | consiliarius | 1467. | MCZ 7, p. 314 |

|      |  |              |       |               |
|------|--|--------------|-------|---------------|
| 1610 | Valent de Zawersya                           | consiliarius | 1467. | MCZ 7, p. 314 |
| 1611 | Vrbanus gener Wenthych                       | consiliarius | 1467. | MCZ 7, p. 315 |
| 1612 | Gallus institor                              | consiliarius | 1467. | MCZ 7, p. 315 |
| 1613 | Gurko sutor successor Benedicti sutoris      | consiliarius | 1467. | MCZ 7, p. 315 |
| 1614 | Mathey Turcyn                                | consiliarius | 1467. | MCZ 7, p. 315 |
| 1615 | Mycula barberius                             | consiliarius | 1467. | MCZ 7, p. 315 |
| 1616 | Anthonius gener Chaplych                     | consiliarius | 1467. | MCZ 7, p. 315 |
| 1617 | Andreas arcupar                              | consiliarius | 1467. | MCZ 7, p. 315 |
| 1618 | Berlek carpentarius Chebyn                   | consiliarius | 1467. | MCZ 7, p. 315 |
| 1619 | Thomas sutor successor                       | consiliarius | 1467. | MCZ 7, p. 315 |
| 1620 | Clawa pancerarius                            | consiliarius | 1467. | MCZ 7, p. 315 |
| 1621 | Jacobus Kontigar                             | consiliarius | 1467. | MCZ 7, p. 315 |
| 1622 | Thomas gener Clementis freniparis            | consiliarius | 1467. | MCZ 7, p. 315 |
| 1623 | Gywrko sutor                                 | consiliarius | 1467. | MCZ 7, p. 315 |
| 1624 | Dominicus sutor                              | consiliarius | 1467. | MCZ 7, p. 315 |
| 1625 | Valent sutor gener Koczyan                   | consiliarius | 1467. | MCZ 7, p. 315 |
| 1626 | Iwan sutor                                   | consiliarius | 1467. | MCZ 7, p. 315 |
| 1627 | Andreas filius Symonis                       | iudex        | 1468. | MCZ 7, p. 331 |
| 1628 | Stephanych Wogrinowych                       | iuratus      | 1468. | MCZ 7, p. 331 |
| 1629 | Dyonisius sartor                             | iuratus      | 1468. | MCZ 7, p. 331 |
| 1630 | Achachius                                    | iuratus      | 1468. | MCZ 7, p. 331 |
| 1631 | Marcus Gwrakoych                             | iuratus      | 1468. | MCZ 7, p. 331 |
| 1632 | Gregorius sutor                              | iuratus      | 1468. | MCZ 7, p. 331 |
| 1633 | Stephanus plathnar                           | iuratus      | 1468. | MCZ 7, p. 331 |
| 1634 | Gallus sutor                                 | iuratus      | 1468. | MCZ 7, p. 331 |
| 1635 | Gregorius Wrabchych                          | iuratus      | 1468. | MCZ 7, p. 331 |
| 1636 | Blasius institor, successor Matheo           | consiliarius | 1468. | MCZ 7, p. 331 |
| 1637 | Mathias gener prefati iudicis nostri moderni | consiliarius | 1468. | MCZ 7, p. 331 |
| 1638 | Petrus Koncz                                 | consiliarius | 1468. | MCZ 7, p. 331 |
| 1639 | Leonardus pugnar                             | consiliarius | 1468. | MCZ 7, p. 331 |
| 1640 | Gallus institor et sartor                    | consiliarius | 1468. | MCZ 7, p. 331 |
| 1641 | Clemens sartor                               | consiliarius | 1468. | MCZ 7, p. 331 |
| 1642 | Anthonius lutifigulus                        | consiliarius | 1468. | MCZ 7, p. 331 |
| 1643 | Mathko aurifaber                             | consiliarius | 1468. | MCZ 7, p. 331 |
| 1644 | Gerdak sutor                                 | consiliarius | 1468. | MCZ 7, p. 332 |
| 1645 | Blasius lutifigulus                          | consiliarius | 1468. | MCZ 7, p. 332 |
| 1646 | Mathes                                       | consiliarius | 1468. | MCZ 7, p. 332 |
| 1647 | Valentinus sutor                             | consiliarius | 1468. | MCZ 7, p. 332 |
| 1648 | Paulus sutor                                 | consiliarius | 1468. | MCZ 7, p. 332 |
| 1649 | Lucas sutor                                  | consiliarius | 1468. | MCZ 7, p. 332 |
| 1650 | Thomas sutor                                 | consiliarius | 1468. | MCZ 7, p. 332 |
| 1651 | Anthonius familiari Laurncii sporar          | consiliarius | 1468. | MCZ 7, p. 332 |
| 1652 | Gwrko successor Wenthych                     | consiliarius | 1468. | MCZ 7, p. 332 |
| 1653 | Petrus Sydarych                              | consiliarius | 1468. | MCZ 7, p. 332 |
| 1654 | Gwrko sutor Rosyn                            | consiliarius | 1468. | MCZ 7, p. 332 |
| 1655 | Gregor frater domini Martini presbiteris     | consiliarius | 1468. | MCZ 7, p. 332 |
| 1656 | Dominicus sutor in platea sutor exteriori    | consiliarius | 1468. | MCZ 7, p. 332 |
| 1657 | Martinus Banych                              | consiliarius | 1468. | MCZ 7, p. 332 |
| 1658 | Valenth sutor                                | consiliarius | 1468. | MCZ 7, p. 332 |
| 1659 | Johannes Kathanych sutor                     | consiliarius | 1468. | MCZ 7, p. 332 |
| 1660 | Gwrko sutor                                  | consiliarius | 1468. | MCZ 7, p. 332 |
| 1661 | Benedictus filius Georgi                     | iudex        | 1469. | MCZ 7, p. 348 |
| 1662 | Michael pellifex, decanus juratorum          | iuratus      | 1469. | MCZ 7, p. 348 |
| 1663 | Lucas sutor                                  | iuratus      | 1469. | MCZ 7, p. 348 |



|      |                                      |              |       |               |
|------|--------------------------------------|--------------|-------|---------------|
| 1664 | Clemens faber                        | iuratus      | 1469. | MCZ 7, p. 348 |
| 1665 | Mathias arcupar                      | iuratus      | 1469. | MCZ 7, p. 348 |
| 1666 | Clemens sutor                        | iuratus      | 1469. | MCZ 7, p. 348 |
| 1667 | Mathyas sartor gener Symwnych        | iuratus      | 1469. | MCZ 7, p. 348 |
| 1668 | Paulus sartor                        | iuratus      | 1469. | MCZ 7, p. 348 |
| 1669 | Gregorius pellifex                   | iuratus      | 1469. | MCZ 7, p. 348 |
| 1670 | Bartholycz institor                  | consiliarius | 1469. | MCZ 7, p. 348 |
| 1671 | Laurencius filius Ladislai Barberii  | consiliarius | 1469. | MCZ 7, p. 348 |
| 1672 | Fabiansu Wewerycza                   | consiliarius | 1469. | MCZ 7, p. 348 |
| 1673 | Vrbanus gener Wenthych               | consiliarius | 1469. | MCZ 7, p. 348 |
| 1674 | Gallus institor                      | consiliarius | 1469. | MCZ 7, p. 348 |
| 1675 | Georgius sutor Rosyn                 | consiliarius | 1469. | MCZ 7, p. 348 |
| 1676 | Gwrko plathnar                       | consiliarius | 1469. | MCZ 7, p. 348 |
| 1677 | Petrus Meczotreb                     | consiliarius | 1469. | MCZ 7, p. 348 |
| 1678 | Jacobus sutor succesor Petri sutoris | consiliarius | 1469. | MCZ 7, p. 348 |
| 1679 | Michael pellifex                     | consiliarius | 1469. | MCZ 7, p. 348 |
| 1680 | Andreas Zlepchyh                     | consiliarius | 1469. | MCZ 7, p. 349 |
| 1681 | Nicolaus panczerar                   | consiliarius | 1469. | MCZ 7, p. 349 |
| 1682 | Lucas sutor Lah                      | consiliarius | 1469. | MCZ 7, p. 349 |
| 1683 | Valentinus sutor in domo Sydowchych  | consiliarius | 1469. | MCZ 7, p. 349 |
| 1684 | Clemens sartor                       | consiliarius | 1469. | MCZ 7, p. 349 |
| 1685 | Petrus sporar                        | consiliarius | 1469. | MCZ 7, p. 349 |
| 1686 | Thomas carpentarius Babych           | consiliarius | 1469. | MCZ 7, p. 349 |
| 1687 | Berlek Chebyn                        | consiliarius | 1469. | MCZ 7, p. 349 |
| 1688 | Emericus Jalchy                      | consiliarius | 1469. | MCZ 7, p. 349 |
| 1689 | Blas lonczar                         | consiliarius | 1469. | MCZ 7, p. 349 |
| 1690 | Martinus Banych                      | consiliarius | 1469. | MCZ 7, p. 349 |
| 1691 | Valentinus sutor gener Konyan        | consiliarius | 1469. | MCZ 7, p. 349 |
| 1692 | Dominicus sutor                      | consiliarius | 1469. | MCZ 7, p. 349 |
| 1693 | Johannes Kathanych sutor             | consiliarius | 1469. | MCZ 7, p. 349 |
| 1694 | Emericus Tracula                     | consiliarius | 1469. | MCZ 7, p. 349 |
| 1695 | Michael sutor Mancy                  | consiliarius | 1469. | MCZ 7, p. 349 |
| 1696 | Emericus sutor                       | consiliarius | 1469. | MCZ 7, p. 349 |
| 1697 | Jacobus Kontigar                     | consiliarius | 1469. | MCZ 7, p. 349 |
| 1698 | Nicolaus Saffran                     | consiliarius | 1469. | MCZ 7, p. 349 |
| 1699 | Conrad Rawsar filius Ulrici          | iudex        | 1470. | MCZ 7, p. 365 |
| 1700 | Anthonius Thermsych                  | iuratus      | 1470. | MCZ 7, p. 365 |
| 1701 | Philippus Dwdey, loco sui            | iuratus      | 1470. | MCZ 7, p. 365 |
| 1702 | Blasius institor successor Matheo    | iuratus      | 1470. | MCZ 7, p. 365 |
| 1703 | Gallus institor                      | iuratus      | 1470. | MCZ 7, p. 365 |
| 1704 | Anthonius lutifigulus                | iuratus      | 1470. | MCZ 7, p. 365 |
| 1705 | Petrus sellipar                      | iuratus      | 1470. | MCZ 7, p. 365 |
| 1706 | Thomas sutor                         | iuratus      | 1470. | MCZ 7, p. 365 |
| 1707 | Michael pellifex                     | iuratus      | 1470. | MCZ 7, p. 365 |
| 1708 | Andreas frenipar Zlepchyh            | consiliarius | 1470. | MCZ 7, p. 365 |
| 1709 | Emericus sutor Tracula               | consiliarius | 1470. | MCZ 7, p. 365 |
| 1710 | Vrbanus gener Wenthych               | consiliarius | 1470. | MCZ 7, p. 365 |
| 1711 | Laurencius barberius                 | consiliarius | 1470. | MCZ 7, p. 365 |
| 1712 | Symon sartor claudus                 | consiliarius | 1470. | MCZ 7, p. 365 |
| 1713 | Gwrko frenipar successor Wenthych    | consiliarius | 1470. | MCZ 7, p. 365 |
| 1714 | Jurgh carnifex                       | consiliarius | 1470. | MCZ 7, p. 365 |
| 1715 | Demetrius sutor                      | consiliarius | 1470. | MCZ 7, p. 365 |
| 1716 | Jwrsc institor                       | consiliarius | 1470. | MCZ 7, p. 366 |
| 1717 | Nicolaus gener Wythesych             | consiliarius | 1470. | MCZ 7, p. 366 |

|      |   |              |       |               |
|------|---|--------------|-------|---------------|
| 1718 | Paulus filius Fwdrych                           | consiliarius | 1470. | MCZ 7, p. 366 |
| 1719 | Paulus filius Selesnaglaus                      | consiliarius | 1470. | MCZ 7, p. 366 |
| 1720 | Francz gener Marysych                           | consiliarius | 1470. | MCZ 7, p. 366 |
| 1721 | Gregorius successor Demetrii de Rabocz          | consiliarius | 1470. | MCZ 7, p. 366 |
| 1722 | Berlek successor condam Marini iudicis          | consiliarius | 1470. | MCZ 7, p. 366 |
| 1723 | Lucas filiis condam Dynoisii ribar              | consiliarius | 1470. | MCZ 7, p. 366 |
| 1724 | Leonardus pugnar                                | consiliarius | 1470. | MCZ 7, p. 366 |
| 1725 | Valentinus filius Benedicti alias iudicis       | consiliarius | 1470. | MCZ 7, p. 366 |
| 1726 | Mathias faber, gener condam Clementi fabri      | consiliarius | 1470. | MCZ 7, p. 366 |
| 1727 | Martinus sutor Banich                           | consiliarius | 1470. | MCZ 7, p. 366 |
| 1728 | Gwrko sutor Rosyn                               | consiliarius | 1470. | MCZ 7, p. 366 |
| 1729 | Blas Nekerschenyk                               | consiliarius | 1470. | MCZ 7, p. 366 |
| 1730 | Valentinus sutor gener Sypkowych                | consiliarius | 1470. | MCZ 7, p. 366 |
| 1731 | Stephanus sutor longus                          | consiliarius | 1470. | MCZ 7, p. 366 |
| 1732 | Dominicus sutor                                 | consiliarius | 1470. | MCZ 7, p. 366 |
| 1733 | Valentinus gener Koczyan                        | consiliarius | 1470. | MCZ 7, p. 366 |
| 1734 | Benedictus filius Georgi                        | iudex        | 1471. | MCZ 7, p. 382 |
| 1735 | Blasius sartor, decanus juratorum               | iuratus      | 1471. | MCZ 7, p. 382 |
| 1736 | Achaczius                                       | iuratus      | 1471. | MCZ 7, p. 382 |
| 1737 | Dyonisius Sypchych                              | iuratus      | 1471. | MCZ 7, p. 382 |
| 1738 | Pero institor                                   | iuratus      | 1471. | MCZ 7, p. 382 |
| 1739 | Stephanus plathnar                              | iuratus      | 1471. | MCZ 7, p. 382 |
| 1740 | Gregorius Wrabchych pellifex                    | iuratus      | 1471. | MCZ 7, p. 382 |
| 1741 | Philippus sutor Dwdey                           | iuratus      | 1471. | MCZ 7, p. 382 |
| 1742 | Gywrko sutor                                    | iuratus      | 1471. | MCZ 7, p. 382 |
| 1743 | Jwrse institor                                  | consiliarius | 1471. | MCZ 7, p. 382 |
| 1744 | Andreas tular Zlepchych                         | consiliarius | 1471. | MCZ 7, p. 382 |
| 1745 | Georgius frenipar successor Wenthych            | consiliarius | 1471. | MCZ 7, p. 382 |
| 1746 | Valentinus sutor gener Spsychkoych              | consiliarius | 1471. | MCZ 7, p. 382 |
| 1747 | Gregorius frater Martini presbiteris            | consiliarius | 1471. | MCZ 7, p. 382 |
| 1748 | Georgius sartor Zothtyn                         | consiliarius | 1471. | MCZ 7, p. 382 |
| 1749 | Paulus sutor Lahek                              | consiliarius | 1471. | MCZ 7, p. 382 |
| 1750 | Gregorius successor Demetrii de Raboch          | consiliarius | 1471. | MCZ 7, p. 382 |
| 1751 | Emericus sellipar Pulzakoychyn                  | consiliarius | 1471. | MCZ 7, p. 383 |
| 1752 | Emericus sutor de vico sutorum cum Gallo manens | consiliarius | 1471. | MCZ 7, p. 383 |
| 1753 | Gregorius sutor                                 | consiliarius | 1471. | MCZ 7, p. 383 |
| 1754 | Mathias sutor Weryn                             | consiliarius | 1471. | MCZ 7, p. 383 |
| 1755 | Nicolaus gener Wytesych                         | consiliarius | 1471. | MCZ 7, p. 383 |
| 1756 | Paulus Fwdrych                                  | consiliarius | 1471. | MCZ 7, p. 383 |
| 1757 | Gregorius sutor successor Georgi bekavi         | consiliarius | 1471. | MCZ 7, p. 383 |
| 1758 | Iwan sellipar                                   | consiliarius | 1471. | MCZ 7, p. 383 |
| 1759 | Berlek successor Martini iudicis                | consiliarius | 1471. | MCZ 7, p. 383 |
| 1760 | Demetrius sutor Swychky                         | consiliarius | 1471. | MCZ 7, p. 383 |
| 1761 | Gallus gener Fraylyn                            | consiliarius | 1471. | MCZ 7, p. 383 |
| 1762 | Martinus Banych                                 | consiliarius | 1471. | MCZ 7, p. 383 |
| 1763 | Pongracz pancerar                               | consiliarius | 1471. | MCZ 7, p. 383 |
| 1764 | Georgius sutor Rosyn                            | consiliarius | 1471. | MCZ 7, p. 383 |
| 1765 | Jacobus sutor Bekethych                         | consiliarius | 1471. | MCZ 7, p. 383 |
| 1766 | Benedictus sutor Gerdak dictus                  | consiliarius | 1471. | MCZ 7, p. 383 |
| 1767 | Thomas Ztrozkoych                               | consiliarius | 1471. | MCZ 7, p. 383 |
| 1768 | Paulus faber                                    | consiliarius | 1471. | MCZ 7, p. 383 |
| 1769 | Jurgh sutor Heninngoycze                        | consiliarius | 1471. | MCZ 7, p. 383 |
| 1770 | Mathias frenipar circa seleznyak                | consiliarius | 1471. | MCZ 7, p. 383 |
| 1771 | Francz Jalchy                                   | consiliarius | 1471. | MCZ 7, p. 383 |

|      |   |              |       |               |
|------|---|--------------|-------|---------------|
| 1772 | Stephanus sellipar penes Clementem sartorem | consiliarius | 1471. | MCZ 7, p. 383 |
| 1773 | Anthonius agricola successor Chaplych       | consiliarius | 1472. | MCZ 7, p. 383 |
| 1774 | Valentinus filius Michaeli                  | iudex        | 1472. | MCZ 7, p. 383 |
| 1775 | Dominicus Perowych                          | iuratus      | 1472. | MCZ 7, p. 383 |
| 1776 | Michael Saronych                            | iuratus      | 1472. | MCZ 7, p. 383 |
| 1777 | Anthonius Thermsych                         | iuratus      | 1472. | MCZ 7, p. 383 |
| 1778 | Gregorius sutor                             | iuratus      | 1472. | MCZ 7, p. 398 |
| 1779 | Johannes Soldynar                           | iuratus      | 1472. | MCZ 7, p. 398 |
| 1780 | Stephanus plathnar                          | iuratus      | 1472. | MCZ 7, p. 398 |
| 1781 | Marcus Gywrakoych                           | iuratus      | 1472. | MCZ 7, p. 398 |
| 1782 | Valentinus sutor                            | iuratus      | 1472. | MCZ 7, p. 398 |
| 1783 | Marcus Saronych                             | consiliarius | 1472. | MCZ 7, p. 398 |
| 1784 | Georgius Wythkowych                         | consiliarius | 1472. | MCZ 7, p. 398 |
| 1785 | Lucas Rybarych                              | consiliarius | 1472. | MCZ 7, p. 398 |
| 1786 | Clemens aurifaber                           | consiliarius | 1472. | MCZ 7, p. 398 |
| 1787 | Johannes Gywrakoych                         | consiliarius | 1472. | MCZ 7, p. 398 |
| 1788 | Fabianus Charen                             | consiliarius | 1472. | MCZ 7, p. 398 |
| 1789 | Emericus sellipar                           | consiliarius | 1472. | MCZ 7, p. 398 |
| 1790 | Stephanus sellipar                          | consiliarius | 1472. | MCZ 7, p. 398 |
| 1791 | Clemens sartor claudus                      | consiliarius | 1472. | MCZ 7, p. 399 |
| 1792 | Thomas carpentarius                         | consiliarius | 1472. | MCZ 7, p. 399 |
| 1793 | Jacobus successor Pethko                    | consiliarius | 1472. | MCZ 7, p. 399 |
| 1794 | Gregorius frater domini Marini              | consiliarius | 1472. | MCZ 7, p. 399 |
| 1795 | Franciscus carpentarius                     | consiliarius | 1472. | MCZ 7, p. 399 |
| 1796 | Paulus sutor in domo Kecza                  | consiliarius | 1472. | MCZ 7, p. 399 |
| 1797 | Mathey faber gener Clementis fabri          | consiliarius | 1472. | MCZ 7, p. 399 |
| 1798 | Emericus carpentarius                       | consiliarius | 1472. | MCZ 7, p. 399 |
| 1799 | Berlek Chebych                              | consiliarius | 1472. | MCZ 7, p. 399 |
| 1800 | Georgius sutor maritus Rose piscitris       | consiliarius | 1472. | MCZ 7, p. 399 |
| 1801 | Georgius frenipar                           | consiliarius | 1472. | MCZ 7, p. 399 |
| 1802 | Blasius lutifigulus                         | consiliarius | 1472. | MCZ 7, p. 399 |
| 1803 | Jurgh carnifex                              | consiliarius | 1472. | MCZ 7, p. 399 |
| 1804 | Jurse institor                              | consiliarius | 1472. | MCZ 7, p. 399 |
| 1805 | Blasius filius Gregorii                     | iudex        | 1473. | MCZ 7, p. 424 |
| 1806 | Lucas sutor                                 | iuratus      | 1473. | MCZ 7, p. 424 |
| 1807 | Anthonius Termsych                          | iuratus      | 1473. | MCZ 7, p. 424 |
| 1808 | Stephanus Herwoyecz                         | iuratus      | 1473. | MCZ 7, p. 424 |
| 1809 | Andreas sutor                               | iuratus      | 1473. | MCZ 7, p. 424 |
| 1810 | Jurgh carnifex                              | iuratus      | 1473. | MCZ 7, p. 424 |
| 1811 | Stephanus sellipar                          | iuratus      | 1473. | MCZ 7, p. 424 |
| 1812 | Martinus arcupar                            | iuratus      | 1473. | MCZ 7, p. 424 |
| 1813 | Jwrsa institor                              | iuratus      | 1473. | MCZ 7, p. 424 |
| 1814 | Fabianus carnifex                           | consiliarius | 1473. | MCZ 7, p. 424 |
| 1815 | Martinus institor                           | consiliarius | 1473. | MCZ 7, p. 424 |
| 1816 | Emericus sellipar                           | consiliarius | 1473. | MCZ 7, p. 424 |
| 1817 | Gregorius brodar                            | consiliarius | 1473. | MCZ 7, p. 424 |
| 1818 | Paulus fistulator                           | consiliarius | 1473. | MCZ 7, p. 424 |
| 1819 | Gallus sutor                                | consiliarius | 1473. | MCZ 7, p. 424 |
| 1820 | Anthonius sartor                            | consiliarius | 1473. | MCZ 7, p. 425 |
| 1821 | Cristophorus Mechytreb                      | consiliarius | 1473. | MCZ 7, p. 425 |
| 1822 | Jacobus agricola                            | consiliarius | 1473. | MCZ 7, p. 425 |
| 1823 | Andreas germanus domini Johannis            | consiliarius | 1473. | MCZ 7, p. 425 |
| 1824 | Paulus sutor                                | consiliarius | 1473. | MCZ 7, p. 425 |
| 1825 | Georgius sutor                              | consiliarius | 1473. | MCZ 7, p. 425 |

|      |   |              |       |               |
|------|---|--------------|-------|---------------|
| 1826 | Benedictus frater Andreyzc              | consiliarius | 1473. | MCZ 7, p. 425 |
| 1827 | Andreas Mosnarych                       | consiliarius | 1473. | MCZ 7, p. 425 |
| 1828 | Iwan sellipar                           | consiliarius | 1473. | MCZ 7, p. 425 |
| 1829 | Franciscus frenipar                     | consiliarius | 1473. | MCZ 7, p. 425 |
| 1830 | Franciscus carpentarius                 | consiliarius | 1473. | MCZ 7, p. 425 |
| 1831 | Jacobus sporar                          | consiliarius | 1473. | MCZ 7, p. 425 |
| 1832 | Nicolaus agricola                       | consiliarius | 1473. | MCZ 7, p. 425 |
| 1833 | Mathyas gener Werichyn                  | consiliarius | 1473. | MCZ 7, p. 425 |
| 1834 | Andreas Twlar                           | consiliarius | 1473. | MCZ 7, p. 425 |
| 1835 | Barnabas Nameznyk Martini alias iudicis | consiliarius | 1473. | MCZ 7, p. 425 |
| 1836 | Mrakowyczc                              | consiliarius | 1473. | MCZ 7, p. 425 |
| 1837 | Johannes filius Michaelis               | iudex        | 1474. | MCZ 7, p. 433 |
| 1838 | Blasius, decanus                        | iuratus      | 1474. | MCZ 7, p. 433 |
| 1839 | Stephanus                               | iuratus      | 1474. | MCZ 7, p. 433 |
| 1840 | Paulus                                  | iuratus      | 1474. | MCZ 7, p. 433 |
| 1841 | Georgius                                | iuratus      | 1474. | MCZ 7, p. 433 |
| 1842 | Briccius                                | iuratus      | 1474. | MCZ 7, p. 433 |
| 1843 | Anthonius                               | iuratus      | 1474. | MCZ 7, p. 433 |
| 1844 | Clementis                               | iuratus      | 1474. | MCZ 7, p. 433 |
| 1845 | Georgius                                | iuratus      | 1474. | MCZ 7, p. 433 |
| 1846 | Leonardus sutor                         | consiliarius | 1474. | MCZ 7, p. 433 |
| 1847 | Nicolaus mechtreb                       | consiliarius | 1474. | MCZ 7, p. 433 |
| 1848 | Martinus Mraukouicz                     | consiliarius | 1474. | MCZ 7, p. 433 |
| 1849 | Cristophorus mechtreb                   | consiliarius | 1474. | MCZ 7, p. 433 |
| 1850 | Petrus Greblycz                         | consiliarius | 1474. | MCZ 7, p. 433 |
| 1851 | Valentinus frenipar                     | consiliarius | 1474. | MCZ 7, p. 433 |
| 1852 | Petrus sporar                           | consiliarius | 1474. | MCZ 7, p. 433 |
| 1853 | Stanislaus Halicheuicz                  | consiliarius | 1474. | MCZ 7, p. 433 |
| 1854 | Demetrius Swicky                        | consiliarius | 1474. | MCZ 7, p. 433 |
| 1855 | Jacobus Dorchin                         | consiliarius | 1474. | MCZ 7, p. 433 |
| 1856 | Gregorius gener Ribale                  | consiliarius | 1474. | MCZ 7, p. 433 |
| 1857 | Paulus Fodricheuicz                     | consiliarius | 1474. | MCZ 7, p. 434 |
| 1858 | Philippus aurifaber                     | consiliarius | 1474. | MCZ 7, p. 434 |
| 1859 | Stephanus Breffaacz                     | consiliarius | 1474. | MCZ 7, p. 434 |
| 1860 | Lucas Ribarycz                          | consiliarius | 1474. | MCZ 7, p. 434 |
| 1861 | Gregorius Bekarychiche                  | consiliarius | 1474. | MCZ 7, p. 434 |
| 1862 | Jacobus Petkouichin                     | consiliarius | 1474. | MCZ 7, p. 434 |
| 1863 | Symon Wkanicz                           | consiliarius | 1474. | MCZ 7, p. 434 |
| 1864 | Petrus Wkanicz                          | consiliarius | 1474. | MCZ 7, p. 434 |
| 1865 | Martinus Francheuicz                    | consiliarius | 1474. | MCZ 7, p. 434 |
| 1866 | Andreas bursipar                        | consiliarius | 1474. | MCZ 7, p. 434 |
| 1867 | Jacobus sporar                          | consiliarius | 1474. | MCZ 7, p. 434 |
| 1868 | Mathyas faber                           | consiliarius | 1474. | MCZ 7, p. 434 |
| 1869 | Gregorius Maheyny                       | consiliarius | 1474. | MCZ 7, p. 434 |
| 1870 | Blasius filius Petri                    | iudex        | 1475. | MCZ 7, p. 437 |
| 1871 | Michael decanus                         | iuratus      | 1475. | MCZ 7, p. 437 |
| 1872 | Stephanus                               | iuratus      | 1475. | MCZ 7, p. 437 |
| 1873 | Briccius                                | iuratus      | 1475. | MCZ 7, p. 437 |
| 1874 | Gregorius                               | iuratus      | 1475. | MCZ 7, p. 437 |
| 1875 | Gallus                                  | iuratus      | 1475. | MCZ 7, p. 437 |
| 1876 | Demetrius                               | iuratus      | 1475. | MCZ 7, p. 437 |
| 1877 | Stephanus                               | iuratus      | 1475. | MCZ 7, p. 437 |
| 1878 | Valentinus                              | iuratus      | 1475. | MCZ 7, p. 437 |
| 1879 | Nicolaus gener Wythesicz                | consiliarius | 1475. | MCZ 7, p. 437 |

|      |                                  |              |       |               |
|------|----------------------------------|--------------|-------|---------------|
| 1880 | Valentinus frenipar              | consiliarius | 1475. | MCZ 7, p. 437 |
| 1881 | Nicolaus alias familiaris Cheden | consiliarius | 1475. | MCZ 7, p. 437 |
| 1882 | Johannes                         | consiliarius | 1475. | MCZ 7, p. 437 |
| 1883 | Valentinus sporar                | consiliarius | 1475. | MCZ 7, p. 437 |
| 1884 | Paulus Fodrychewicz              | consiliarius | 1475. | MCZ 7, p. 437 |
| 1885 | Georgius sartor                  | consiliarius | 1475. | MCZ 7, p. 437 |
| 1886 | Leonardus sutor                  | consiliarius | 1475. | MCZ 7, p. 437 |
| 1887 | Jacobus                          | consiliarius | 1475. | MCZ 7, p. 437 |
| 1888 | Emericus sellipar                | consiliarius | 1475. | MCZ 7, p. 438 |
| 1889 | Kyrin frater Georgi sutoris      | consiliarius | 1475. | MCZ 7, p. 438 |
| 1890 | Thomas pinter                    | consiliarius | 1475. | MCZ 7, p. 438 |
| 1891 | Gregorius pellifex               | consiliarius | 1475. | MCZ 7, p. 438 |
| 1892 | Andreas mosnar                   | consiliarius | 1475. | MCZ 7, p. 438 |
| 1893 | Jacobus Petkowichin              | consiliarius | 1475. | MCZ 7, p. 438 |
| 1894 | Michael                          | consiliarius | 1475. | MCZ 7, p. 438 |
| 1895 | Paulus faber                     | consiliarius | 1475. | MCZ 7, p. 438 |
| 1896 | Gregorius gener Thkalychne       | consiliarius | 1475. | MCZ 7, p. 438 |
| 1897 | Gallus sutor                     | consiliarius | 1475. | MCZ 7, p. 438 |
| 1898 | Gregorius sutor                  | consiliarius | 1475. | MCZ 7, p. 438 |
| 1899 | Hansek barbitonsor               | consiliarius | 1475. | MCZ 7, p. 438 |
| 1900 | Georgius arcupar                 | consiliarius | 1475. | MCZ 7, p. 438 |
| 1901 | Thomas carpentarius              | consiliarius | 1475. | MCZ 7, p. 438 |
| 1902 | Nicolaus frenipar                | consiliarius | 1475. | MCZ 7, p. 438 |
| 1903 | Mathias filius Marci             | iudex        | 1476. | MCZ 7, p. 451 |
| 1904 | Briccius, decanus                | iuratus      | 1476. | MCZ 7, p. 451 |
| 1905 | Stephanus                        | iuratus      | 1476. | MCZ 7, p. 451 |
| 1906 | Gallus                           | iuratus      | 1476. | MCZ 7, p. 451 |
| 1907 | Georgius                         | iuratus      | 1476. | MCZ 7, p. 451 |
| 1908 | Thomas                           | iuratus      | 1476. | MCZ 7, p. 451 |
| 1909 | Jacobus                          | iuratus      | 1476. | MCZ 7, p. 451 |
| 1910 | Gregorius                        | iuratus      | 1476. | MCZ 7, p. 451 |
| 1911 | Valentinus                       | iuratus      | 1476. | MCZ 7, p. 451 |
| 1912 | Symon Radey                      | consiliarius | 1476. | MCZ 7, p. 451 |
| 1913 | Demetrius Sicchki                | consiliarius | 1476. | MCZ 7, p. 451 |
| 1914 | Jacobus                          | consiliarius | 1476. | MCZ 7, p. 451 |
| 1915 | Barnabas successor Martin        | consiliarius | 1476. | MCZ 7, p. 451 |
| 1916 | Paulus fistulator                | consiliarius | 1476. | MCZ 7, p. 451 |
| 1917 | Mathias sartor                   | consiliarius | 1476. | MCZ 7, p. 451 |
| 1918 | Valentinus sporar                | consiliarius | 1476. | MCZ 7, p. 451 |
| 1919 | Petrus lapicida                  | consiliarius | 1476. | MCZ 7, p. 452 |
| 1920 | Blasius frenipar                 | consiliarius | 1476. | MCZ 7, p. 452 |
| 1921 | Symon Banycz                     | consiliarius | 1476. | MCZ 7, p. 452 |
| 1922 | Emericus sellipar                | consiliarius | 1476. | MCZ 7, p. 452 |
| 1923 | Petrus sutor                     | consiliarius | 1476. | MCZ 7, p. 452 |
| 1924 | Nicolaus Vitesycz                | consiliarius | 1476. | MCZ 7, p. 452 |
| 1925 | Mathias carnifex                 | consiliarius | 1476. | MCZ 7, p. 452 |
| 1926 | Gallus sutor                     | consiliarius | 1476. | MCZ 7, p. 452 |
| 1927 | Michael famulus Bexin            | consiliarius | 1476. | MCZ 7, p. 452 |
| 1928 | Georgius sutor Kathanycz         | consiliarius | 1476. | MCZ 7, p. 452 |
| 1929 | Marcus sutor                     | consiliarius | 1476. | MCZ 7, p. 452 |
| 1930 | Georgius sutor                   | consiliarius | 1476. | MCZ 7, p. 452 |
| 1931 | Petrus Bedekoycz                 | consiliarius | 1476. | MCZ 7, p. 452 |
| 1932 | Kirinus Hatesichyn               | consiliarius | 1476. | MCZ 7, p. 452 |
| 1933 | Johannes agricola                | consiliarius | 1476. | MCZ 7, p. 452 |

|      |  |              |       |               |
|------|--|--------------|-------|---------------|
| 1934 | Gregorius pellifex                                     | consiliarius | 1476. | MCZ 7, p. 452 |
| 1935 | Nicolaus Cheden  | consiliarius | 1476. | MCZ 7, p. 452 |
| 1936 | Johannes filius Sebastiani                             | iudex        | 1477. | MCZ 7, p. 458 |
| 1937 | Dyonisius, decanus                                     | iuratus      | 1477. | MCZ 7, p. 458 |
| 1938 | Marcus   | iuratus      | 1477. | MCZ 7, p. 458 |
| 1939 | Andreas  | iuratus      | 1477. | MCZ 7, p. 458 |
| 1940 | Gregorius  | iuratus      | 1477. | MCZ 7, p. 458 |
| 1941 | Stephanus  | iuratus      | 1477. | MCZ 7, p. 458 |
| 1942 | Valentinus   | iuratus      | 1477. | MCZ 7, p. 458 |
| 1943 | Valentinus, aliter                                     | iuratus      | 1477. | MCZ 7, p. 458 |
| 1944 | Gregorius  | iuratus      | 1477. | MCZ 7, p. 458 |
| 1945 | Georgius filius condam Blasii senioris iudicis Clarycz | consiliarius | 1477. | MCZ 7, p. 458 |
| 1946 | Stephanus literatus successor condam Pero              | consiliarius | 1477. | MCZ 7, p. 458 |
| 1947 | Emericus literatus filius condam Marci                 | consiliarius | 1477. | MCZ 7, p. 458 |
| 1948 | Johannes Polyak  | consiliarius | 1477. | MCZ 7, p. 458 |
| 1949 | Johannes literatus                                     | consiliarius | 1477. | MCZ 7, p. 458 |
| 1950 | Johannes filius Marci Gwrakouicz                       | consiliarius | 1477. | MCZ 7, p. 458 |
| 1951 | Michael filius condam Pauli Jagathycz                  | consiliarius | 1477. | MCZ 7, p. 458 |
| 1952 | Mathias carnifex                                       | consiliarius | 1477. | MCZ 7, p. 458 |
| 1953 | Martinus Kranecz dictus                                | consiliarius | 1477. | MCZ 7, p. 458 |
| 1954 | Vrbanus magister pixidarum                             | consiliarius | 1477. | MCZ 7, p. 459 |
| 1955 | Petrus lapicida  | consiliarius | 1477. | MCZ 7, p. 459 |
| 1956 | Gregorius pellifex                                     | consiliarius | 1477. | MCZ 7, p. 459 |
| 1957 | Gurko sutor  | consiliarius | 1477. | MCZ 7, p. 459 |
| 1958 | Blasius frenipar                                       | consiliarius | 1477. | MCZ 7, p. 459 |
| 1959 | Gwurko Gliuarich                                       | consiliarius | 1477. | MCZ 7, p. 459 |
| 1960 | Gurko arcupar  | consiliarius | 1477. | MCZ 7, p. 459 |
| 1961 | Marco sutor  | consiliarius | 1477. | MCZ 7, p. 459 |
| 1962 | Kyrinus agricola                                       | consiliarius | 1477. | MCZ 7, p. 459 |
| 1963 | Sorse institor   | consiliarius | 1477. | MCZ 7, p. 459 |
| 1964 | Gurko successor Kathanycz                              | consiliarius | 1477. | MCZ 7, p. 459 |
| 1965 | Gregorius Pethkow                                      | consiliarius | 1477. | MCZ 7, p. 459 |
| 1966 | Jacobus Bekethycz                                      | consiliarius | 1477. | MCZ 7, p. 459 |
| 1967 | Blasius sutor Nesthyn dictus                           | consiliarius | 1477. | MCZ 7, p. 459 |
| 1968 | Gallus sutor Drakwlin dictus                           | consiliarius | 1477. | MCZ 7, p. 459 |
| 1969 | Paulus filius Stephani                                 | iudex        | 1478. | MCZ 7, p. 469 |
| 1970 | Andreas, decanus                                       | iuratus      | 1478. | MCZ 7, p. 469 |
| 1971 | Georgius   | iuratus      | 1478. | MCZ 7, p. 469 |
| 1972 | Gallus   | iuratus      | 1478. | MCZ 7, p. 469 |
| 1973 | Emericus   | iuratus      | 1478. | MCZ 7, p. 469 |
| 1974 | Stephanus  | iuratus      | 1478. | MCZ 7, p. 469 |
| 1975 | Petrus   | iuratus      | 1478. | MCZ 7, p. 469 |
| 1976 | Johannes   | iuratus      | 1478. | MCZ 7, p. 469 |
| 1977 | Gregorius  | iuratus      | 1478. | MCZ 7, p. 469 |
| 1978 | Bartholicz institor                                    | consiliarius | 1478. | MCZ 7, p. 469 |
| 1979 | Thomas gener pintar                                    | consiliarius | 1478. | MCZ 7, p. 469 |
| 1980 | Demetrius Sciczky                                      | consiliarius | 1478. | MCZ 7, p. 469 |
| 1981 | Iwan sellipar  | consiliarius | 1478. | MCZ 7, p. 469 |
| 1982 | Georgius Zalaricz                                      | consiliarius | 1478. | MCZ 7, p. 469 |
| 1983 | Augustin sartor  | consiliarius | 1478. | MCZ 7, p. 469 |
| 1984 | Gregorius pellifex                                     | consiliarius | 1478. | MCZ 7, p. 469 |
| 1985 | Jacobus Jarmishak                                      | consiliarius | 1478. | MCZ 7, p. 469 |
| 1986 | Georgius plathnar                                      | consiliarius | 1478. | MCZ 7, p. 469 |
| 1987 | Michael familiaris alias Bexin                         | consiliarius | 1478. | MCZ 7, p. 469 |

|      |                                      |              |       |                |
|------|--------------------------------------|--------------|-------|----------------|
| 1988 | Nicolaus successor Halicz            | consiliarius | 1478. | MCZ 7, p. 470. |
| 1989 | Paulus Walas                         | consiliarius | 1478. | MCZ 7, p. 470. |
| 1990 | Georgius Gliwaricz                   | consiliarius | 1478. | MCZ 7, p. 470. |
| 1991 | Georgius sutor                       | consiliarius | 1478. | MCZ 7, p. 470. |
| 1992 | Andreas frater domini Johannis       | consiliarius | 1478. | MCZ 7, p. 470. |
| 1993 | Thomas Francisko                     | consiliarius | 1478. | MCZ 7, p. 470. |
| 1994 | Pongracz institor                    | consiliarius | 1478. | MCZ 7, p. 470. |
| 1995 | Emericus sellipar                    | consiliarius | 1478. | MCZ 7, p. 470. |
| 1996 | Martinus Banicz                      | consiliarius | 1478. | MCZ 7, p. 470. |
| 1997 | Jacobus Becheticz                    | consiliarius | 1478. | MCZ 7, p. 470. |
| 1998 | Dominicus sutor                      | consiliarius | 1478. | MCZ 7, p. 470. |
| 1999 | Blasius sutor                        | consiliarius | 1478. | MCZ 7, p. 470. |
| 2000 | Nicolaus sporar                      | consiliarius | 1478. | MCZ 7, p. 470. |
| 2001 | Petrus Lah                           | consiliarius | 1478. | MCZ 7, p. 470. |
| 2002 | Blasius filius Lazarini              | iudex        | 1479. | MCZ 7, p. 485. |
| 2003 | Georgius                             | iuratus      | 1479. | MCZ 7, p. 485. |
| 2004 | Clemens Kelecz                       | iuratus      | 1479. | MCZ 7, p. 485. |
| 2005 | Stephanus                            | iuratus      | 1479. | MCZ 7, p. 485. |
| 2006 | Valentinus                           | iuratus      | 1479. | MCZ 7, p. 485. |
| 2007 | Mathias                              | iuratus      | 1479. | MCZ 7, p. 485. |
| 2008 | Jacobus                              | iuratus      | 1479. | MCZ 7, p. 485. |
| 2009 | Jacobus, aliter                      | iuratus      | 1479. | MCZ 7, p. 485. |
| 2010 | Georgius                             | iuratus      | 1479. | MCZ 7, p. 485. |
| 2011 | Gregorius pellifex                   | consiliarius | 1479. | MCZ 7, p. 485. |
| 2012 | Kyrinus sutor                        | consiliarius | 1479. | MCZ 7, p. 485. |
| 2013 | Jacobus Jarmischak                   | consiliarius | 1479. | MCZ 7, p. 485. |
| 2014 | Michael sutor                        | consiliarius | 1479. | MCZ 7, p. 485. |
| 2015 | Mathias carnifex                     | consiliarius | 1479. | MCZ 7, p. 485. |
| 2016 | Paulus Valas                         | consiliarius | 1479. | MCZ 7, p. 485. |
| 2017 | Michael carnifex                     | consiliarius | 1479. | MCZ 7, p. 485. |
| 2018 | Gwrko sutor                          | consiliarius | 1479. | MCZ 7, p. 485. |
| 2019 | Blasius Nestin sutor                 | consiliarius | 1479. | MCZ 7, p. 486. |
| 2020 | Gwrko sutor, aliter                  | consiliarius | 1479. | MCZ 7, p. 486. |
| 2021 | Simon Banych                         | consiliarius | 1479. | MCZ 7, p. 486. |
| 2022 | Nicolaus faber                       | consiliarius | 1479. | MCZ 7, p. 486. |
| 2023 | Simon sartor                         | consiliarius | 1479. | MCZ 7, p. 486. |
| 2024 | Gurko Gliuarych                      | consiliarius | 1479. | MCZ 7, p. 486. |
| 2025 | Petrus Vocanych                      | consiliarius | 1479. | MCZ 7, p. 486. |
| 2026 | Berlek successor Martini iudicis     | consiliarius | 1479. | MCZ 7, p. 486. |
| 2027 | Gurko Gliuarych, aliter              | consiliarius | 1479. | MCZ 7, p. 486. |
| 2028 | Augustinus sartor                    | consiliarius | 1479. | MCZ 7, p. 486. |
| 2029 | Thomas gener Fabyanceh               | consiliarius | 1479. | MCZ 7, p. 486. |
| 2030 | Paulus faber                         | consiliarius | 1479. | MCZ 7, p. 486. |
| 2031 | Petrus sutor Lah                     | consiliarius | 1479. | MCZ 7, p. 486. |
| 2032 | Emericus Kozyter                     | consiliarius | 1479. | MCZ 7, p. 486. |
| 2033 | Nicolaus Halicheuich                 | consiliarius | 1479. | MCZ 7, p. 486. |
| 2034 | Petrus Bosakouecz                    | consiliarius | 1479. | MCZ 7, p. 486. |
| 2035 | Laurencius institor filius Valentini | iudex        | 1480. | MCZ 7, p. 491  |
| 2036 | Valentinus sutor                     | iuratus      | 1480. | MCZ 7, p. 491  |
| 2037 | Mathias sartor                       | iuratus      | 1480. | MCZ 7, p. 491  |
| 2038 | Paulus sartor                        | iuratus      | 1480. | MCZ 7, p. 491  |
| 2039 | Jurse institor                       | iuratus      | 1480. | MCZ 7, p. 491  |
| 2040 | Georgius arcupar                     | iuratus      | 1480. | MCZ 7, p. 491  |
| 2041 | Andreas agricola                     | iuratus      | 1480. | MCZ 7, p. 491  |

|      |                                    |              |       |               |
|------|------------------------------------|--------------|-------|---------------|
| 2042 | Gregorius pellifex                 | iuratus      | 1480. | MCZ 7, p. 491 |
| 2043 | Blasius frenipar                   | iuratus      | 1480. | MCZ 7, p. 491 |
| 2044 | Gwrko Kovachych                    | consiliarius | 1480. | MCZ 7, p. 491 |
| 2045 | Thomas sutor                       | consiliarius | 1480. | MCZ 7, p. 491 |
| 2046 | Symon Banych                       | consiliarius | 1480. | MCZ 7, p. 491 |
| 2047 | Simon sartor                       | consiliarius | 1480. | MCZ 7, p. 491 |
| 2048 | Gurko Gliwarych                    | consiliarius | 1480. | MCZ 7, p. 491 |
| 2049 | Iwucz Nemez                        | consiliarius | 1480. | MCZ 7, p. 491 |
| 2050 | Gurko successor Dominici sutoris   | consiliarius | 1480. | MCZ 7, p. 491 |
| 2051 | Barnabas sutor                     | consiliarius | 1480. | MCZ 7, p. 491 |
| 2052 | Gwurko Gliwarych                   | consiliarius | 1480. | MCZ 7, p. 492 |
| 2053 | Petrus Lah                         | consiliarius | 1480. | MCZ 7, p. 492 |
| 2054 | Mathko Dragyn                      | consiliarius | 1480. | MCZ 7, p. 492 |
| 2055 | Augustinus sartor                  | consiliarius | 1480. | MCZ 7, p. 492 |
| 2056 | Gallus sutor                       | consiliarius | 1480. | MCZ 7, p. 492 |
| 2057 | Mykwla Sypaar                      | consiliarius | 1480. | MCZ 7, p. 492 |
| 2058 | Valenth sutor Conteschak           | consiliarius | 1480. | MCZ 7, p. 492 |
| 2059 | Johannes sartor                    | consiliarius | 1480. | MCZ 7, p. 492 |
| 2060 | Myrko                              | consiliarius | 1480. | MCZ 7, p. 492 |
| 2061 | Mathko Pangracii                   | consiliarius | 1480. | MCZ 7, p. 492 |
| 2062 | Mykwla Halych                      | consiliarius | 1480. | MCZ 7, p. 492 |
| 2063 | Marchecz sutor                     | consiliarius | 1480. | MCZ 7, p. 492 |
| 2064 | Iwan sutor                         | consiliarius | 1480. | MCZ 7, p. 492 |
| 2065 | Michael sutor                      | consiliarius | 1480. | MCZ 7, p. 492 |
| 2066 | Geogrius sutor                     | consiliarius | 1480. | MCZ 7, p. 492 |
| 2067 | Andras Mosnyarich                  | consiliarius | 1480. | MCZ 7, p. 492 |
| 2068 | Dominicus filius Johannis Perowych | iudex        | 1481. | MCZ 8, p. 1   |
| 2069 | Stephanus                          | iuratus      | 1481. | MCZ 8, p. 1   |
| 2070 | Petrus                             | iuratus      | 1481. | MCZ 8, p. 1   |
| 2071 | Gregorius                          | iuratus      | 1481. | MCZ 8, p. 1   |
| 2072 | Jacobus                            | iuratus      | 1481. | MCZ 8, p. 1   |
| 2073 | Lucas                              | iuratus      | 1481. | MCZ 8, p. 1   |
| 2074 | Johannes                           | iuratus      | 1481. | MCZ 8, p. 1   |
| 2075 | Matheus                            | iuratus      | 1481. | MCZ 8, p. 1   |
| 2076 | Georgius                           | iuratus      | 1481. | MCZ 8, p. 1   |
| 2077 | Simon sartor                       | consiliarius | 1481. | MCZ 8, p. 1   |
| 2078 | Emericus sellipar                  | consiliarius | 1481. | MCZ 8, p. 1   |
| 2079 | Andreas bursipar                   | consiliarius | 1481. | MCZ 8, p. 1   |
| 2080 | Matheus frenipar                   | consiliarius | 1481. | MCZ 8, p. 1   |
| 2081 | Anthonius Oczthowych               | consiliarius | 1481. | MCZ 8, p. 1   |
| 2082 | Nicolaus Sporar                    | consiliarius | 1481. | MCZ 8, p. 1   |
| 2083 | alter Mathias frenipar             | consiliarius | 1481. | MCZ 8, p. 1   |
| 2084 | Anthonius Mysek                    | consiliarius | 1481. | MCZ 8, p. 2   |
| 2085 | Kiryń Hathesyn                     | consiliarius | 1481. | MCZ 8, p. 2   |
| 2086 | Augustinus sartor                  | consiliarius | 1481. | MCZ 8, p. 2   |
| 2087 | Gwrko Gliwarych                    | consiliarius | 1481. | MCZ 8, p. 2   |
| 2088 | Mathias Dragyn                     | consiliarius | 1481. | MCZ 8, p. 2   |
| 2089 | Blasius Nestin                     | consiliarius | 1481. | MCZ 8, p. 2   |
| 2090 | Petrus Bosyakowecz                 | consiliarius | 1481. | MCZ 8, p. 2   |
| 2091 | Simon Banych                       | consiliarius | 1481. | MCZ 8, p. 2   |
| 2092 | Gallus sutor                       | consiliarius | 1481. | MCZ 8, p. 2   |
| 2093 | Gwrko Benachych                    | consiliarius | 1481. | MCZ 8, p. 2   |
| 2094 | Petrus Lahow                       | consiliarius | 1481. | MCZ 8, p. 2   |
| 2095 | Michael Segyn                      | consiliarius | 1481. | MCZ 8, p. 2   |



|      |                                   |              |       |              |
|------|-----------------------------------|--------------|-------|--------------|
| 2096 | Gregorius sutor Thkalychne        | consiliarius | 1481. | MCZ 8, p. 2  |
| 2097 | Michael de Lippa                  | consiliarius | 1481. | MCZ 8, p. 2  |
| 2098 | Nicolaus Halichewych              | consiliarius | 1481. | MCZ 8, p. 2  |
| 2099 | Stephanus sutor                   | consiliarius | 1481. | MCZ 8, p. 2  |
| 2100 | Georgius sutor Almanus            | consiliarius | 1481. | MCZ 8, p. 2  |
| 2101 | Georgius filius Withkonis         | iudex        | 1482. | MCZ 8, p. 12 |
| 2102 | Georgius, Jwrykh dictus           | iuratus      | 1482. | MCZ 8, p. 12 |
| 2103 | Clemens                           | iuratus      | 1482. | MCZ 8, p. 12 |
| 2104 | Valentinus                        | iuratus      | 1482. | MCZ 8, p. 12 |
| 2105 | Georgius, Jwrse dictus            | iuratus      | 1482. | MCZ 8, p. 12 |
| 2106 | Valentinus                        | iuratus      | 1482. | MCZ 8, p. 12 |
| 2107 | Thomas                            | iuratus      | 1482. | MCZ 8, p. 12 |
| 2108 | Demetrius                         | iuratus      | 1482. | MCZ 8, p. 12 |
| 2109 | Barnabas                          | iuratus      | 1482. | MCZ 8, p. 12 |
| 2110 | Maxianus                          | consiliarius | 1482. | MCZ 8, p. 12 |
| 2111 | Jwrgh sutor                       | consiliarius | 1482. | MCZ 8, p. 12 |
| 2112 | Janko                             | consiliarius | 1482. | MCZ 8, p. 12 |
| 2113 | Paulus                            | consiliarius | 1482. | MCZ 8, p. 12 |
| 2114 | Iwanus                            | consiliarius | 1482. | MCZ 8, p. 12 |
| 2115 | Georgius                          | consiliarius | 1482. | MCZ 8, p. 12 |
| 2116 | Paulus                            | consiliarius | 1482. | MCZ 8, p. 12 |
| 2117 | Marko                             | consiliarius | 1482. | MCZ 8, p. 12 |
| 2118 | Gwrko                             | consiliarius | 1482. | MCZ 8, p. 12 |
| 2119 | Stephanus                         | consiliarius | 1482. | MCZ 8, p. 13 |
| 2120 | Georgius carpentarius             | consiliarius | 1482. | MCZ 8, p. 13 |
| 2121 | Gwrko                             | consiliarius | 1482. | MCZ 8, p. 13 |
| 2122 | Martinus                          | consiliarius | 1482. | MCZ 8, p. 13 |
| 2123 | Nicolaus sporar                   | consiliarius | 1482. | MCZ 8, p. 13 |
| 2124 | Augustinus                        | consiliarius | 1482. | MCZ 8, p. 13 |
| 2125 | Mykwla                            | consiliarius | 1482. | MCZ 8, p. 13 |
| 2126 | Paulus                            | consiliarius | 1482. | MCZ 8, p. 13 |
| 2127 | Gregorius                         | consiliarius | 1482. | MCZ 8, p. 13 |
| 2128 | Petrus                            | consiliarius | 1482. | MCZ 8, p. 13 |
| 2129 | Mathias                           | consiliarius | 1482. | MCZ 8, p. 13 |
| 2130 | Gallus                            | consiliarius | 1482. | MCZ 8, p. 13 |
| 2131 | Petrus                            | consiliarius | 1482. | MCZ 8, p. 13 |
| 2132 | Emericus                          | consiliarius | 1482. | MCZ 8, p. 13 |
| 2133 | Jwrgh Almanus                     | consiliarius | 1482. | MCZ 8, p. 13 |
| 2134 | Johannus filius condam Sebastiani | iudex        | 1483. | MCZ 8, p. 23 |
| 2135 | Valantinus                        | iuratus      | 1483. | MCZ 8, p. 23 |
| 2136 | Andreas                           | iuratus      | 1483. | MCZ 8, p. 23 |
| 2137 | Achacius                          | iuratus      | 1483. | MCZ 8, p. 23 |
| 2138 | Jacobus                           | iuratus      | 1483. | MCZ 8, p. 23 |
| 2139 | Johannes                          | iuratus      | 1483. | MCZ 8, p. 23 |
| 2140 | Blasius                           | iuratus      | 1483. | MCZ 8, p. 23 |
| 2141 | Mathias                           | iuratus      | 1483. | MCZ 8, p. 23 |
| 2142 | Andreas                           | iuratus      | 1483. | MCZ 8, p. 23 |
| 2143 | Anthonius                         | consiliarius | 1483. | MCZ 8, p. 23 |
| 2144 | Gregorius                         | consiliarius | 1483. | MCZ 8, p. 23 |
| 2145 | Georgius                          | consiliarius | 1483. | MCZ 8, p. 23 |
| 2146 | Gregorius                         | consiliarius | 1483. | MCZ 8, p. 23 |
| 2147 | Laurencius                        | consiliarius | 1483. | MCZ 8, p. 23 |
| 2148 | Simon                             | consiliarius | 1483. | MCZ 8, p. 23 |
| 2149 | Miculicza                         | consiliarius | 1483. | MCZ 8, p. 23 |

|      |                               |              |       |              |
|------|-------------------------------|--------------|-------|--------------|
| 2150 | Janco                         | consiliarius | 1483. | MCZ 8, p. 23 |
| 2151 | Augustinius                   | consiliarius | 1483. | MCZ 8, p. 23 |
| 2152 | Johannes                      | consiliarius | 1483. | MCZ 8, p. 24 |
| 2153 | Georgius                      | consiliarius | 1483. | MCZ 8, p. 24 |
| 2154 | Georgius                      | consiliarius | 1483. | MCZ 8, p. 24 |
| 2155 | Anthonius                     | consiliarius | 1483. | MCZ 8, p. 24 |
| 2156 | Brelchek                      | consiliarius | 1483. | MCZ 8, p. 24 |
| 2157 | Mathec                        | consiliarius | 1483. | MCZ 8, p. 24 |
| 2158 | Emerih                        | consiliarius | 1483. | MCZ 8, p. 24 |
| 2159 | Michael                       | consiliarius | 1483. | MCZ 8, p. 24 |
| 2160 | Michula                       | consiliarius | 1483. | MCZ 8, p. 24 |
| 2161 | Valent                        | consiliarius | 1483. | MCZ 8, p. 24 |
| 2162 | Stephanus                     | consiliarius | 1483. | MCZ 8, p. 24 |
| 2163 | Barthol                       | consiliarius | 1483. | MCZ 8, p. 24 |
| 2164 | Pavel                         | consiliarius | 1483. | MCZ 8, p. 24 |
| 2165 | Gurko                         | consiliarius | 1483. | MCZ 8, p. 24 |
| 2166 | Maxian                        | consiliarius | 1483. | MCZ 8, p. 24 |
| 2167 | Paulus filius condam Stephani | iudex        | 1484. | MCZ 8, p. 27 |
| 2168 | Emericus                      | iuratus      | 1484. | MCZ 8, p. 27 |
| 2169 | Gregorius                     | iuratus      | 1484. | MCZ 8, p. 27 |
| 2170 | alter Gregorius               | iuratus      | 1484. | MCZ 8, p. 27 |
| 2171 | Michael                       | iuratus      | 1484. | MCZ 8, p. 27 |
| 2172 | Simon                         | iuratus      | 1484. | MCZ 8, p. 27 |
| 2173 | Emericus                      | iuratus      | 1484. | MCZ 8, p. 27 |
| 2174 | Paulus                        | iuratus      | 1484. | MCZ 8, p. 27 |
| 2175 | Georgius                      | iuratus      | 1484. | MCZ 8, p. 27 |
| 2176 | Maximianus                    | consiliarius | 1484. | MCZ 8, p. 27 |
| 2177 | Paulus                        | consiliarius | 1484. | MCZ 8, p. 27 |
| 2178 | alter Paulus                  | consiliarius | 1484. | MCZ 8, p. 27 |
| 2179 | eciam alter Paulus            | consiliarius | 1484. | MCZ 8, p. 27 |
| 2180 | Georgius sutor                | consiliarius | 1484. | MCZ 8, p. 27 |
| 2181 | Gregorius                     | consiliarius | 1484. | MCZ 8, p. 27 |
| 2182 | Nicolaus                      | consiliarius | 1484. | MCZ 8, p. 27 |
| 2183 | Augustinus                    | consiliarius | 1484. | MCZ 8, p. 27 |
| 2184 | Janko                         | consiliarius | 1484. | MCZ 8, p. 27 |
| 2185 | Anthonius                     | consiliarius | 1484. | MCZ 8, p. 28 |
| 2186 | Fabianus                      | consiliarius | 1484. | MCZ 8, p. 28 |
| 2187 | Petrus                        | consiliarius | 1484. | MCZ 8, p. 28 |
| 2188 | Laurencius                    | consiliarius | 1484. | MCZ 8, p. 28 |
| 2189 | Stephanus                     | consiliarius | 1484. | MCZ 8, p. 28 |
| 2190 | Nicolaus                      | consiliarius | 1484. | MCZ 8, p. 28 |
| 2191 | Michael                       | consiliarius | 1484. | MCZ 8, p. 28 |
| 2192 | Stephanus                     | consiliarius | 1484. | MCZ 8, p. 28 |
| 2193 | Johannes                      | consiliarius | 1484. | MCZ 8, p. 28 |
| 2194 | Emericus                      | consiliarius | 1484. | MCZ 8, p. 28 |
| 2195 | Gregorius                     | consiliarius | 1484. | MCZ 8, p. 28 |
| 2196 | Valentinus                    | consiliarius | 1484. | MCZ 8, p. 28 |
| 2197 | Martinus alias Sthansa        | consiliarius | 1484. | MCZ 8, p. 28 |
| 2198 | Mathias                       | consiliarius | 1484. | MCZ 8, p. 28 |
| 2199 | Gregorius                     | consiliarius | 1484. | MCZ 8, p. 28 |
| 2200 | Blasius Lazarin               | iudex        | 1485. | MCZ 8, p. 31 |
| 2201 | Valentinus                    | iuratus      | 1485. | MCZ 8, p. 31 |
| 2202 | Emericus                      | iuratus      | 1485. | MCZ 8, p. 31 |
| 2203 | Michael                       | iuratus      | 1485. | MCZ 8, p. 31 |

|      |                                      |              |       |              |
|------|--------------------------------------|--------------|-------|--------------|
| 2204 | Jacobus                              | iuratus      | 1485. | MCZ 8, p. 31 |
| 2205 | Lucas                                | iuratus      | 1485. | MCZ 8, p. 31 |
| 2206 | Paulus                               | iuratus      | 1485. | MCZ 8, p. 31 |
| 2207 | Maximianus                           | iuratus      | 1485. | MCZ 8, p. 31 |
| 2208 | Martinus                             | iuratus      | 1485. | MCZ 8, p. 31 |
| 2209 | Augustinus                           | consiliarius | 1485. | MCZ 8, p. 31 |
| 2210 | Symon                                | consiliarius | 1485. | MCZ 8, p. 31 |
| 2211 | Ztansa                               | consiliarius | 1485. | MCZ 8, p. 31 |
| 2212 | Gregorius                            | consiliarius | 1485. | MCZ 8, p. 31 |
| 2213 | Matheus                              | consiliarius | 1485. | MCZ 8, p. 31 |
| 2214 | Sigismundus                          | consiliarius | 1485. | MCZ 8, p. 31 |
| 2215 | Nicolaus                             | consiliarius | 1485. | MCZ 8, p. 31 |
| 2216 | Michael                              | consiliarius | 1485. | MCZ 8, p. 31 |
| 2217 | Stephanus                            | consiliarius | 1485. | MCZ 8, p. 31 |
| 2218 | Paulus                               | consiliarius | 1485. | MCZ 8, p. 32 |
| 2219 | Georgius                             | consiliarius | 1485. | MCZ 8, p. 32 |
| 2220 | Gregorius                            | consiliarius | 1485. | MCZ 8, p. 32 |
| 2221 | alter Gregorius                      | consiliarius | 1485. | MCZ 8, p. 32 |
| 2222 | Georgius                             | consiliarius | 1485. | MCZ 8, p. 32 |
| 2223 | alter Georgius                       | consiliarius | 1485. | MCZ 8, p. 32 |
| 2224 | Jwrg                                 | consiliarius | 1485. | MCZ 8, p. 32 |
| 2225 | Blasius                              | consiliarius | 1485. | MCZ 8, p. 32 |
| 2226 | Johannes                             | consiliarius | 1485. | MCZ 8, p. 32 |
| 2227 | Michael                              | consiliarius | 1485. | MCZ 8, p. 32 |
| 2228 | Emericus                             | consiliarius | 1485. | MCZ 8, p. 32 |
| 2229 | Rolfankus                            | consiliarius | 1485. | MCZ 8, p. 32 |
| 2230 | Nicolaus                             | consiliarius | 1485. | MCZ 8, p. 32 |
| 2231 | Briccus                              | consiliarius | 1485. | MCZ 8, p. 32 |
| 2232 | Thomas                               | consiliarius | 1485. | MCZ 8, p. 32 |
| 2233 | Laurencius institor filius Valentini | iudex        | 1486. | MCZ 8, p. 37 |
| 2234 | Valentinus                           | iuratus      | 1486. | MCZ 8, p. 37 |
| 2235 | Gregorius                            | iuratus      | 1486. | MCZ 8, p. 37 |
| 2236 | Johannes                             | iuratus      | 1486. | MCZ 8, p. 37 |
| 2237 | Mathias                              | iuratus      | 1486. | MCZ 8, p. 37 |
| 2238 | Fabianus                             | iuratus      | 1486. | MCZ 8, p. 37 |
| 2239 | Andreas                              | iuratus      | 1486. | MCZ 8, p. 37 |
| 2240 | Symon                                | iuratus      | 1486. | MCZ 8, p. 37 |
| 2241 | Georgius                             | iuratus      | 1486. | MCZ 8, p. 37 |
| 2242 | Jurgh                                | consiliarius | 1486. | MCZ 8, p. 37 |
| 2243 | Sigismundus                          | consiliarius | 1486. | MCZ 8, p. 37 |
| 2244 | Jacobus                              | consiliarius | 1486. | MCZ 8, p. 37 |
| 2245 | Nicolaus                             | consiliarius | 1486. | MCZ 8, p. 37 |
| 2246 | Gregorius                            | consiliarius | 1486. | MCZ 8, p. 37 |
| 2247 | Paulus                               | consiliarius | 1486. | MCZ 8, p. 37 |
| 2248 | Iwanus                               | consiliarius | 1486. | MCZ 8, p. 37 |
| 2249 | Georgius                             | consiliarius | 1486. | MCZ 8, p. 37 |
| 2250 | Mathias                              | consiliarius | 1486. | MCZ 8, p. 37 |
| 2251 | Ztansa                               | consiliarius | 1486. | MCZ 8, p. 38 |
| 2252 | Jacobus                              | consiliarius | 1486. | MCZ 8, p. 38 |
| 2253 | Anthonius                            | consiliarius | 1486. | MCZ 8, p. 38 |
| 2254 | Stephanus                            | consiliarius | 1486. | MCZ 8, p. 38 |
| 2255 | Georgius                             | consiliarius | 1486. | MCZ 8, p. 38 |
| 2256 | Symon                                | consiliarius | 1486. | MCZ 8, p. 38 |
| 2257 | Martinus                             | consiliarius | 1486. | MCZ 8, p. 38 |

|      |  |              |       |              |
|------|--|--------------|-------|--------------|
| 2258 | Michael                                    | consiliarius | 1486. | MCZ 8, p. 38 |
| 2259 | Nicolaus                                   | consiliarius | 1486. | MCZ 8, p. 38 |
| 2260 | Gregorius                                  | consiliarius | 1486. | MCZ 8, p. 38 |
| 2261 | Chyrinus                                   | consiliarius | 1486. | MCZ 8, p. 38 |
| 2262 | Bolfangus                                  | consiliarius | 1486. | MCZ 8, p. 38 |
| 2263 | Gregorius                                  | consiliarius | 1486. | MCZ 8, p. 38 |
| 2264 | Valentinus                                 | consiliarius | 1486. | MCZ 8, p. 38 |
| 2265 | Gallus                                     | consiliarius | 1486. | MCZ 8, p. 38 |
| 2266 | Valentinus frenipar filius Emerici Nadulen | iudex        | 1487. | MCZ 8, p. 45 |
| 2267 | Iwan                                       | iuratus      | 1487. | MCZ 8, p. 45 |
| 2268 | Gallus                                     | iuratus      | 1487. | MCZ 8, p. 45 |
| 2269 | Andreas                                    | iuratus      | 1487. | MCZ 8, p. 45 |
| 2270 | Michael                                    | iuratus      | 1487. | MCZ 8, p. 45 |
| 2271 | Valentinus                                 | iuratus      | 1487. | MCZ 8, p. 45 |
| 2272 | Jacobus                                    | iuratus      | 1487. | MCZ 8, p. 45 |
| 2273 | Barnabas                                   | iuratus      | 1487. | MCZ 8, p. 45 |
| 2274 | Gregorius                                  | iuratus      | 1487. | MCZ 8, p. 45 |
| 2275 | Mathias                                    | consiliarius | 1487. | MCZ 8, p. 45 |
| 2276 | Janko                                      | consiliarius | 1487. | MCZ 8, p. 45 |
| 2277 | Elias                                      | consiliarius | 1487. | MCZ 8, p. 45 |
| 2278 | Georgius                                   | consiliarius | 1487. | MCZ 8, p. 45 |
| 2279 | Stephanus                                  | consiliarius | 1487. | MCZ 8, p. 45 |
| 2280 | Kirinus                                    | consiliarius | 1487. | MCZ 8, p. 45 |
| 2281 | Nicolaus                                   | consiliarius | 1487. | MCZ 8, p. 45 |
| 2282 | alter Nicolaus                             | consiliarius | 1487. | MCZ 8, p. 45 |
| 2283 | Sigismundus                                | consiliarius | 1487. | MCZ 8, p. 45 |
| 2284 | Gregorius                                  | consiliarius | 1487. | MCZ 8, p. 46 |
| 2285 | Anthonius                                  | consiliarius | 1487. | MCZ 8, p. 46 |
| 2286 | Stephanus                                  | consiliarius | 1487. | MCZ 8, p. 46 |
| 2287 | Andreas                                    | consiliarius | 1487. | MCZ 8, p. 46 |
| 2288 | Valentinus                                 | consiliarius | 1487. | MCZ 8, p. 46 |
| 2289 | Blasius                                    | consiliarius | 1487. | MCZ 8, p. 46 |
| 2290 | alter Blasius                              | consiliarius | 1487. | MCZ 8, p. 46 |
| 2291 | Nicolaus                                   | consiliarius | 1487. | MCZ 8, p. 46 |
| 2292 | Michael                                    | consiliarius | 1487. | MCZ 8, p. 46 |
| 2293 | Mathias                                    | consiliarius | 1487. | MCZ 8, p. 46 |
| 2294 | Kirinus                                    | consiliarius | 1487. | MCZ 8, p. 46 |
| 2295 | Andreas                                    | consiliarius | 1487. | MCZ 8, p. 46 |
| 2296 | Georgius                                   | consiliarius | 1487. | MCZ 8, p. 46 |
| 2297 | alter Georgius                             | consiliarius | 1487. | MCZ 8, p. 46 |
| 2298 | Gregorius                                  | consiliarius | 1487. | MCZ 8, p. 46 |
| 2299 | Emericus filius Marci                      | iudex        | 1488. | MCZ 8, p. 50 |
| 2300 | Gregorius                                  | iuratus      | 1488. | MCZ 8, p. 50 |
| 2301 | Petrus                                     | iuratus      | 1488. | MCZ 8, p. 50 |
| 2302 | Paulus                                     | iuratus      | 1488. | MCZ 8, p. 50 |
| 2303 | Martinus                                   | iuratus      | 1488. | MCZ 8, p. 50 |
| 2304 | Mathias                                    | iuratus      | 1488. | MCZ 8, p. 50 |
| 2305 | Nicolaus                                   | iuratus      | 1488. | MCZ 8, p. 50 |
| 2306 | Georgius                                   | iuratus      | 1488. | MCZ 8, p. 50 |
| 2307 | Petrus                                     | iuratus      | 1488. | MCZ 8, p. 50 |
| 2308 | Simon                                      | consiliarius | 1488. | MCZ 8, p. 50 |
| 2309 | Nicolaus                                   | consiliarius | 1488. | MCZ 8, p. 50 |
| 2310 | Sthanizlaus                                | consiliarius | 1488. | MCZ 8, p. 50 |
| 2311 | Mathias                                    | consiliarius | 1488. | MCZ 8, p. 50 |

|      |                                    |              |       |              |
|------|------------------------------------|--------------|-------|--------------|
| 2312 | Paulus                             | consiliarius | 1488. | MCZ 8, p. 50 |
| 2313 | Johannes                           | consiliarius | 1488. | MCZ 8, p. 50 |
| 2314 | Michael                            | consiliarius | 1488. | MCZ 8, p. 50 |
| 2315 | Stephanus                          | consiliarius | 1488. | MCZ 8, p. 50 |
| 2316 | Bolfgangus                         | consiliarius | 1488. | MCZ 8, p. 50 |
| 2317 | Benedictus                         | consiliarius | 1488. | MCZ 8, p. 50 |
| 2318 | Georgius                           | consiliarius | 1488. | MCZ 8, p. 50 |
| 2319 | Nicolaus                           | consiliarius | 1488. | MCZ 8, p. 51 |
| 2320 | Gregorius                          | consiliarius | 1488. | MCZ 8, p. 51 |
| 2321 | Blasius                            | consiliarius | 1488. | MCZ 8, p. 51 |
| 2322 | Kirinus                            | consiliarius | 1488. | MCZ 8, p. 51 |
| 2323 | Sebastianus                        | consiliarius | 1488. | MCZ 8, p. 51 |
| 2324 | Stephanus                          | consiliarius | 1488. | MCZ 8, p. 51 |
| 2325 | Gregorius                          | consiliarius | 1488. | MCZ 8, p. 51 |
| 2326 | Bartholomeus                       | consiliarius | 1488. | MCZ 8, p. 51 |
| 2327 | Andreas                            | consiliarius | 1488. | MCZ 8, p. 51 |
| 2328 | Georgius                           | consiliarius | 1488. | MCZ 8, p. 51 |
| 2329 | Gallus                             | consiliarius | 1488. | MCZ 8, p. 51 |
| 2330 | Laurencius                         | consiliarius | 1488. | MCZ 8, p. 51 |
| 2331 | Valentinus                         | consiliarius | 1488. | MCZ 8, p. 51 |
| 2332 | Dominicus filius Johannis Perowych | iudex        | 1489. | MCZ 8, p. 58 |
| 2333 | Gregorius                          | iuratus      | 1489. | MCZ 8, p. 58 |
| 2334 | Andreas                            | iuratus      | 1489. | MCZ 8, p. 58 |
| 2335 | Maxianus                           | iuratus      | 1489. | MCZ 8, p. 58 |
| 2336 | Blasius                            | iuratus      | 1489. | MCZ 8, p. 58 |
| 2337 | Mathias                            | iuratus      | 1489. | MCZ 8, p. 58 |
| 2338 | Georgius                           | iuratus      | 1489. | MCZ 8, p. 58 |
| 2339 | Symon                              | iuratus      | 1489. | MCZ 8, p. 58 |
| 2340 | Anthonius                          | iuratus      | 1489. | MCZ 8, p. 58 |
| 2341 | Johannes                           | consiliarius | 1489. | MCZ 8, p. 58 |
| 2342 | Bolfgangus                         | consiliarius | 1489. | MCZ 8, p. 58 |
| 2343 | Sigismundus                        | consiliarius | 1489. | MCZ 8, p. 58 |
| 2344 | Benko                              | consiliarius | 1489. | MCZ 8, p. 58 |
| 2345 | Gregorius                          | consiliarius | 1489. | MCZ 8, p. 58 |
| 2346 | Gregorius alter                    | consiliarius | 1489. | MCZ 8, p. 58 |
| 2347 | Kyrinus                            | consiliarius | 1489. | MCZ 8, p. 58 |
| 2348 | Martinus                           | consiliarius | 1489. | MCZ 8, p. 58 |
| 2349 | Georgius                           | consiliarius | 1489. | MCZ 8, p. 58 |
| 2350 | Bartholomeus                       | consiliarius | 1489. | MCZ 8, p. 59 |
| 2351 | Mathko                             | consiliarius | 1489. | MCZ 8, p. 59 |
| 2352 | Gregorius                          | consiliarius | 1489. | MCZ 8, p. 59 |
| 2353 | Blasius                            | consiliarius | 1489. | MCZ 8, p. 59 |
| 2354 | Mathias                            | consiliarius | 1489. | MCZ 8, p. 59 |
| 2355 | Valentinus                         | consiliarius | 1489. | MCZ 8, p. 59 |
| 2356 | Georgius                           | consiliarius | 1489. | MCZ 8, p. 59 |
| 2357 | Stephanus                          | consiliarius | 1489. | MCZ 8, p. 59 |
| 2358 | Symon                              | consiliarius | 1489. | MCZ 8, p. 59 |
| 2359 | Blasko                             | consiliarius | 1489. | MCZ 8, p. 59 |
| 2360 | Marcus                             | consiliarius | 1489. | MCZ 8, p. 59 |
| 2361 | Mathias                            | consiliarius | 1489. | MCZ 8, p. 59 |
| 2362 | Stanizlaus                         | consiliarius | 1489. | MCZ 8, p. 59 |
| 2363 | Nicolaus                           | consiliarius | 1489. | MCZ 8, p. 59 |
| 2364 | Paulus                             | consiliarius | 1489. | MCZ 8, p. 59 |
| 2365 | Georgius filius Viti               | iudex        | 1490. | MCZ 8, p. 66 |

|      |                              |              |       |              |
|------|------------------------------|--------------|-------|--------------|
| 2366 | Johannes                     | iuratus      | 1490. | MCZ 8, p. 66 |
| 2367 | Gallus                       | iuratus      | 1490. | MCZ 8, p. 66 |
| 2368 | Michael                      | iuratus      | 1490. | MCZ 8, p. 66 |
| 2369 | Georgius                     | iuratus      | 1490. | MCZ 8, p. 66 |
| 2370 | Lucas                        | iuratus      | 1490. | MCZ 8, p. 66 |
| 2371 | Georgius                     | iuratus      | 1490. | MCZ 8, p. 66 |
| 2372 | Stansa                       | iuratus      | 1490. | MCZ 8, p. 66 |
| 2373 | Valentinus                   | iuratus      | 1490. | MCZ 8, p. 66 |
| 2374 | Elias                        | consiliarius | 1490. | MCZ 8, p. 66 |
| 2375 | Martinus                     | consiliarius | 1490. | MCZ 8, p. 66 |
| 2376 | Symon                        | consiliarius | 1490. | MCZ 8, p. 66 |
| 2377 | Kirinus                      | consiliarius | 1490. | MCZ 8, p. 66 |
| 2378 | Georgius                     | consiliarius | 1490. | MCZ 8, p. 66 |
| 2379 | Blasius                      | consiliarius | 1490. | MCZ 8, p. 66 |
| 2380 | Mathko                       | consiliarius | 1490. | MCZ 8, p. 66 |
| 2381 | Gaspar                       | consiliarius | 1490. | MCZ 8, p. 66 |
| 2382 | Bolfangus                    | consiliarius | 1490. | MCZ 8, p. 66 |
| 2383 | Marchecz                     | consiliarius | 1490. | MCZ 8, p. 66 |
| 2384 | Thomas                       | consiliarius | 1490. | MCZ 8, p. 67 |
| 2385 | Laurencius                   | consiliarius | 1490. | MCZ 8, p. 67 |
| 2386 | Gregorius                    | consiliarius | 1490. | MCZ 8, p. 67 |
| 2387 | Andreas                      | consiliarius | 1490. | MCZ 8, p. 67 |
| 2388 | Mathko                       | consiliarius | 1490. | MCZ 8, p. 67 |
| 2389 | Gregorius                    | consiliarius | 1490. | MCZ 8, p. 67 |
| 2390 | Petrus                       | consiliarius | 1490. | MCZ 8, p. 67 |
| 2391 | Mathias                      | consiliarius | 1490. | MCZ 8, p. 67 |
| 2392 | Benedictus                   | consiliarius | 1490. | MCZ 8, p. 67 |
| 2393 | Anthonius                    | consiliarius | 1490. | MCZ 8, p. 67 |
| 2394 | Gregorius                    | consiliarius | 1490. | MCZ 8, p. 67 |
| 2395 | Nicolaus                     | consiliarius | 1490. | MCZ 8, p. 67 |
| 2396 | Mikulicza                    | consiliarius | 1490. | MCZ 8, p. 67 |
| 2397 | Gallus                       | consiliarius | 1490. | MCZ 8, p. 67 |
| 2398 | Jacobus filius condam Vlrici | iudex        | 1491. | MCZ 8, p. 70 |
| 2399 | Valentinus                   | iuratus      | 1491. | MCZ 8, p. 70 |
| 2400 | Fabianus                     | iuratus      | 1491. | MCZ 8, p. 70 |
| 2401 | Michael                      | iuratus      | 1491. | MCZ 8, p. 70 |
| 2402 | Anthonius                    | iuratus      | 1491. | MCZ 8, p. 70 |
| 2403 | Valentinus                   | iuratus      | 1491. | MCZ 8, p. 70 |
| 2404 | Bolfangus                    | iuratus      | 1491. | MCZ 8, p. 70 |
| 2405 | Elias                        | iuratus      | 1491. | MCZ 8, p. 70 |
| 2406 | Benedictus                   | iuratus      | 1491. | MCZ 8, p. 70 |
| 2407 | Nicolaus                     | consiliarius | 1491. | MCZ 8, p. 70 |
| 2408 | Symon                        | consiliarius | 1491. | MCZ 8, p. 70 |
| 2409 | Martinus                     | consiliarius | 1491. | MCZ 8, p. 70 |
| 2410 | Anthonius                    | consiliarius | 1491. | MCZ 8, p. 70 |
| 2411 | Laurencius                   | consiliarius | 1491. | MCZ 8, p. 70 |
| 2412 | Georgius                     | consiliarius | 1491. | MCZ 8, p. 70 |
| 2413 | Michael                      | consiliarius | 1491. | MCZ 8, p. 70 |
| 2414 | Stephanus                    | consiliarius | 1491. | MCZ 8, p. 70 |
| 2415 | Blasius                      | consiliarius | 1491. | MCZ 8, p. 70 |
| 2416 | Benedictus                   | consiliarius | 1491. | MCZ 8, p. 71 |
| 2417 | Georgius                     | consiliarius | 1491. | MCZ 8, p. 71 |
| 2418 | Lucas                        | consiliarius | 1491. | MCZ 8, p. 71 |
| 2419 | Georgius                     | consiliarius | 1491. | MCZ 8, p. 71 |

|      |                              |              |       |              |
|------|------------------------------|--------------|-------|--------------|
| 2420 | Gaspar                       | consiliarius | 1491. | MCZ 8, p. 71 |
| 2421 | Anthonius                    | consiliarius | 1491. | MCZ 8, p. 71 |
| 2422 | Marcus                       | consiliarius | 1491. | MCZ 8, p. 71 |
| 2423 | Georgius                     | consiliarius | 1491. | MCZ 8, p. 71 |
| 2424 | Petrus                       | consiliarius | 1491. | MCZ 8, p. 71 |
| 2425 | Mathias                      | consiliarius | 1491. | MCZ 8, p. 71 |
| 2426 | Gallus                       | consiliarius | 1491. | MCZ 8, p. 71 |
| 2427 | Nicolaus                     | consiliarius | 1491. | MCZ 8, p. 71 |
| 2428 | Gregorius                    | consiliarius | 1491. | MCZ 8, p. 71 |
| 2429 | Laurencius                   | consiliarius | 1491. | MCZ 8, p. 71 |
| 2430 | Gregorius                    | consiliarius | 1491. | MCZ 8, p. 71 |
| 2431 | Gaspar Kysewych filius Pauli | iudex        | 1492. | MCZ 8, p. 77 |
| 2432 | Fabianus                     | iuratus      | 1492. | MCZ 8, p. 77 |
| 2433 | Michael                      | iuratus      | 1492. | MCZ 8, p. 77 |
| 2434 | Jacobus                      | iuratus      | 1492. | MCZ 8, p. 77 |
| 2435 | Georgius                     | iuratus      | 1492. | MCZ 8, p. 77 |
| 2436 | Bolfangus                    | iuratus      | 1492. | MCZ 8, p. 77 |
| 2437 | Johannes                     | iuratus      | 1492. | MCZ 8, p. 77 |
| 2438 | Gallus                       | iuratus      | 1492. | MCZ 8, p. 77 |
| 2439 | Michael                      | iuratus      | 1492. | MCZ 8, p. 77 |
| 2440 | Georgius pellifex            | consiliarius | 1492. | MCZ 8, p. 77 |
| 2441 | Petrus sartor                | consiliarius | 1492. | MCZ 8, p. 77 |
| 2442 | Marcus sutor                 | consiliarius | 1492. | MCZ 8, p. 77 |
| 2443 | Gregorius sutor              | consiliarius | 1492. | MCZ 8, p. 77 |
| 2444 | Johannes sutor               | consiliarius | 1492. | MCZ 8, p. 77 |
| 2445 | Blasius Sporar               | consiliarius | 1492. | MCZ 8, p. 77 |
| 2446 | Stephanus sutor              | consiliarius | 1492. | MCZ 8, p. 77 |
| 2447 | Nicolaus frenipar            | consiliarius | 1492. | MCZ 8, p. 77 |
| 2448 | Gurko Koskoich               | consiliarius | 1492. | MCZ 8, p. 78 |
| 2449 | Lucas sutor                  | consiliarius | 1492. | MCZ 8, p. 78 |
| 2450 | Mathko Pongrachicz           | consiliarius | 1492. | MCZ 8, p. 78 |
| 2451 | Bartol sutor                 | consiliarius | 1492. | MCZ 8, p. 78 |
| 2452 | Georgius faber               | consiliarius | 1492. | MCZ 8, p. 78 |
| 2453 | Iwanus sutor                 | consiliarius | 1492. | MCZ 8, p. 78 |
| 2454 | Emericus Kozech              | consiliarius | 1492. | MCZ 8, p. 78 |
| 2455 | Paulus Thislar               | consiliarius | 1492. | MCZ 8, p. 78 |
| 2456 | Gurko sellipar               | consiliarius | 1492. | MCZ 8, p. 78 |
| 2457 | Mathias frenipar             | consiliarius | 1492. | MCZ 8, p. 78 |
| 2458 | Gregur agricola              | consiliarius | 1492. | MCZ 8, p. 78 |
| 2459 | Nicolaus institor            | consiliarius | 1492. | MCZ 8, p. 78 |
| 2460 | Gregur Zedyna                | consiliarius | 1492. | MCZ 8, p. 78 |
| 2461 | Laurencius Kathrych          | consiliarius | 1492. | MCZ 8, p. 78 |
| 2462 | Gurko carnifex               | consiliarius | 1492. | MCZ 8, p. 78 |
| 2463 | Petrus Sporar                | consiliarius | 1492. | MCZ 8, p. 78 |
| 2464 | Martinus filius Vrbani       | iudex        | 1493. | MCZ 8, p. 89 |
| 2465 | Gregorius                    | iuratus      | 1493. | MCZ 8, p. 89 |
| 2466 | alter Gregorius              | iuratus      | 1493. | MCZ 8, p. 89 |
| 2467 | Symon                        | iuratus      | 1493. | MCZ 8, p. 89 |
| 2468 | Anthonius                    | iuratus      | 1493. | MCZ 8, p. 89 |
| 2469 | Johannes                     | iuratus      | 1493. | MCZ 8, p. 89 |
| 2470 | Gallus                       | iuratus      | 1493. | MCZ 8, p. 89 |
| 2471 | Georgius                     | iuratus      | 1493. | MCZ 8, p. 89 |
| 2472 | alter Georgius               | iuratus      | 1493. | MCZ 8, p. 89 |
| 2473 | Paulus                       | consiliarius | 1493. | MCZ 8, p. 89 |

|      |                         |              |       |              |
|------|-------------------------|--------------|-------|--------------|
| 2474 | Stephanus               | consiliarius | 1493. | MCZ 8, p. 89 |
| 2475 | Lucas                   | consiliarius | 1493. | MCZ 8, p. 89 |
| 2476 | Paulus                  | consiliarius | 1493. | MCZ 8, p. 89 |
| 2477 | Gurko                   | consiliarius | 1493. | MCZ 8, p. 89 |
| 2478 | Petrus                  | consiliarius | 1493. | MCZ 8, p. 89 |
| 2479 | Blasius                 | consiliarius | 1493. | MCZ 8, p. 89 |
| 2480 | Gurko                   | consiliarius | 1493. | MCZ 8, p. 89 |
| 2481 | Johannes                | consiliarius | 1493. | MCZ 8, p. 89 |
| 2482 | Laurencius              | consiliarius | 1493. | MCZ 8, p. 89 |
| 2483 | Nicolaus                | consiliarius | 1493. | MCZ 8, p. 90 |
| 2484 | Iwanus                  | consiliarius | 1493. | MCZ 8, p. 90 |
| 2485 | Clemens                 | consiliarius | 1493. | MCZ 8, p. 90 |
| 2486 | Emericus                | consiliarius | 1493. | MCZ 8, p. 90 |
| 2487 | Gregorius               | consiliarius | 1493. | MCZ 8, p. 90 |
| 2488 | Michael                 | consiliarius | 1493. | MCZ 8, p. 90 |
| 2489 | Thomas                  | consiliarius | 1493. | MCZ 8, p. 90 |
| 2490 | Bartol                  | consiliarius | 1493. | MCZ 8, p. 90 |
| 2491 | Gregur                  | consiliarius | 1493. | MCZ 8, p. 90 |
| 2492 | Nicolaus                | consiliarius | 1493. | MCZ 8, p. 90 |
| 2493 | Gregorius               | consiliarius | 1493. | MCZ 8, p. 90 |
| 2494 | Nicolaus                | consiliarius | 1493. | MCZ 8, p. 90 |
| 2495 | Mathko                  | consiliarius | 1493. | MCZ 8, p. 90 |
| 2496 | Thomas                  | consiliarius | 1493. | MCZ 8, p. 90 |
| 2497 | Fabianus filius Martini | iudex        | 1494. | MCZ 8, p. 93 |
| 2498 | Michael                 | iuratus      | 1494. | MCZ 8, p. 93 |
| 2499 | Symon                   | iuratus      | 1494. | MCZ 8, p. 93 |
| 2500 | Valentinus              | iuratus      | 1494. | MCZ 8, p. 93 |
| 2501 | Bolfgangus              | iuratus      | 1494. | MCZ 8, p. 93 |
| 2502 | Michael                 | iuratus      | 1494. | MCZ 8, p. 93 |
| 2503 | Georgius                | iuratus      | 1494. | MCZ 8, p. 93 |
| 2504 | Nicolaus                | iuratus      | 1494. | MCZ 8, p. 93 |
| 2505 | Matheus                 | iuratus      | 1494. | MCZ 8, p. 93 |
| 2506 | Paulus                  | consiliarius | 1494. | MCZ 8, p. 93 |
| 2507 | Stephanus               | consiliarius | 1494. | MCZ 8, p. 93 |
| 2508 | Blasius                 | consiliarius | 1494. | MCZ 8, p. 93 |
| 2509 | Petrus                  | consiliarius | 1494. | MCZ 8, p. 93 |
| 2510 | Lucas                   | consiliarius | 1494. | MCZ 8, p. 93 |
| 2511 | Anthonius               | consiliarius | 1494. | MCZ 8, p. 93 |
| 2512 | Michael                 | consiliarius | 1494. | MCZ 8, p. 93 |
| 2513 | Andreas                 | consiliarius | 1494. | MCZ 8, p. 93 |
| 2514 | Iwanus                  | consiliarius | 1494. | MCZ 8, p. 93 |
| 2515 | Gurko                   | consiliarius | 1494. | MCZ 8, p. 93 |
| 2516 | Mathko                  | consiliarius | 1494. | MCZ 8, p. 94 |
| 2517 | Iwanus                  | consiliarius | 1494. | MCZ 8, p. 94 |
| 2518 | Gurko                   | consiliarius | 1494. | MCZ 8, p. 94 |
| 2519 | Gregur                  | consiliarius | 1494. | MCZ 8, p. 94 |
| 2520 | Laurencius              | consiliarius | 1494. | MCZ 8, p. 94 |
| 2521 | Blasius                 | consiliarius | 1494. | MCZ 8, p. 94 |
| 2522 | Fabianus                | consiliarius | 1494. | MCZ 8, p. 94 |
| 2523 | Iwan                    | consiliarius | 1494. | MCZ 8, p. 94 |
| 2524 | Lucas                   | consiliarius | 1494. | MCZ 8, p. 94 |
| 2525 | Vrbanus                 | consiliarius | 1494. | MCZ 8, p. 94 |
| 2526 | Nicolaus                | consiliarius | 1494. | MCZ 8, p. 94 |
| 2527 | Thomas                  | consiliarius | 1494. | MCZ 8, p. 94 |



|      |                           |              |       |               |
|------|---------------------------|--------------|-------|---------------|
| 2528 | Ambrosius                 | consiliarius | 1494. | MCZ 8, p. 94  |
| 2529 | Thomas                    | consiliarius | 1494. | MCZ 8, p. 94  |
| 2530 | Paulus filius Valentini   | iudex        | 1495. | MCZ 8, p. 101 |
| 2531 | Symon sartor, decanus     | iuratus      | 1495. | MCZ 8, p. 101 |
| 2532 | Marcus Chranecz, institor | iuratus      | 1495. | MCZ 8, p. 101 |
| 2533 | Paulus Wallas             | iuratus      | 1495. | MCZ 8, p. 101 |
| 2534 | Johannes sartor           | iuratus      | 1495. | MCZ 8, p. 101 |
| 2535 | Georgius pellifex         | iuratus      | 1495. | MCZ 8, p. 101 |
| 2536 | Benedictus faber          | iuratus      | 1495. | MCZ 8, p. 101 |
| 2537 | Georgius sellipar         | iuratus      | 1495. | MCZ 8, p. 101 |
| 2538 | alter Georgius faber      | iuratus      | 1495. | MCZ 8, p. 101 |
| 2539 | Blas Sporar               | consiliarius | 1495. | MCZ 8, p. 101 |
| 2540 | Andreas carnifex          | consiliarius | 1495. | MCZ 8, p. 101 |
| 2541 | Iwanus sutor              | consiliarius | 1495. | MCZ 8, p. 101 |
| 2542 | Anthonius Ocztowych       | consiliarius | 1495. | MCZ 8, p. 101 |
| 2543 | Mathko Pongrachich        | consiliarius | 1495. | MCZ 8, p. 101 |
| 2544 | Laurencius Kathrych       | consiliarius | 1495. | MCZ 8, p. 101 |
| 2545 | Thomas carpentarius       | consiliarius | 1495. | MCZ 8, p. 101 |
| 2546 | Stephanus sutor           | consiliarius | 1495. | MCZ 8, p. 101 |
| 2547 | Mathias Sporar            | consiliarius | 1495. | MCZ 8, p. 102 |
| 2548 | Blas Sporar               | consiliarius | 1495. | MCZ 8, p. 102 |
| 2549 | Michael pellifex          | consiliarius | 1495. | MCZ 8, p. 102 |
| 2550 | Ambrosius sartor          | consiliarius | 1495. | MCZ 8, p. 102 |
| 2551 | Paulus Thislar            | consiliarius | 1495. | MCZ 8, p. 102 |
| 2552 | Gurko mechytreb           | consiliarius | 1495. | MCZ 8, p. 102 |
| 2553 | Nicolaus faber            | consiliarius | 1495. | MCZ 8, p. 102 |
| 2554 | Lucas sutor               | consiliarius | 1495. | MCZ 8, p. 102 |
| 2555 | Gregorius literatus       | consiliarius | 1495. | MCZ 8, p. 102 |
| 2556 | Martinus agricola         | consiliarius | 1495. | MCZ 8, p. 102 |
| 2557 | Franciscus sellipar       | consiliarius | 1495. | MCZ 8, p. 102 |
| 2558 | Gregur sutor              | consiliarius | 1495. | MCZ 8, p. 102 |
| 2559 | Fabianus sutor            | consiliarius | 1495. | MCZ 8, p. 102 |
| 2560 | Thomas sutor              | consiliarius | 1495. | MCZ 8, p. 102 |
| 2561 | Michael faber             | consiliarius | 1495. | MCZ 8, p. 102 |
| 2562 | Gregorius Hungarus        | consiliarius | 1495. | MCZ 8, p. 102 |
| 2563 | Mathias filius Ladislaus  | iudex        | 1496. | MCZ 8, p. 109 |
| 2564 | Bolfangus                 | iuratus      | 1496. | MCZ 8, p. 109 |
| 2565 | Marcus                    | iuratus      | 1496. | MCZ 8, p. 109 |
| 2566 | Valentinus                | iuratus      | 1496. | MCZ 8, p. 109 |
| 2567 | Gregorius                 | iuratus      | 1496. | MCZ 8, p. 109 |
| 2568 | Anthonius                 | iuratus      | 1496. | MCZ 8, p. 109 |
| 2569 | Michael                   | iuratus      | 1496. | MCZ 8, p. 109 |
| 2570 | Gregorius                 | iuratus      | 1496. | MCZ 8, p. 109 |
| 2571 | Lucas                     | iuratus      | 1496. | MCZ 8, p. 109 |
| 2572 | Stephanus                 | consiliarius | 1496. | MCZ 8, p. 109 |
| 2573 | Anthonius                 | consiliarius | 1496. | MCZ 8, p. 109 |
| 2574 | Martinus                  | consiliarius | 1496. | MCZ 8, p. 109 |
| 2575 | Michael                   | consiliarius | 1496. | MCZ 8, p. 109 |
| 2576 | Martinus                  | consiliarius | 1496. | MCZ 8, p. 109 |
| 2577 | Nicolaus                  | consiliarius | 1496. | MCZ 8, p. 109 |
| 2578 | Ambrosius                 | consiliarius | 1496. | MCZ 8, p. 109 |
| 2579 | Mathias                   | consiliarius | 1496. | MCZ 8, p. 109 |
| 2580 | Fabianus                  | consiliarius | 1496. | MCZ 8, p. 109 |
| 2581 | Thomas                    | consiliarius | 1496. | MCZ 8, p. 109 |

|      |                         |              |       |               |
|------|-------------------------|--------------|-------|---------------|
| 2582 | Iwan                    | consiliarius | 1496. | MCZ 8, p. 110 |
| 2583 | Blasius                 | consiliarius | 1496. | MCZ 8, p. 110 |
| 2584 | Iwanus                  | consiliarius | 1496. | MCZ 8, p. 110 |
| 2585 | Gregorius               | consiliarius | 1496. | MCZ 8, p. 110 |
| 2586 | Petrus                  | consiliarius | 1496. | MCZ 8, p. 110 |
| 2587 | Andreas                 | consiliarius | 1496. | MCZ 8, p. 110 |
| 2588 | Martinus                | consiliarius | 1496. | MCZ 8, p. 110 |
| 2589 | Blas                    | consiliarius | 1496. | MCZ 8, p. 110 |
| 2590 | Mathias                 | consiliarius | 1496. | MCZ 8, p. 110 |
| 2591 | Franciscus              | consiliarius | 1496. | MCZ 8, p. 110 |
| 2592 | Matheus                 | consiliarius | 1496. | MCZ 8, p. 110 |
| 2593 | Gregorius               | consiliarius | 1496. | MCZ 8, p. 110 |
| 2594 | Blasius                 | consiliarius | 1496. | MCZ 8, p. 110 |
| 2595 | Mathko                  | consiliarius | 1496. | MCZ 8, p. 110 |
| 2596 | Fabianus filius Martini | iudex        | 1497. | MCZ 8, p. 116 |
| 2597 | Gregorius pellifex      | iuratus      | 1497. | MCZ 8, p. 116 |
| 2598 | Jacobus Bekethych       | iuratus      | 1497. | MCZ 8, p. 116 |
| 2599 | Hans sartor             | iuratus      | 1497. | MCZ 8, p. 116 |
| 2600 | Georgius pellifex       | iuratus      | 1497. | MCZ 8, p. 116 |
| 2601 | alter Georgius faber    | iuratus      | 1497. | MCZ 8, p. 116 |
| 2602 | Demetrius sartor        | iuratus      | 1497. | MCZ 8, p. 116 |
| 2603 | Georgius carnifex       | iuratus      | 1497. | MCZ 8, p. 116 |
| 2604 | Gregorius sutor         | iuratus      | 1497. | MCZ 8, p. 116 |
| 2605 | Lucas clipeator         | consiliarius | 1497. | MCZ 8, p. 116 |
| 2606 | Blas sporar             | consiliarius | 1497. | MCZ 8, p. 116 |
| 2607 | Michael frenipar        | consiliarius | 1497. | MCZ 8, p. 116 |
| 2608 | Andreas carnifex        | consiliarius | 1497. | MCZ 8, p. 116 |
| 2609 | Mathko Pongrachich      | consiliarius | 1497. | MCZ 8, p. 116 |
| 2610 | Thomas carpentarius     | consiliarius | 1497. | MCZ 8, p. 116 |
| 2611 | Stephanus sutor         | consiliarius | 1497. | MCZ 8, p. 116 |
| 2612 | Mathias Sporar          | consiliarius | 1497. | MCZ 8, p. 116 |
| 2613 | Blas Sporar             | consiliarius | 1497. | MCZ 8, p. 116 |
| 2614 | Martinus Ribarych       | consiliarius | 1497. | MCZ 8, p. 117 |
| 2615 | Ambrosius sartor        | consiliarius | 1497. | MCZ 8, p. 117 |
| 2616 | Andreas faber           | consiliarius | 1497. | MCZ 8, p. 117 |
| 2617 | Anthonius sartor        | consiliarius | 1497. | MCZ 8, p. 117 |
| 2618 | Martinus cultor         | consiliarius | 1497. | MCZ 8, p. 117 |
| 2619 | Petrus Sporar           | consiliarius | 1497. | MCZ 8, p. 117 |
| 2620 | Gregorius sutor         | consiliarius | 1497. | MCZ 8, p. 117 |
| 2621 | Clemens sutor           | consiliarius | 1497. | MCZ 8, p. 117 |
| 2622 | Fabianus sutor          | consiliarius | 1497. | MCZ 8, p. 117 |
| 2623 | Stephanus sutor         | consiliarius | 1497. | MCZ 8, p. 117 |
| 2624 | Paulek sutor            | consiliarius | 1497. | MCZ 8, p. 117 |
| 2625 | Lucas cultor            | consiliarius | 1497. | MCZ 8, p. 117 |
| 2626 | Nicolaus Wyecz          | consiliarius | 1497. | MCZ 8, p. 117 |
| 2627 | Andreas Cranecz         | consiliarius | 1497. | MCZ 8, p. 117 |
| 2628 | Gregur cultor           | consiliarius | 1497. | MCZ 8, p. 117 |
| 2629 | Michael filius Anthoni  | iudex        | 1498. | MCZ 8, p. 120 |
| 2630 | Gurko sutor, decanus    | iuratus      | 1498. | MCZ 8, p. 120 |
| 2631 | Anthonius sellipar      | iuratus      | 1498. | MCZ 8, p. 120 |
| 2632 | Nicolaus institor       | iuratus      | 1498. | MCZ 8, p. 120 |
| 2633 | Demetrius sartor        | iuratus      | 1498. | MCZ 8, p. 120 |
| 2634 | Gregorius sutor         | iuratus      | 1498. | MCZ 8, p. 120 |
| 2635 | Lucas clipeator         | iuratus      | 1498. | MCZ 8, p. 120 |

|      |                                      |              |       |               |
|------|--------------------------------------|--------------|-------|---------------|
| 2636 | Michael pelfifex                     | iuratus      | 1498. | MCZ 8, p. 120 |
| 2637 | Petrus Sporar                        | iuratus      | 1498. | MCZ 8, p. 120 |
| 2638 | Iwanus sutor                         | consiliarius | 1498. | MCZ 8, p. 120 |
| 2639 | Mathias sutor                        | consiliarius | 1498. | MCZ 8, p. 120 |
| 2640 | Marco sutor                          | consiliarius | 1498. | MCZ 8, p. 120 |
| 2641 | Stephanus cultor                     | consiliarius | 1498. | MCZ 8, p. 120 |
| 2642 | Anthonius sartor                     | consiliarius | 1498. | MCZ 8, p. 120 |
| 2643 | Stephanus sutor                      | consiliarius | 1498. | MCZ 8, p. 120 |
| 2644 | Blas Sporar                          | consiliarius | 1498. | MCZ 8, p. 120 |
| 2645 | Iwan Zynek                           | consiliarius | 1498. | MCZ 8, p. 120 |
| 2646 | Fabianus sutor                       | consiliarius | 1498. | MCZ 8, p. 120 |
| 2647 | Stephanus sutor                      | consiliarius | 1498. | MCZ 8, p. 120 |
| 2648 | Mathias Sporar                       | consiliarius | 1498. | MCZ 8, p. 121 |
| 2649 | Jambrek sartor                       | consiliarius | 1498. | MCZ 8, p. 121 |
| 2650 | Blas Sporar                          | consiliarius | 1498. | MCZ 8, p. 121 |
| 2651 | Michael faber                        | consiliarius | 1498. | MCZ 8, p. 120 |
| 2652 | Paulek sutor                         | consiliarius | 1498. | MCZ 8, p. 121 |
| 2653 | Andreas Chranecz                     | consiliarius | 1498. | MCZ 8, p. 120 |
| 2654 | Blas sutor                           | consiliarius | 1498. | MCZ 8, p. 120 |
| 2655 | Nicolaus Wyecz                       | consiliarius | 1498. | MCZ 8, p. 120 |
| 2656 | Franz sellipar                       | consiliarius | 1498. | MCZ 8, p. 120 |
| 2657 | Laurencius Kathrych                  | consiliarius | 1498. | MCZ 8, p. 120 |
| 2658 | Martinus Sporar                      | consiliarius | 1498. | MCZ 8, p. 120 |
| 2659 | Mathko Pongrachich                   | consiliarius | 1498. | MCZ 8, p. 120 |
| 2660 | Martinus cultor                      | consiliarius | 1498. | MCZ 8, p. 120 |
| 2661 | Iwanus sutor                         | consiliarius | 1498. | MCZ 8, p. 120 |
| 2662 | Emericus filius Demetri              | iudex        | 1499. | MCZ 8, p. 122 |
| 2663 | Bolfgangus pelfifex, decanus         | iuratus      | 1499. | MCZ 8, p. 122 |
| 2664 | Johannes aurifaber                   | iuratus      | 1499. | MCZ 8, p. 122 |
| 2665 | alter Johannes sartor                | iuratus      | 1499. | MCZ 8, p. 122 |
| 2666 | Elias frenipar                       | iuratus      | 1499. | MCZ 8, p. 122 |
| 2667 | Georgius carnifex                    | iuratus      | 1499. | MCZ 8, p. 122 |
| 2668 | Thomas sutor de vico                 | iuratus      | 1499. | MCZ 8, p. 122 |
| 2669 | Matheus frenipar                     | iuratus      | 1499. | MCZ 8, p. 122 |
| 2670 | Stephanus sutor                      | iuratus      | 1499. | MCZ 8, p. 122 |
| 2671 | Anthonius sartor                     | consiliarius | 1499. | MCZ 8, p. 122 |
| 2672 | Blasius Sporar                       | consiliarius | 1499. | MCZ 8, p. 122 |
| 2673 | Stephanus frenipar                   | consiliarius | 1499. | MCZ 8, p. 122 |
| 2674 | Michael frenipar                     | consiliarius | 1499. | MCZ 8, p. 122 |
| 2675 | Iwanus sutor                         | consiliarius | 1499. | MCZ 8, p. 122 |
| 2676 | Mathko Pongrachich                   | consiliarius | 1499. | MCZ 8, p. 122 |
| 2677 | Jacobus Cranecz                      | consiliarius | 1499. | MCZ 8, p. 122 |
| 2678 | Mathias Sporar                       | consiliarius | 1499. | MCZ 8, p. 122 |
| 2679 | Blasius sporar circa portam lapideam | consiliarius | 1499. | MCZ 8, p. 122 |
| 2680 | Clemens sutor                        | consiliarius | 1499. | MCZ 8, p. 122 |
| 2681 | Nicolaus faber                       | consiliarius | 1499. | MCZ 8, p. 123 |
| 2682 | Andreas faber                        | consiliarius | 1499. | MCZ 8, p. 123 |
| 2683 | Martinus Ribarich                    | consiliarius | 1499. | MCZ 8, p. 123 |
| 2684 | alter Martinus agricola              | consiliarius | 1499. | MCZ 8, p. 123 |
| 2685 | Franciscus sellipar                  | consiliarius | 1499. | MCZ 8, p. 123 |
| 2686 | Marcus sutor                         | consiliarius | 1499. | MCZ 8, p. 123 |
| 2687 | Iwan Zynek                           | consiliarius | 1499. | MCZ 8, p. 123 |
| 2688 | Michael Malecz                       | consiliarius | 1499. | MCZ 8, p. 123 |
| 2689 | Mathey sutor                         | consiliarius | 1499. | MCZ 8, p. 123 |

|      |                         |              |       |               |
|------|-------------------------|--------------|-------|---------------|
| 2690 | Fabianus Kozecz         | consiliarius | 1499. | MCZ 8, p. 123 |
| 2691 | Blas sutor              | consiliarius | 1499. | MCZ 8, p. 123 |
| 2692 | Stephanus sutor         | consiliarius | 1499. | MCZ 8, p. 123 |
| 2693 | Paulek sutor            | consiliarius | 1499. | MCZ 8, p. 123 |
| 2694 | Thomas Horwathin        | consiliarius | 1499. | MCZ 8, p. 123 |
| 2695 | Jacobus filius Vdalrici | iudex        | 1500. | MCZ 8, p. 129 |
| 2696 | Johannes                | iuratus      | 1500. | MCZ 8, p. 129 |
| 2697 | Gregorius               | iuratus      | 1500. | MCZ 8, p. 129 |
| 2698 | Mathias                 | iuratus      | 1500. | MCZ 8, p. 129 |
| 2699 | Gregorius               | iuratus      | 1500. | MCZ 8, p. 129 |
| 2700 | alter Gregorius         | iuratus      | 1500. | MCZ 8, p. 129 |
| 2701 | Johannes                | iuratus      | 1500. | MCZ 8, p. 129 |
| 2702 | Stephanus               | iuratus      | 1500. | MCZ 8, p. 129 |
| 2703 | Matheus                 | iuratus      | 1500. | MCZ 8, p. 129 |
| 2704 | Blasius                 | consiliarius | 1500. | MCZ 8, p. 129 |
| 2705 | Michael                 | consiliarius | 1500. | MCZ 8, p. 129 |
| 2706 | Johannes                | consiliarius | 1500. | MCZ 8, p. 129 |
| 2707 | Valentinus              | consiliarius | 1500. | MCZ 8, p. 129 |
| 2708 | Paulus                  | consiliarius | 1500. | MCZ 8, p. 129 |
| 2709 | Mathias                 | consiliarius | 1500. | MCZ 8, p. 129 |
| 2710 | Anthonius               | consiliarius | 1500. | MCZ 8, p. 129 |
| 2711 | Laurencius              | consiliarius | 1500. | MCZ 8, p. 129 |
| 2712 | Gregorius               | consiliarius | 1500. | MCZ 8, p. 129 |
| 2713 | Valentinus              | consiliarius | 1500. | MCZ 8, p. 130 |
| 2714 | Petrus                  | consiliarius | 1500. | MCZ 8, p. 130 |
| 2715 | Fabianus                | consiliarius | 1500. | MCZ 8, p. 130 |
| 2716 | Ambrosius               | consiliarius | 1500. | MCZ 8, p. 130 |
| 2717 | Jacobus                 | consiliarius | 1500. | MCZ 8, p. 130 |
| 2718 | Ambrosius               | consiliarius | 1500. | MCZ 8, p. 130 |
| 2719 | Clemens                 | consiliarius | 1500. | MCZ 8, p. 130 |
| 2720 | Andreas                 | consiliarius | 1500. | MCZ 8, p. 130 |
| 2721 | Valentinus              | consiliarius | 1500. | MCZ 8, p. 130 |
| 2722 | Lucas                   | consiliarius | 1500. | MCZ 8, p. 130 |
| 2723 | Martinus                | consiliarius | 1500. | MCZ 8, p. 130 |
| 2724 | Nicolaus                | consiliarius | 1500. | MCZ 8, p. 130 |
| 2725 | Gregorius               | consiliarius | 1500. | MCZ 8, p. 130 |
| 2726 | Martinus                | consiliarius | 1500. | MCZ 8, p. 130 |
| 2727 | Johannes                | consiliarius | 1500. | MCZ 8, p. 130 |
| 2728 | Johannes filius Anthoni | iudex        | 1501. | MCZ 8, p. 131 |
| 2729 | Johannes sartor         | iuratus      | 1501. | MCZ 8, p. 131 |
| 2730 | Valentinus              | iuratus      | 1501. | MCZ 8, p. 131 |
| 2731 | Michael                 | iuratus      | 1501. | MCZ 8, p. 131 |
| 2732 | Martinus                | iuratus      | 1501. | MCZ 8, p. 131 |
| 2733 | Blasius                 | iuratus      | 1501. | MCZ 8, p. 131 |
| 2734 | Petrus                  | iuratus      | 1501. | MCZ 8, p. 131 |
| 2735 | Johannes                | iuratus      | 1501. | MCZ 8, p. 131 |
| 2736 | Fabianus                | iuratus      | 1501. | MCZ 8, p. 131 |
| 2737 | Michael frenipar        | consiliarius | 1501. | MCZ 8, p. 131 |
| 2738 | Anthonius sartor        | consiliarius | 1501. | MCZ 8, p. 131 |
| 2739 | Lucas auriga            | consiliarius | 1501. | MCZ 8, p. 131 |
| 2740 | Stephanus Kelchewych    | consiliarius | 1501. | MCZ 8, p. 131 |
| 2741 | Gregorius Zobar         | consiliarius | 1501. | MCZ 8, p. 131 |
| 2742 | Valentinus faber        | consiliarius | 1501. | MCZ 8, p. 131 |
| 2743 | Iwan Zynek              | consiliarius | 1501. | MCZ 8, p. 131 |

|      |                         |              |       |               |
|------|-------------------------|--------------|-------|---------------|
| 2744 | Valentinus frenipar     | consiliarius | 1501. | MCZ 8, p. 131 |
| 2745 | Gregorius sellipar      | consiliarius | 1501. | MCZ 8, p. 131 |
| 2746 | Mathias faber           | consiliarius | 1501. | MCZ 8, p. 132 |
| 2747 | Gregorius agricola      | consiliarius | 1501. | MCZ 8, p. 132 |
| 2748 | Gallus sporar           | consiliarius | 1501. | MCZ 8, p. 132 |
| 2749 | Mathko Pongrachych      | consiliarius | 1501. | MCZ 8, p. 132 |
| 2750 | Marcus sutor            | consiliarius | 1501. | MCZ 8, p. 132 |
| 2751 | Gregorius agricola      | consiliarius | 1501. | MCZ 8, p. 132 |
| 2752 | Andreas sutor           | consiliarius | 1501. | MCZ 8, p. 132 |
| 2753 | Ambrosius sutor         | consiliarius | 1501. | MCZ 8, p. 132 |
| 2754 | Nicolaus sutor          | consiliarius | 1501. | MCZ 8, p. 132 |
| 2755 | Mathias sutor           | consiliarius | 1501. | MCZ 8, p. 132 |
| 2756 | Gregorius Hungarus      | consiliarius | 1501. | MCZ 8, p. 132 |
| 2757 | Gregorius Kranecz       | consiliarius | 1501. | MCZ 8, p. 132 |
| 2758 | Petrus sutor            | consiliarius | 1501. | MCZ 8, p. 132 |
| 2759 | Bartholomeus sutor      | consiliarius | 1501. | MCZ 8, p. 132 |
| 2760 | Stephanus               | consiliarius | 1501. | MCZ 8, p. 132 |
| 2761 | Mathias filius Ladislai | iudex        | 1502. | MCZ 8, p. 137 |
| 2762 | Jacobus                 | iuratus      | 1502. | MCZ 8, p. 137 |
| 2763 | Matheus                 | iuratus      | 1502. | MCZ 8, p. 137 |
| 2764 | Gregorius               | iuratus      | 1502. | MCZ 8, p. 137 |
| 2765 | Benedictus              | iuratus      | 1502. | MCZ 8, p. 137 |
| 2766 | Fabianus                | iuratus      | 1502. | MCZ 8, p. 137 |
| 2767 | Petrus                  | iuratus      | 1502. | MCZ 8, p. 137 |
| 2768 | Gregorius               | iuratus      | 1502. | MCZ 8, p. 137 |
| 2769 | Ambrosius               | iuratus      | 1502. | MCZ 8, p. 137 |
| 2770 | Paulus Pechich          | consiliarius | 1502. | MCZ 8, p. 137 |
| 2771 | Georgius carnifex       | consiliarius | 1502. | MCZ 8, p. 137 |
| 2772 | Georgius Ztansin        | consiliarius | 1502. | MCZ 8, p. 137 |
| 2773 | Georgius literatus      | consiliarius | 1502. | MCZ 8, p. 137 |
| 2774 | Valentinus faber        | consiliarius | 1502. | MCZ 8, p. 137 |
| 2775 | Martin Nesin            | consiliarius | 1502. | MCZ 8, p. 137 |
| 2776 | Laurencius              | consiliarius | 1502. | MCZ 8, p. 137 |
| 2777 | Mathias carnifex        | consiliarius | 1502. | MCZ 8, p. 137 |
| 2778 | Michael Somogy          | consiliarius | 1502. | MCZ 8, p. 137 |
| 2779 | Gregorius de Zabok      | consiliarius | 1502. | MCZ 8, p. 137 |
| 2780 | Michael Margethin       | consiliarius | 1502. | MCZ 8, p. 138 |
| 2781 | Johannes Briuach        | consiliarius | 1502. | MCZ 8, p. 138 |
| 2782 | Johannes sutor          | consiliarius | 1502. | MCZ 8, p. 138 |
| 2783 | Georgius sellipar       | consiliarius | 1502. | MCZ 8, p. 138 |
| 2784 | Michael Sporar          | consiliarius | 1502. | MCZ 8, p. 138 |
| 2785 | Gregorius sutor         | consiliarius | 1502. | MCZ 8, p. 138 |
| 2786 | Iwan Zynek              | consiliarius | 1502. | MCZ 8, p. 138 |
| 2787 | Petrus Benak            | consiliarius | 1502. | MCZ 8, p. 138 |
| 2788 | Lucas sutor             | consiliarius | 1502. | MCZ 8, p. 138 |
| 2789 | Andreas similiter sutor | consiliarius | 1502. | MCZ 8, p. 138 |
| 2790 | Mathias faber           | consiliarius | 1502. | MCZ 8, p. 138 |
| 2791 | Nicolaus Thothar        | consiliarius | 1502. | MCZ 8, p. 138 |
| 2792 | Stephanus Wyecz         | consiliarius | 1502. | MCZ 8, p. 138 |
| 2793 | Bartholomeus sutor      | consiliarius | 1502. | MCZ 8, p. 138 |
| 2794 | Michael filius Anthoni  | iudex        | 1503. | MCZ 8, p. 143 |
| 2795 | Hans                    | iuratus      | 1503. | MCZ 8, p. 143 |
| 2796 | Michael                 | iuratus      | 1503. | MCZ 8, p. 143 |
| 2797 | Anthonius               | iuratus      | 1503. | MCZ 8, p. 143 |

|      |                               |              |       |               |
|------|-------------------------------|--------------|-------|---------------|
| 2798 | Gregorius                     | iuratus      | 1503. | MCZ 8, p. 143 |
| 2799 | Stephanus                     | iuratus      | 1503. | MCZ 8, p. 143 |
| 2800 | Gregorius                     | iuratus      | 1503. | MCZ 8, p. 143 |
| 2801 | Valentinus                    | iuratus      | 1503. | MCZ 8, p. 143 |
| 2802 | Johannes                      | iuratus      | 1503. | MCZ 8, p. 143 |
| 2803 | Nicolaus sutor                | consiliarius | 1503. | MCZ 8, p. 143 |
| 2804 | Paulus Penich                 | consiliarius | 1503. | MCZ 8, p. 143 |
| 2805 | Michael frenipar              | consiliarius | 1503. | MCZ 8, p. 143 |
| 2806 | Michael Somogy                | consiliarius | 1503. | MCZ 8, p. 143 |
| 2807 | Stephanus aurifaber           | consiliarius | 1503. | MCZ 8, p. 143 |
| 2808 | Georgius carnifex             | consiliarius | 1503. | MCZ 8, p. 143 |
| 2809 | Nicolaus Merzloklep           | consiliarius | 1503. | MCZ 8, p. 143 |
| 2810 | Thomas Kodelichke             | consiliarius | 1503. | MCZ 8, p. 143 |
| 2811 | Georgius agricola             | consiliarius | 1503. | MCZ 8, p. 143 |
| 2812 | Gregorius Zabochky            | consiliarius | 1503. | MCZ 8, p. 143 |
| 2813 | Georgius literatus            | consiliarius | 1503. | MCZ 8, p. 143 |
| 2814 | Georgius Zthansin             | consiliarius | 1503. | MCZ 8, p. 144 |
| 2815 | Mathias carnifex              | consiliarius | 1503. | MCZ 8, p. 144 |
| 2816 | Laurencius Lachnowichin       | consiliarius | 1503. | MCZ 8, p. 144 |
| 2817 | Michael sporar                | consiliarius | 1503. | MCZ 8, p. 144 |
| 2818 | Georgius sutor                | consiliarius | 1503. | MCZ 8, p. 144 |
| 2819 | Andreas sutor                 | consiliarius | 1503. | MCZ 8, p. 144 |
| 2820 | Petrus Benak                  | consiliarius | 1503. | MCZ 8, p. 144 |
| 2821 | Valentinus frenipar           | consiliarius | 1503. | MCZ 8, p. 144 |
| 2822 | Nicolaus Thotar               | consiliarius | 1503. | MCZ 8, p. 144 |
| 2823 | Martinus agricola             | consiliarius | 1503. | MCZ 8, p. 144 |
| 2824 | Lucas agricola                | consiliarius | 1503. | MCZ 8, p. 144 |
| 2825 | Nicolaus sutor                | consiliarius | 1503. | MCZ 8, p. 144 |
| 2826 | Gregorius sutor               | consiliarius | 1503. | MCZ 8, p. 144 |
| 2827 | Emericus filius Demetri       | iudex        | 1504. | MCZ 8, p. 146 |
| 2828 | Jacobus                       | iuratus      | 1504. | MCZ 8, p. 146 |
| 2829 | Michael                       | iuratus      | 1504. | MCZ 8, p. 146 |
| 2830 | Georgius                      | iuratus      | 1504. | MCZ 8, p. 146 |
| 2831 | Michael                       | iuratus      | 1504. | MCZ 8, p. 146 |
| 2832 | Petrus                        | iuratus      | 1504. | MCZ 8, p. 146 |
| 2833 | Fabianus                      | iuratus      | 1504. | MCZ 8, p. 146 |
| 2834 | Emericus                      | iuratus      | 1504. | MCZ 8, p. 146 |
| 2835 | Georgius                      | iuratus      | 1504. | MCZ 8, p. 146 |
| 2836 | Georgius carnifex             | consiliarius | 1504. | MCZ 8, p. 146 |
| 2837 | Michael sporar                | consiliarius | 1504. | MCZ 8, p. 146 |
| 2838 | Mathei Gozponne               | consiliarius | 1504. | MCZ 8, p. 146 |
| 2839 | Mathei Kowach                 | consiliarius | 1504. | MCZ 8, p. 146 |
| 2840 | Michael sporar                | consiliarius | 1504. | MCZ 8, p. 146 |
| 2841 | Georgius Zedinow              | consiliarius | 1504. | MCZ 8, p. 146 |
| 2842 | Stephanus gener Pathkonis     | consiliarius | 1504. | MCZ 8, p. 146 |
| 2843 | Nicolaus Thotar               | consiliarius | 1504. | MCZ 8, p. 146 |
| 2844 | Thomas sutor                  | consiliarius | 1504. | MCZ 8, p. 146 |
| 2845 | Petrycz carnifex              | consiliarius | 1504. | MCZ 8, p. 146 |
| 2846 | Valentinus faber              | consiliarius | 1504. | MCZ 8, p. 147 |
| 2847 | Andreas faber                 | consiliarius | 1504. | MCZ 8, p. 147 |
| 2848 | Gregorius Zabochki            | consiliarius | 1504. | MCZ 8, p. 147 |
| 2849 | Nicolaus Merzloklep           | consiliarius | 1504. | MCZ 8, p. 147 |
| 2850 | Valentinus gener Pwchakowicze | consiliarius | 1504. | MCZ 8, p. 147 |
| 2851 | Andreas sutor                 | consiliarius | 1504. | MCZ 8, p. 147 |

|      |                                    |              |       |               |
|------|------------------------------------|--------------|-------|---------------|
| 2852 | Nicolaus sutor                     | consiliarius | 1504. | MCZ 8, p. 147 |
| 2853 | Martinus de Worowicza              | consiliarius | 1504. | MCZ 8, p. 147 |
| 2854 | Gregorius sutor                    | consiliarius | 1504. | MCZ 8, p. 147 |
| 2855 | Nicolaus Trobchichne               | consiliarius | 1504. | MCZ 8, p. 147 |
| 2856 | Petrus gener Benak                 | consiliarius | 1504. | MCZ 8, p. 147 |
| 2857 | Lucas agricola                     | consiliarius | 1504. | MCZ 8, p. 147 |
| 2858 | Vrbanus pellifex                   | consiliarius | 1504. | MCZ 8, p. 147 |
| 2859 | Marcus sutor                       | consiliarius | 1504. | MCZ 8, p. 147 |
| 2860 | Emericus literatus Mykulych        | iudex        | 1505. | MCZ 8, p. 150 |
| 2861 | Michael literatus, decanus         | iuratus      | 1505. | MCZ 8, p. 150 |
| 2862 | Thomas                             | iuratus      | 1505. | MCZ 8, p. 150 |
| 2863 | Valentinus                         | iuratus      | 1505. | MCZ 8, p. 150 |
| 2864 | Petrus                             | iuratus      | 1505. | MCZ 8, p. 150 |
| 2865 | Michael                            | iuratus      | 1505. | MCZ 8, p. 150 |
| 2866 | Ambrosius                          | iuratus      | 1505. | MCZ 8, p. 150 |
| 2867 | Stephanus                          | iuratus      | 1505. | MCZ 8, p. 150 |
| 2868 | Stephanus alter                    | iuratus      | 1505. | MCZ 8, p. 150 |
| 2869 | Valentinus faber                   | consiliarius | 1505. | MCZ 8, p. 150 |
| 2870 | Valentinus frenipar                | consiliarius | 1505. | MCZ 8, p. 150 |
| 2871 | Michael Somogj                     | consiliarius | 1505. | MCZ 8, p. 150 |
| 2872 | Gregorius Zabochki                 | consiliarius | 1505. | MCZ 8, p. 150 |
| 2873 | Nicolaus Zwonar                    | consiliarius | 1505. | MCZ 8, p. 150 |
| 2874 | Georgius kolar                     | consiliarius | 1505. | MCZ 8, p. 150 |
| 2875 | Mathei Kowach de suburbio          | consiliarius | 1505. | MCZ 8, p. 150 |
| 2876 | Lucas agricola                     | consiliarius | 1505. | MCZ 8, p. 150 |
| 2877 | Thomas Thyslaryne                  | consiliarius | 1505. | MCZ 8, p. 150 |
| 2878 | Nicolaus Kontheschyak              | consiliarius | 1505. | MCZ 8, p. 151 |
| 2879 | Thomas sutor                       | consiliarius | 1505. | MCZ 8, p. 151 |
| 2880 | Petrus carnifex                    | consiliarius | 1505. | MCZ 8, p. 151 |
| 2881 | Nicolaus sutor de suburbio         | consiliarius | 1505. | MCZ 8, p. 151 |
| 2882 | Petrus gener Benak                 | consiliarius | 1505. | MCZ 8, p. 151 |
| 2883 | Nicolaus gener Iwani iudicus       | consiliarius | 1505. | MCZ 8, p. 151 |
| 2884 | Benedictus sartor                  | consiliarius | 1505. | MCZ 8, p. 151 |
| 2885 | Martinus sporar                    | consiliarius | 1505. | MCZ 8, p. 151 |
| 2886 | Georgius sellipar minor            | consiliarius | 1505. | MCZ 8, p. 151 |
| 2887 | Demetrius Jaksyck                  | consiliarius | 1505. | MCZ 8, p. 151 |
| 2888 | Georgius carnifex                  | consiliarius | 1505. | MCZ 8, p. 151 |
| 2889 | Andreas faber                      | consiliarius | 1505. | MCZ 8, p. 151 |
| 2890 | Michael sporar                     | consiliarius | 1505. | MCZ 8, p. 151 |
| 2891 | Gregorius sutor de suburbio        | consiliarius | 1505. | MCZ 8, p. 151 |
| 2892 | Vrbanus pellifex                   | consiliarius | 1505. | MCZ 8, p. 151 |
| 2893 | Michael Opprasnich fillius Anthoni | iudex        | 1506. | MCZ 8, p. 159 |
| 2894 | Bolphangus                         | iuratus      | 1506. | MCZ 8, p. 159 |
| 2895 | Dominicus                          | iuratus      | 1506. | MCZ 8, p. 159 |
| 2896 | Mathias                            | iuratus      | 1506. | MCZ 8, p. 159 |
| 2897 | Stephanus                          | iuratus      | 1506. | MCZ 8, p. 159 |
| 2898 | Georgius                           | iuratus      | 1506. | MCZ 8, p. 159 |
| 2899 | Blasius                            | iuratus      | 1506. | MCZ 8, p. 159 |
| 2900 | Gregorius                          | iuratus      | 1506. | MCZ 8, p. 159 |
| 2901 | Benedictus                         | iuratus      | 1506. | MCZ 8, p. 159 |
| 2902 | Nicolaus Chawlowych                | consiliarius | 1506. | MCZ 8, p. 159 |
| 2903 | Werbek                             | consiliarius | 1506. | MCZ 8, p. 159 |
| 2904 | Thomas sutor                       | consiliarius | 1506. | MCZ 8, p. 159 |
| 2905 | Johannes frenipar                  | consiliarius | 1506. | MCZ 8, p. 159 |

|      |                                |              |       |               |
|------|--------------------------------|--------------|-------|---------------|
| 2906 | Nicolaus sutor                 | consiliarius | 1506. | MCZ 8, p. 159 |
| 2907 | Thomas institor                | consiliarius | 1506. | MCZ 8, p. 159 |
| 2908 | Nicolaus Zwonar                | consiliarius | 1506. | MCZ 8, p. 159 |
| 2909 | Thomas sutor                   | consiliarius | 1506. | MCZ 8, p. 159 |
| 2910 | Michael gener Margethin        | consiliarius | 1506. | MCZ 8, p. 159 |
| 2911 | Georgius sutor                 | consiliarius | 1506. | MCZ 8, p. 159 |
| 2912 | Fabianus sutor                 | consiliarius | 1506. | MCZ 8, p. 160 |
| 2913 | Demetrius Jaksych              | consiliarius | 1506. | MCZ 8, p. 160 |
| 2914 | Michael seripar                | consiliarius | 1506. | MCZ 8, p. 160 |
| 2915 | Andreas faber                  | consiliarius | 1506. | MCZ 8, p. 160 |
| 2916 | Lucas agricola                 | consiliarius | 1506. | MCZ 8, p. 160 |
| 2917 | Nicolaus Merzloklep            | consiliarius | 1506. | MCZ 8, p. 160 |
| 2918 | Johannes sartor                | consiliarius | 1506. | MCZ 8, p. 160 |
| 2919 | Nicolaus Kontheschyak          | consiliarius | 1506. | MCZ 8, p. 160 |
| 2920 | Thomas sutor                   | consiliarius | 1506. | MCZ 8, p. 160 |
| 2921 | Andreas sutor                  | consiliarius | 1506. | MCZ 8, p. 160 |
| 2922 | Stephanus sutor                | consiliarius | 1506. | MCZ 8, p. 160 |
| 2923 | Nicolaus sutor                 | consiliarius | 1506. | MCZ 8, p. 160 |
| 2924 | Johannes Thyslyar              | consiliarius | 1506. | MCZ 8, p. 160 |
| 2925 | Marcus sutor                   | consiliarius | 1506. | MCZ 8, p. 160 |
| 2926 | Gregorius filius Andre         | iudex        | 1507. | MCZ 8, p. 166 |
| 2927 | Bolphangus                     | iuratus      | 1507. | MCZ 8, p. 166 |
| 2928 | Georgius                       | iuratus      | 1507. | MCZ 8, p. 166 |
| 2929 | Valentinus                     | iuratus      | 1507. | MCZ 8, p. 166 |
| 2930 | Michael                        | iuratus      | 1507. | MCZ 8, p. 166 |
| 2931 | Stephanus                      | iuratus      | 1507. | MCZ 8, p. 166 |
| 2932 | Vrbanus                        | iuratus      | 1507. | MCZ 8, p. 166 |
| 2933 | Gregorius                      | iuratus      | 1507. | MCZ 8, p. 166 |
| 2934 | Mathias                        | iuratus      | 1507. | MCZ 8, p. 166 |
| 2935 | Sinko Horwath                  | consiliarius | 1507. | MCZ 8, p. 166 |
| 2936 | Andreas carpentarius           | consiliarius | 1507. | MCZ 8, p. 166 |
| 2937 | Fabianus sutor                 | consiliarius | 1507. | MCZ 8, p. 166 |
| 2938 | Nicolaus alias pulsator        | consiliarius | 1507. | MCZ 8, p. 166 |
| 2939 | Thomas Mosnarkin               | consiliarius | 1507. | MCZ 8, p. 166 |
| 2940 | Nicolaus Merzloklep            | consiliarius | 1507. | MCZ 8, p. 166 |
| 2941 | Martinus sartor                | consiliarius | 1507. | MCZ 8, p. 166 |
| 2942 | Thomas sutor                   | consiliarius | 1507. | MCZ 8, p. 166 |
| 2943 | Laurencius Lachnowichin        | consiliarius | 1507. | MCZ 8, p. 166 |
| 2944 | Andreas sutor                  | consiliarius | 1507. | MCZ 8, p. 166 |
| 2945 | Martinus agricola              | consiliarius | 1507. | MCZ 8, p. 166 |
| 2946 | Gregorius carpentarius         | consiliarius | 1507. | MCZ 8, p. 167 |
| 2947 | Fabianus Puchakowychin         | consiliarius | 1507. | MCZ 8, p. 167 |
| 2948 | Berlek agricola                | consiliarius | 1507. | MCZ 8, p. 167 |
| 2949 | Michael faber                  | consiliarius | 1507. | MCZ 8, p. 167 |
| 2950 | Petrus Benak                   | consiliarius | 1507. | MCZ 8, p. 167 |
| 2951 | Thomas Kerelya                 | consiliarius | 1507. | MCZ 8, p. 167 |
| 2952 | Michael sporar                 | consiliarius | 1507. | MCZ 8, p. 167 |
| 2953 | Andreas faber                  | consiliarius | 1507. | MCZ 8, p. 167 |
| 2954 | Thomas agricola                | consiliarius | 1507. | MCZ 8, p. 167 |
| 2955 | Johannes Thyslarichne          | consiliarius | 1507. | MCZ 8, p. 167 |
| 2956 | Marcus sutor                   | consiliarius | 1507. | MCZ 8, p. 167 |
| 2957 | Michael Somogy                 | consiliarius | 1507. | MCZ 8, p. 167 |
| 2958 | Thomas sutor                   | consiliarius | 1507. | MCZ 8, p. 167 |
| 2959 | Johannes Posegaj filius Georgi | iudex        | 1508. | MCZ 8, p. 174 |



|      |                                 |              |       |               |
|------|---------------------------------|--------------|-------|---------------|
| 2960 | Johannes                        | iuratus      | 1508. | MCZ 8, p. 174 |
| 2961 | Dominicus                       | iuratus      | 1508. | MCZ 8, p. 174 |
| 2962 | Mathias                         | iuratus      | 1508. | MCZ 8, p. 174 |
| 2963 | Iwan                            | iuratus      | 1508. | MCZ 8, p. 174 |
| 2964 | Benedictus                      | iuratus      | 1508. | MCZ 8, p. 174 |
| 2965 | Gregorius                       | iuratus      | 1508. | MCZ 8, p. 174 |
| 2966 | Stephanus                       | iuratus      | 1508. | MCZ 8, p. 174 |
| 2967 | Ambrosius                       | iuratus      | 1508. | MCZ 8, p. 174 |
| 2968 | Petrus gener Augustini sartoris | consiliarius | 1508. | MCZ 8, p. 174 |
| 2969 | Georgius Kolar                  | consiliarius | 1508. | MCZ 8, p. 174 |
| 2970 | Fabianus Pwchakowychin          | consiliarius | 1508. | MCZ 8, p. 174 |
| 2971 | Fabianus agricola               | consiliarius | 1508. | MCZ 8, p. 174 |
| 2972 | Michael sporar                  | consiliarius | 1508. | MCZ 8, p. 174 |
| 2973 | Andreas Yalchy                  | consiliarius | 1508. | MCZ 8, p. 174 |
| 2974 | Michael Somogy                  | consiliarius | 1508. | MCZ 8, p. 174 |
| 2975 | Gregorius Yalchy                | consiliarius | 1508. | MCZ 8, p. 174 |
| 2976 | Premus sutor                    | consiliarius | 1508. | MCZ 8, p. 174 |
| 2977 | Georgius Gwdecz                 | consiliarius | 1508. | MCZ 8, p. 174 |
| 2978 | Iwan carnifex                   | consiliarius | 1508. | MCZ 8, p. 174 |
| 2979 | Thomas sutor                    | consiliarius | 1508. | MCZ 8, p. 174 |
| 2980 | Fabianus Odewen                 | consiliarius | 1508. | MCZ 8, p. 175 |
| 2981 | Mathias pellifex                | consiliarius | 1508. | MCZ 8, p. 175 |
| 2982 | Thomas sutor                    | consiliarius | 1508. | MCZ 8, p. 175 |
| 2983 | Gregorius Gregwrek              | consiliarius | 1508. | MCZ 8, p. 175 |
| 2984 | Thomas Rosych                   | consiliarius | 1508. | MCZ 8, p. 175 |
| 2985 | Thomas Kerela                   | consiliarius | 1508. | MCZ 8, p. 175 |
| 2986 | Nicolaus Gwrakow                | consiliarius | 1508. | MCZ 8, p. 175 |
| 2987 | Nicolaus Mykxa                  | consiliarius | 1508. | MCZ 8, p. 175 |
| 2988 | Vitus Kranecz                   | consiliarius | 1508. | MCZ 8, p. 175 |
| 2989 | Benedictus faber                | consiliarius | 1508. | MCZ 8, p. 175 |
| 2990 | Anthonius sutor                 | consiliarius | 1508. | MCZ 8, p. 175 |
| 2991 | Lucas sutor                     | consiliarius | 1508. | MCZ 8, p. 175 |
| 2992 | Emericus literatus Mykwlych     | iudex        | 1509. | MCZ 8, p. 183 |
| 2993 | Stephanus frenipar              | iuratus      | 1509. | MCZ 8, p. 183 |
| 2994 | Georgius literatus              | iuratus      | 1509. | MCZ 8, p. 183 |
| 2995 | Blasius sporar                  | iuratus      | 1509. | MCZ 8, p. 183 |
| 2996 | Iwanus sutor                    | iuratus      | 1509. | MCZ 8, p. 183 |
| 2997 | Mathej Kowach                   | iuratus      | 1509. | MCZ 8, p. 183 |
| 2998 | Simon Horwath                   | iuratus      | 1509. | MCZ 8, p. 183 |
| 2999 | Valentinus faber                | iuratus      | 1509. | MCZ 8, p. 183 |
| 3000 | Nicolaus Merzloklep             | iuratus      | 1509. | MCZ 8, p. 183 |
| 3001 | Nicolaus pulsator               | consiliarius | 1509. | MCZ 8, p. 183 |
| 3002 | Thomas Mosnarkyn                | consiliarius | 1509. | MCZ 8, p. 183 |
| 3003 | Petrus gener Augustini sartoris | consiliarius | 1509. | MCZ 8, p. 183 |
| 3004 | Georgius Sthansyn               | consiliarius | 1509. | MCZ 8, p. 183 |
| 3005 | Georgius Kolar                  | consiliarius | 1509. | MCZ 8, p. 183 |
| 3006 | Johannes Herswnek               | consiliarius | 1509. | MCZ 8, p. 183 |
| 3007 | Fabianus Pwchakowichin          | consiliarius | 1509. | MCZ 8, p. 183 |
| 3008 | alter Fabianus agricola         | consiliarius | 1509. | MCZ 8, p. 183 |
| 3009 | Gregorius carpentarius          | consiliarius | 1509. | MCZ 8, p. 183 |
| 3010 | Stephanus Semythak              | consiliarius | 1509. | MCZ 8, p. 183 |
| 3011 | Petrus carnifex                 | consiliarius | 1509. | MCZ 8, p. 184 |
| 3012 | Valentinus Zgreb                | consiliarius | 1509. | MCZ 8, p. 184 |
| 3013 | Gregorius sutor                 | consiliarius | 1509. | MCZ 8, p. 184 |

|      |                                    |              |       |               |
|------|------------------------------------|--------------|-------|---------------|
| 3014 | Gregwrek                           | consiliarius | 1509. | MCZ 8, p. 184 |
| 3015 | Thomas Kereta                      | consiliarius | 1509. | MCZ 8, p. 184 |
| 3016 | Nicolaus Tropheychin               | consiliarius | 1509. | MCZ 8, p. 184 |
| 3017 | Petrus gener Benak                 | consiliarius | 1509. | MCZ 8, p. 184 |
| 3018 | Nicolaus gener Zwdeczywan          | consiliarius | 1509. | MCZ 8, p. 184 |
| 3019 | Demetrius Jaksych                  | consiliarius | 1509. | MCZ 8, p. 184 |
| 3020 | Ladislaus gener Zedina             | consiliarius | 1509. | MCZ 8, p. 184 |
| 3021 | Benedictus faber                   | consiliarius | 1509. | MCZ 8, p. 184 |
| 3022 | Anthonius sutor                    | consiliarius | 1509. | MCZ 8, p. 184 |
| 3023 | Nicolaus Thotar                    | consiliarius | 1509. | MCZ 8, p. 184 |
| 3024 | Georgius Gwdecz                    | consiliarius | 1509. | MCZ 8, p. 184 |
| 3025 | Michael Opprasnich fillius Anthoni | iudex        | 1510. | MCZ 8, p. 195 |
| 3026 | Valentinus                         | iuratus      | 1510. | MCZ 8, p. 195 |
| 3027 | Georgius                           | iuratus      | 1510. | MCZ 8, p. 195 |
| 3028 | Petrus                             | iuratus      | 1510. | MCZ 8, p. 195 |
| 3029 | Stephanus                          | iuratus      | 1510. | MCZ 8, p. 195 |
| 3030 | Fabianus                           | iuratus      | 1510. | MCZ 8, p. 195 |
| 3031 | Mathias                            | iuratus      | 1510. | MCZ 8, p. 195 |
| 3032 | Thomas                             | iuratus      | 1510. | MCZ 8, p. 195 |
| 3033 | Georgius                           | iuratus      | 1510. | MCZ 8, p. 195 |
| 3034 | Johannes institor                  | consiliarius | 1510. | MCZ 8, p. 195 |
| 3035 | Benedictus                         | consiliarius | 1510. | MCZ 8, p. 195 |
| 3036 | Emericus sutor                     | consiliarius | 1510. | MCZ 8, p. 195 |
| 3037 | Michael frenipar de vico sutorum   | consiliarius | 1510. | MCZ 8, p. 195 |
| 3038 | Fabianus Pwchakowychin             | consiliarius | 1510. | MCZ 8, p. 195 |
| 3039 | Stephanus carnifex                 | consiliarius | 1510. | MCZ 8, p. 195 |
| 3040 | Anthonius sporar                   | consiliarius | 1510. | MCZ 8, p. 195 |
| 3041 | Johannes frenipar                  | consiliarius | 1510. | MCZ 8, p. 195 |
| 3042 | Thomas barbitonsor                 | consiliarius | 1510. | MCZ 8, p. 195 |
| 3043 | Ladislaus sutor                    | consiliarius | 1510. | MCZ 8, p. 195 |
| 3044 | Laurencius sutor                   | consiliarius | 1510. | MCZ 8, p. 196 |
| 3045 | Martinus sporar                    | consiliarius | 1510. | MCZ 8, p. 196 |
| 3046 | Gregorius sporar                   | consiliarius | 1510. | MCZ 8, p. 196 |
| 3047 | Laurencius                         | consiliarius | 1510. | MCZ 8, p. 196 |
| 3048 | Stephanus sutor                    | consiliarius | 1510. | MCZ 8, p. 196 |
| 3049 | Petrus gener Augustini             | consiliarius | 1510. | MCZ 8, p. 196 |
| 3050 | Georgius Lutinischa                | consiliarius | 1510. | MCZ 8, p. 196 |
| 3051 | Thomas sutor                       | consiliarius | 1510. | MCZ 8, p. 196 |
| 3052 | Thomas Kerelya                     | consiliarius | 1510. | MCZ 8, p. 196 |
| 3053 | Berlek de Klanecz                  | consiliarius | 1510. | MCZ 8, p. 196 |
| 3054 | Johannes                           | consiliarius | 1510. | MCZ 8, p. 196 |
| 3055 | Martinus sartor                    | consiliarius | 1510. | MCZ 8, p. 196 |
| 3056 | Valentinus frenipar                | consiliarius | 1510. | MCZ 8, p. 196 |
| 3057 | Stephanus                          | consiliarius | 1510. | MCZ 8, p. 196 |
| 3058 | Felix Pettancy filius Deodati      | iudex        | 1511. | MCZ 8, p. 201 |
| 3059 | Jacobus decanus                    | iuratus      | 1511. | MCZ 8, p. 201 |
| 3060 | Georgius carnifex                  | iuratus      | 1511. | MCZ 8, p. 201 |
| 3061 | Petrus Zobar                       | iuratus      | 1511. | MCZ 8, p. 201 |
| 3062 | Gregorius Zheuer                   | iuratus      | 1511. | MCZ 8, p. 201 |
| 3063 | Valentinus faber                   | iuratus      | 1511. | MCZ 8, p. 201 |
| 3064 | Georgius kolar                     | iuratus      | 1511. | MCZ 8, p. 201 |
| 3065 | Johannes Loncharych                | iuratus      | 1511. | MCZ 8, p. 201 |
| 3066 | Nicolaus Zwonar                    | iuratus      | 1511. | MCZ 8, p. 201 |
| 3067 | Martinus Vilhelmi                  | consiliarius | 1511. | MCZ 8, p. 201 |

|      |                                 |              |       |               |
|------|---------------------------------|--------------|-------|---------------|
| 3068 | Johannes Herswnek               | consiliarius | 1511. | MCZ 8, p. 201 |
| 3069 | Werbek                          | consiliarius | 1511. | MCZ 8, p. 201 |
| 3070 | Benko Thergowcz                 | consiliarius | 1511. | MCZ 8, p. 201 |
| 3071 | Mathko Pwchakowychyn            | consiliarius | 1511. | MCZ 8, p. 201 |
| 3072 | Andreas Jalchey                 | consiliarius | 1511. | MCZ 8, p. 201 |
| 3073 | Michael Swmogoy                 | consiliarius | 1511. | MCZ 8, p. 201 |
| 3074 | Mathias Bradycza                | consiliarius | 1511. | MCZ 8, p. 201 |
| 3075 | Premws sutor                    | consiliarius | 1511. | MCZ 8, p. 201 |
| 3076 | Mathias bursator                | consiliarius | 1511. | MCZ 8, p. 201 |
| 3077 | Thomas sutor                    | consiliarius | 1511. | MCZ 8, p. 202 |
| 3078 | Fabianus Odeuen                 | consiliarius | 1511. | MCZ 8, p. 202 |
| 3079 | Stephanus Sthephycza            | consiliarius | 1511. | MCZ 8, p. 202 |
| 3080 | Johannes Thyslarychne           | consiliarius | 1511. | MCZ 8, p. 202 |
| 3081 | Thomas sutor                    | consiliarius | 1511. | MCZ 8, p. 202 |
| 3082 | Gregwrek sutor                  | consiliarius | 1511. | MCZ 8, p. 202 |
| 3083 | Thomas Kerela                   | consiliarius | 1511. | MCZ 8, p. 202 |
| 3084 | Ladislaus sutor                 | consiliarius | 1511. | MCZ 8, p. 202 |
| 3085 | Petrus gener Benak              | consiliarius | 1511. | MCZ 8, p. 202 |
| 3086 | Michael frenipar                | consiliarius | 1511. | MCZ 8, p. 202 |
| 3087 | Vitus Kranecz                   | consiliarius | 1511. | MCZ 8, p. 202 |
| 3088 | Andreas faber                   | consiliarius | 1511. | MCZ 8, p. 202 |
| 3089 | Anthonius sutor                 | consiliarius | 1511. | MCZ 8, p. 202 |
| 3090 | Thomas frater Thothar           | consiliarius | 1511. | MCZ 8, p. 202 |
| 3091 | Souam Pastoris de Florencia     | iudex        | 1512. | MCZ 14, p. 3  |
| 3092 | Michael literatus               | iuratus      | 1512. | MCZ 14, p. 3  |
| 3093 | Alter Michael pellifex          | iuratus      | 1512. | MCZ 14, p. 3  |
| 3094 | Benedictus sartor               | iuratus      | 1512. | MCZ 14, p. 3  |
| 3095 | Mathias faber                   | iuratus      | 1512. | MCZ 14, p. 3  |
| 3096 | Vrbanus pellifex                | iuratus      | 1512. | MCZ 14, p. 3  |
| 3097 | Johannes sutor                  | iuratus      | 1512. | MCZ 14, p. 3  |
| 3098 | Nicolaus Merzloklep             | iuratus      | 1512. | MCZ 14, p. 3  |
| 3099 | Johannes Hersunek               | iuratus      | 1512. | MCZ 14, p. 3  |
| 3100 | alter Johannes sutor            | iuratus      | 1512. | MCZ 14, p. 3  |
| 3101 | Georgius condam Zthanse         | consiliarius | 1512. | MCZ 14, p. 3  |
| 3102 | Mathias Bradycza                | consiliarius | 1512. | MCZ 14, p. 3  |
| 3103 | Werbek                          | consiliarius | 1512. | MCZ 14, p. 3  |
| 3104 | Mathko Prochakouycze            | consiliarius | 1512. | MCZ 14, p. 3  |
| 3105 | Mathias condam Tkalych          | consiliarius | 1512. | MCZ 14, p. 3  |
| 3106 | Thomas Horwath                  | consiliarius | 1512. | MCZ 14, p. 3  |
| 3107 | Georgius luthnista (!)          | consiliarius | 1512. | MCZ 14, p. 3  |
| 3108 | Sthephycza                      | consiliarius | 1512. | MCZ 14, p. 3  |
| 3109 | Gregorius Jalchey               | consiliarius | 1512. | MCZ 14, p. 3  |
| 3110 | Petrus carnifex                 | consiliarius | 1512. | MCZ 14, p. 3  |
| 3111 | Andreas successor Luce suttoris | consiliarius | 1512. | MCZ 14, p. 4  |
| 3112 | Valentinus Zkres                | consiliarius | 1512. | MCZ 14, p. 4  |
| 3113 | Georgius sellipar               | consiliarius | 1512. | MCZ 14, p. 4  |
| 3114 | Georgius Sporar                 | consiliarius | 1512. | MCZ 14, p. 4  |
| 3115 | Andreas Kral                    | consiliarius | 1512. | MCZ 14, p. 4  |
| 3116 | Laczko sutor                    | consiliarius | 1512. | MCZ 14, p. 4  |
| 3117 | Valent sutor                    | consiliarius | 1512. | MCZ 14, p. 4  |
| 3118 | Benchecz kowach                 | consiliarius | 1512. | MCZ 14, p. 4  |
| 3119 | Michael sutor                   | consiliarius | 1512. | MCZ 14, p. 4  |
| 3120 | Andreas faber                   | consiliarius | 1512. | MCZ 14, p. 4  |
| 3121 | Barnabas de Klanecz             | consiliarius | 1512. | MCZ 14, p. 4  |

|      |                                    |              |       |              |
|------|------------------------------------|--------------|-------|--------------|
| 3122 | Simon Nouak                        | consiliarius | 1512. | MCZ 14, p. 4 |
| 3123 | Thomas frater Thothar              | consiliarius | 1512. | MCZ 14, p. 4 |
| 3124 | Stephanus condam Pethkonis         | consiliarius | 1512. | MCZ 14, p. 4 |
| 3125 | Michael Opprasnych fillius Anthoni | iudex        | 1513. | MCZ 14, p. 4 |
| 3126 | Michael                            | iuratus      | 1513. | MCZ 14, p. 4 |
| 3127 | Georgius                           | iuratus      | 1513. | MCZ 14, p. 4 |
| 3128 | Johannes                           | iuratus      | 1513. | MCZ 14, p. 4 |
| 3129 | Gregorius                          | iuratus      | 1513. | MCZ 14, p. 4 |
| 3130 | Mathias                            | iuratus      | 1513. | MCZ 14, p. 4 |
| 3131 | Gregorius                          | iuratus      | 1513. | MCZ 14, p. 4 |
| 3132 | Georgius                           | iuratus      | 1513. | MCZ 14, p. 4 |
| 3133 | Mathias                            | iuratus      | 1513. | MCZ 14, p. 4 |
| 3134 | Mathias institor                   | consiliarius | 1513. | MCZ 14, p. 4 |
| 3135 | Johannes frenipar                  | consiliarius | 1513. | MCZ 14, p. 4 |
| 3136 | Mathko Pwchakowychyn               | consiliarius | 1513. | MCZ 14, p. 4 |
| 3137 | Thomas suttor                      | consiliarius | 1513. | MCZ 14, p. 4 |
| 3138 | Georgius luthnysta                 | consiliarius | 1513. | MCZ 14, p. 4 |
| 3139 | Fabianus Odewen                    | consiliarius | 1513. | MCZ 14, p. 5 |
| 3140 | Sthephycza suttor                  | consiliarius | 1513. | MCZ 14, p. 5 |
| 3141 | Lucas czezthar                     | consiliarius | 1513. | MCZ 14, p. 5 |
| 3142 | Petrus carnifex                    | consiliarius | 1513. | MCZ 14, p. 5 |
| 3143 | Georgius Mandleczy                 | consiliarius | 1513. | MCZ 14, p. 5 |
| 3144 | Andreas suttor                     | consiliarius | 1513. | MCZ 14, p. 5 |
| 3145 | Thomas barbitonsor                 | consiliarius | 1513. | MCZ 14, p. 5 |
| 3146 | Georgius sellipar                  | consiliarius | 1513. | MCZ 14, p. 5 |
| 3147 | Stephanus aurifaber                | consiliarius | 1513. | MCZ 14, p. 5 |
| 3148 | Blasius literatus                  | consiliarius | 1513. | MCZ 14, p. 5 |
| 3149 | Georgius Sporar                    | consiliarius | 1513. | MCZ 14, p. 5 |
| 3150 | Thomas suttor                      | consiliarius | 1513. | MCZ 14, p. 5 |
| 3151 | Gregwrek                           | consiliarius | 1513. | MCZ 14, p. 5 |
| 3152 | Andreas frenipar                   | consiliarius | 1513. | MCZ 14, p. 5 |
| 3153 | Thomas Kerela                      | consiliarius | 1513. | MCZ 14, p. 5 |
| 3154 | Nicolaus Trwpchyne                 | consiliarius | 1513. | MCZ 14, p. 5 |
| 3155 | Valentinus suttor                  | consiliarius | 1513. | MCZ 14, p. 5 |
| 3156 | Michael frenipar                   | consiliarius | 1513. | MCZ 14, p. 5 |
| 3157 | Antholek suttor                    | consiliarius | 1513. | MCZ 14, p. 5 |
| 3158 | Michael filius Mathei              | iudex        | 1514. | MCZ 14, p. 6 |
| 3159 | Valentinus frenipar                | iuratus      | 1514. | MCZ 14, p. 7 |
| 3160 | Blasius Sporar                     | iuratus      | 1514. | MCZ 14, p. 7 |
| 3161 | Stephanus aurifaber                | iuratus      | 1514. | MCZ 14, p. 7 |
| 3162 | Nicolaus Merzloklep                | iuratus      | 1514. | MCZ 14, p. 7 |
| 3163 | Georgius kolar                     | iuratus      | 1514. | MCZ 14, p. 7 |
| 3164 | Johannes Zhynek                    | iuratus      | 1514. | MCZ 14, p. 7 |
| 3165 | Alter Johannes frenipar            | iuratus      | 1514. | MCZ 14, p. 7 |
| 3166 | Fabianus                           | iuratus      | 1514. | MCZ 14, p. 7 |
| 3167 | Stephanus aurifaber                | consiliarius | 1514. | MCZ 14, p. 7 |
| 3168 | Georgius lwthinista                | consiliarius | 1514. | MCZ 14, p. 7 |
| 3169 | Mathias                            | consiliarius | 1514. | MCZ 14, p. 7 |
| 3170 | Johannes                           | consiliarius | 1514. | MCZ 14, p. 7 |
| 3171 | Gregorius                          | consiliarius | 1514. | MCZ 14, p. 7 |
| 3172 | Valentinus                         | consiliarius | 1514. | MCZ 14, p. 7 |
| 3173 | Mathias                            | consiliarius | 1514. | MCZ 14, p. 7 |
| 3174 | Paulya sartor                      | consiliarius | 1514. | MCZ 14, p. 7 |
| 3175 | Andreas                            | consiliarius | 1514. | MCZ 14, p. 7 |

|      |   |              |       |               |
|------|---|--------------|-------|---------------|
| 3176 | Sthephycza  | consiliarius | 1514. | MCZ 14, p. 7  |
| 3177 | Thoma suttor                                      | consiliarius | 1514. | MCZ 14, p. 7  |
| 3178 | Lucas czezthar                                    | consiliarius | 1514. | MCZ 14, p. 7  |
| 3179 | Andreas gener Zobar                               | consiliarius | 1514. | MCZ 14, p. 7  |
| 3180 | Christopherus pellifex                            | consiliarius | 1514. | MCZ 14, p. 7  |
| 3181 | Georgius carnifex                                 | consiliarius | 1514. | MCZ 14, p. 7  |
| 3182 | Mathias Czwethyn                                  | consiliarius | 1514. | MCZ 14, p. 7  |
| 3183 | Nicolaus sartor                                   | consiliarius | 1514. | MCZ 14, p. 7  |
| 3184 | Andreas Kral                                      | consiliarius | 1514. | MCZ 14, p. 7  |
| 3185 | Petrus gener Benak                                | consiliarius | 1514. | MCZ 14, p. 7  |
| 3186 | Mathias Forchecz                                  | consiliarius | 1514. | MCZ 14, p. 7  |
| 3187 | Andreas suttor                                    | consiliarius | 1514. | MCZ 14, p. 7  |
| 3188 | Benedictus faber                                  | consiliarius | 1514. | MCZ 14, p. 7  |
| 3189 | Andreas faber                                     | consiliarius | 1514. | MCZ 14, p. 7  |
| 3190 | Thomas frater Thothar                             | consiliarius | 1514. | MCZ 14, p. 7  |
| 3191 | Emericus literatus Mykwlych dictus filius Demetri | iudex        | 1515. | MCZ 14, p. 9  |
| 3192 | Michael pellifex                                  | iuratus      | 1515. | MCZ 14, p. 9  |
| 3193 | Petrus literatus                                  | iuratus      | 1515. | MCZ 14, p. 9  |
| 3194 | Benedictus sartor                                 | iuratus      | 1515. | MCZ 14, p. 9  |
| 3195 | Matheo kowach                                     | iuratus      | 1515. | MCZ 14, p. 9  |
| 3196 | Georgius frenipar                                 | iuratus      | 1515. | MCZ 14, p. 9  |
| 3197 | Stephanus aurifaber                               | iuratus      | 1515. | MCZ 14, p. 9  |
| 3198 | Blasius literatus                                 | iuratus      | 1515. | MCZ 14, p. 9  |
| 3199 | Mathias literatus                                 | iuratus      | 1515. | MCZ 14, p. 9  |
| 3200 | Stephanus sutor                                   | consiliarius | 1515. | MCZ 14, p. 9  |
| 3201 | Thomas sutor                                      | consiliarius | 1515. | MCZ 14, p. 9  |
| 3202 | Christophorus pellifex                            | consiliarius | 1515. | MCZ 14, p. 9  |
| 3203 | Andreas sutor                                     | consiliarius | 1515. | MCZ 14, p. 9  |
| 3204 | Valentinus pugnar                                 | consiliarius | 1515. | MCZ 14, p. 9  |
| 3205 | Georgius lautus                                   | consiliarius | 1515. | MCZ 14, p. 9  |
| 3206 | Andreas sutor                                     | consiliarius | 1515. | MCZ 14, p. 9  |
| 3207 | Pwtrycz mezar                                     | consiliarius | 1515. | MCZ 14, p. 9  |
| 3208 | Simon faber                                       | consiliarius | 1515. | MCZ 14, p. 9  |
| 3209 | Lucas Chyzar                                      | consiliarius | 1515. | MCZ 14, p. 9  |
| 3210 | Martinus sartor                                   | consiliarius | 1515. | MCZ 14, p. 9  |
| 3211 | Valentinus sutor                                  | consiliarius | 1515. | MCZ 14, p. 9  |
| 3212 | Johannes frenipar                                 | consiliarius | 1515. | MCZ 14, p. 9  |
| 3213 | Andreas Krall                                     | consiliarius | 1515. | MCZ 14, p. 9  |
| 3214 | Thomas Kerel                                      | consiliarius | 1515. | MCZ 14, p. 9  |
| 3215 | Georgius Sporar                                   | consiliarius | 1515. | MCZ 14, p. 9  |
| 3216 | Mathee Sporar                                     | consiliarius | 1515. | MCZ 14, p. 9  |
| 3217 | Matheus sellipar                                  | consiliarius | 1515. | MCZ 14, p. 9  |
| 3218 | Michael frenipar                                  | consiliarius | 1515. | MCZ 14, p. 9  |
| 3219 | Andreas faber                                     | consiliarius | 1515. | MCZ 14, p. 9  |
| 3220 | Petrus Bennak                                     | consiliarius | 1515. | MCZ 14, p. 9  |
| 3221 | Ladislaus sutor                                   | consiliarius | 1515. | MCZ 14, p. 9  |
| 3222 | Nicolaus sutor                                    | consiliarius | 1515. | MCZ 14, p. 10 |
| 3223 | Thomas Horwath                                    | consiliarius | 1515. | MCZ 14, p. 10 |
| 3224 | Marcus Posegay filius Georgii                     | iudex        | 1516. | MCZ 14, p. 14 |
| 3225 | Mathias   | iuratus      | 1516. | MCZ 14, p. 14 |
| 3226 | Stephanus   | iuratus      | 1516. | MCZ 14, p. 14 |
| 3227 | Michael   | iuratus      | 1516. | MCZ 14, p. 14 |
| 3228 | Johannes  | iuratus      | 1516. | MCZ 14, p. 14 |
| 3229 | Alter Johannes                                    | iuratus      | 1516. | MCZ 14, p. 14 |

|      |   |              |       |               |
|------|---|--------------|-------|---------------|
| 3230 | Valentinus                                  | iuratus      | 1516. | MCZ 14, p. 14 |
| 3231 | Lucas                                       | iuratus      | 1516. | MCZ 14, p. 14 |
| 3232 | Andreas                                     | iuratus      | 1516. | MCZ 14, p. 14 |
| 3233 | Simon kowach                                | consiliarius | 1516. | MCZ 14, p. 15 |
| 3234 | Johannes frenipar                           | consiliarius | 1516. | MCZ 14, p. 15 |
| 3235 | Petrus Oczthoych                            | consiliarius | 1516. | MCZ 14, p. 15 |
| 3236 | Mathias kramar                              | consiliarius | 1516. | MCZ 14, p. 15 |
| 3237 | Valentinus pognar                           | consiliarius | 1516. | MCZ 14, p. 15 |
| 3238 | Mathko Pwchak                               | consiliarius | 1516. | MCZ 14, p. 15 |
| 3239 | Jacobus domini Sowan                        | consiliarius | 1516. | MCZ 14, p. 15 |
| 3240 | Georgius Supan                              | consiliarius | 1516. | MCZ 14, p. 15 |
| 3241 | Christophorus pellifex                      | consiliarius | 1516. | MCZ 14, p. 15 |
| 3242 | Andreas Horwath                             | consiliarius | 1516. | MCZ 14, p. 15 |
| 3243 | Georgius lauthus                            | consiliarius | 1516. | MCZ 14, p. 15 |
| 3244 | Thomas sutor                                | consiliarius | 1516. | MCZ 14, p. 15 |
| 3245 | Sthephycza                                  | consiliarius | 1516. | MCZ 14, p. 15 |
| 3246 | Mathias Modych                              | consiliarius | 1516. | MCZ 14, p. 15 |
| 3247 | Paulus sartor                               | consiliarius | 1516. | MCZ 14, p. 15 |
| 3248 | Matheus sellipar                            | consiliarius | 1516. | MCZ 14, p. 15 |
| 3249 | Nicolaus Krayachych                         | consiliarius | 1516. | MCZ 14, p. 15 |
| 3250 | Thomko                                      | consiliarius | 1516. | MCZ 14, p. 15 |
| 3251 | Martinus sutor                              | consiliarius | 1516. | MCZ 14, p. 15 |
| 3252 | Laczko sutor                                | consiliarius | 1516. | MCZ 14, p. 15 |
| 3253 | Michael frenipar                            | consiliarius | 1516. | MCZ 14, p. 15 |
| 3254 | Iwan Horwathowychyn                         | consiliarius | 1516. | MCZ 14, p. 15 |
| 3255 | Benchecz kowach                             | consiliarius | 1516. | MCZ 14, p. 15 |
| 3256 | Mathias frenipar                            | consiliarius | 1516. | MCZ 14, p. 15 |
| 3257 | Sowan Pastoris de Florencia filius Johannis | iudex        | 1517. | MCZ 14, p. 17 |
| 3258 | Valentinus frenipar                         | iuratus      | 1517. | MCZ 14, p. 17 |
| 3259 | Vrbanus pellifex                            | iuratus      | 1517. | MCZ 14, p. 17 |
| 3260 | Petrus literatus                            | iuratus      | 1517. | MCZ 14, p. 17 |
| 3261 | Georgius frenipar                           | iuratus      | 1517. | MCZ 14, p. 17 |
| 3262 | Nicolaus Merzloklyph                        | iuratus      | 1517. | MCZ 14, p. 17 |
| 3263 | Mathias sutor                               | iuratus      | 1517. | MCZ 14, p. 17 |
| 3264 | Nicolaus Chaulowych                         | iuratus      | 1517. | MCZ 14, p. 17 |
| 3265 | Mathias kramar                              | iuratus      | 1517. | MCZ 14, p. 17 |
| 3266 | Simon kowach                                | consiliarius | 1517. | MCZ 14, p. 17 |
| 3267 | Johannes frenipar                           | consiliarius | 1517. | MCZ 14, p. 17 |
| 3268 | Gregorius gener Zthanse                     | consiliarius | 1517. | MCZ 14, p. 17 |
| 3269 | Lucas Kolarych                              | consiliarius | 1517. | MCZ 14, p. 17 |
| 3270 | Petrus Oczthowych                           | consiliarius | 1517. | MCZ 14, p. 17 |
| 3271 | Thomas frenipar                             | consiliarius | 1517. | MCZ 14, p. 17 |
| 3272 | Valentinus pognar                           | consiliarius | 1517. | MCZ 14, p. 17 |
| 3273 | Jacobus agricola                            | consiliarius | 1517. | MCZ 14, p. 17 |
| 3274 | Georgius Supan                              | consiliarius | 1517. | MCZ 14, p. 17 |
| 3275 | Gregorius carnifex                          | consiliarius | 1517. | MCZ 14, p. 17 |
| 3276 | Martinus carpentarius                       | consiliarius | 1517. | MCZ 14, p. 17 |
| 3277 | Thomas frenipar                             | consiliarius | 1517. | MCZ 14, p. 17 |
| 3278 | Gregorius lauthus                           | consiliarius | 1517. | MCZ 14, p. 17 |
| 3279 | Sthephycza                                  | consiliarius | 1517. | MCZ 14, p. 17 |
| 3280 | Blasius sutor                               | consiliarius | 1517. | MCZ 14, p. 17 |
| 3281 | Petrus carnifex                             | consiliarius | 1517. | MCZ 14, p. 17 |
| 3282 | Mathias Sporar                              | consiliarius | 1517. | MCZ 14, p. 17 |
| 3283 | Lucas sellipar                              | consiliarius | 1517. | MCZ 14, p. 17 |

|      |   |              |       |               |
|------|---|--------------|-------|---------------|
| 3284 | Thomas sutor                                      | consiliarius | 1517. | MCZ 14, p. 17 |
| 3285 | Thomko sutor                                      | consiliarius | 1517. | MCZ 14, p. 17 |
| 3286 | Martinus sutor                                    | consiliarius | 1517. | MCZ 14, p. 17 |
| 3287 | Thomas Kerela                                     | consiliarius | 1517. | MCZ 14, p. 17 |
| 3288 | Martinus carnifex                                 | consiliarius | 1517. | MCZ 14, p. 17 |
| 3289 | Paulus Viti                                       | consiliarius | 1517. | MCZ 14, p. 17 |
| 3290 | Stephanus suttor                                  | consiliarius | 1517. | MCZ 14, p. 17 |
| 3291 | Michael Opprasnych fillius Anthoni                | iudex        | 1518. | MCZ 14, p. 20 |
| 3292 | Michael pellifex, decanus                         | iuratus      | 1518. | MCZ 14, p. 20 |
| 3293 | Georgius carnifex                                 | iuratus      | 1518. | MCZ 14, p. 20 |
| 3294 | Benedictus sartor                                 | iuratus      | 1518. | MCZ 14, p. 20 |
| 3295 | Johannes Loncharych                               | iuratus      | 1518. | MCZ 14, p. 20 |
| 3296 | Stephanus aurifaber                               | iuratus      | 1518. | MCZ 14, p. 20 |
| 3297 | Johannes sutor                                    | iuratus      | 1518. | MCZ 14, p. 20 |
| 3298 | Simon faber                                       | iuratus      | 1518. | MCZ 14, p. 20 |
| 3299 | Lucas Kolarych                                    | iuratus      | 1518. | MCZ 14, p. 20 |
| 3300 | Matheus Sporar                                    | consiliarius | 1518. | MCZ 14, p. 20 |
| 3301 | Martinus sutor                                    | consiliarius | 1518. | MCZ 14, p. 20 |
| 3302 | Georgius aurifaber                                | consiliarius | 1518. | MCZ 14, p. 20 |
| 3303 | Valentinus pwnar                                  | consiliarius | 1518. | MCZ 14, p. 20 |
| 3304 | Georgius carnifex                                 | consiliarius | 1518. | MCZ 14, p. 20 |
| 3305 | Stephanus sutor                                   | consiliarius | 1518. | MCZ 14, p. 20 |
| 3306 | Martinus sutor                                    | consiliarius | 1518. | MCZ 14, p. 20 |
| 3307 | Thomas frenipar                                   | consiliarius | 1518. | MCZ 14, p. 21 |
| 3308 | Georgius agricola                                 | consiliarius | 1518. | MCZ 14, p. 21 |
| 3309 | Valentinus agricola                               | consiliarius | 1518. | MCZ 14, p. 21 |
| 3310 | Georgius Swpan                                    | consiliarius | 1518. | MCZ 14, p. 21 |
| 3311 | Jacobus cultor                                    | consiliarius | 1518. | MCZ 14, p. 21 |
| 3312 | Andreas Horwath                                   | consiliarius | 1518. | MCZ 14, p. 21 |
| 3313 | Martinus carnifex                                 | consiliarius | 1518. | MCZ 14, p. 21 |
| 3314 | Wolfgangus  | consiliarius | 1518. | MCZ 14, p. 21 |
| 3315 | Stephanus sutor                                   | consiliarius | 1518. | MCZ 14, p. 21 |
| 3316 | Johannes Horwath                                  | consiliarius | 1518. | MCZ 14, p. 21 |
| 3317 | Paulus Kranyech                                   | consiliarius | 1518. | MCZ 14, p. 21 |
| 3318 | Petrus sutor                                      | consiliarius | 1518. | MCZ 14, p. 21 |
| 3319 | Matheus Pwchak                                    | consiliarius | 1518. | MCZ 14, p. 21 |
| 3320 | Ambrosius   | consiliarius | 1518. | MCZ 14, p. 21 |
| 3321 | Matheus sellipar                                  | consiliarius | 1518. | MCZ 14, p. 21 |
| 3322 | Nicolaus Krayachych                               | consiliarius | 1518. | MCZ 14, p. 21 |
| 3323 | Christopherus pellifex                            | consiliarius | 1518. | MCZ 14, p. 21 |
| 3324 | Emericus literatus Mykwlych dictus filius Demetri | iudex        | 1519. | MCZ 14, p. 22 |
| 3325 | Johannes gener Drayzkar                           | iuratus      | 1519. | MCZ 14, p. 22 |
| 3326 | Petrus literatus                                  | iuratus      | 1519. | MCZ 14, p. 22 |
| 3327 | Matheus kowach                                    | iuratus      | 1519. | MCZ 14, p. 22 |
| 3328 | Thomas kramar                                     | iuratus      | 1519. | MCZ 14, p. 22 |
| 3329 | Andreas suttor                                    | iuratus      | 1519. | MCZ 14, p. 22 |
| 3330 | Georgius Supan                                    | iuratus      | 1519. | MCZ 14, p. 22 |
| 3331 | alter Georgius aurifaber                          | iuratus      | 1519. | MCZ 14, p. 22 |
| 3332 | Christofforus (!) pellifex                        | iuratus      | 1519. | MCZ 14, p. 22 |
| 3333 | Nicolaus sporar                                   | consiliarius | 1519. | MCZ 14, p. 22 |
| 3334 | Martinus pellifex                                 | consiliarius | 1519. | MCZ 14, p. 22 |
| 3335 | Petrus Oczthowych                                 | consiliarius | 1519. | MCZ 14, p. 22 |
| 3336 | Valentinus sartor                                 | consiliarius | 1519. | MCZ 14, p. 22 |
| 3337 | Georgius gener Augustini                          | consiliarius | 1519. | MCZ 14, p. 22 |

|      |                                  |              |       |                 |
|------|----------------------------------|--------------|-------|-----------------|
| 3338 | Nicolaus thyslar                 | consiliarius | 1519. | MCZ 14, p. 22   |
| 3339 | Mathias Feyer                    | consiliarius | 1519. | MCZ 14, p. 22   |
| 3340 | Blasius sutor                    | consiliarius | 1519. | MCZ 14, p. 22   |
| 3341 | Valentinus pognar                | consiliarius | 1519. | MCZ 14, p. 22   |
| 3342 | Georgius gener Maxianycze        | consiliarius | 1519. | MCZ 14, p. 22   |
| 3343 | Thomas frenipar                  | consiliarius | 1519. | MCZ 14, p. 22   |
| 3344 | Petrus Rosych                    | consiliarius | 1519. | MCZ 14, p. 22   |
| 3345 | Georgius sartor                  | consiliarius | 1519. | MCZ 14, p. 22   |
| 3346 | Stephanus institor               | consiliarius | 1519. | MCZ 14, p. 22   |
| 3347 | Mathias Czwehyn                  | consiliarius | 1519. | MCZ 14, p. 22   |
| 3348 | Martinus sutor                   | consiliarius | 1519. | MCZ 14, p. 22   |
| 3349 | Petrus faber                     | consiliarius | 1519. | MCZ 14, p. 22   |
| 3350 | Martinus carnifex                | consiliarius | 1519. | MCZ 14, p. 22   |
| 3351 | Mathias Forchacz                 | consiliarius | 1519. | MCZ 14, p. 22   |
| 3352 | Stephanus sutor                  | consiliarius | 1519. | MCZ 14, p. 22   |
| 3353 | Domko sutor                      | consiliarius | 1519. | MCZ 14, p. 22   |
| 3354 | Martinus sutor gener Thesak      | consiliarius | 1519. | MCZ 14, p. 22   |
| 3355 | Paule filius Viti                | consiliarius | 1519. | MCZ 14, p. 22   |
| 3356 | Blasius carnifex                 | consiliarius | 1519. | MCZ 14, p. 22   |
| 3357 | Michael filius Mathey            | iudex        | 1520. | MCZ 14, p. 31   |
| 3358 | Benedictus                       | iuratus      | 1520. | MCZ 14, p. 31   |
| 3359 | Stephanus                        | iuratus      | 1520. | MCZ 14, p. 31   |
| 3360 | Georgius                         | iuratus      | 1520. | MCZ 14, p. 31   |
| 3361 | Georgius, alter                  | iuratus      | 1520. | MCZ 14, p. 31   |
| 3362 | Stephanus                        | iuratus      | 1520. | MCZ 14, p. 31   |
| 3363 | Nicolaus                         | iuratus      | 1520. | MCZ 14, p. 31   |
| 3364 | Martinus                         | iuratus      | 1520. | MCZ 14, p. 31   |
| 3365 | Thomas                           | iuratus      | 1520. | MCZ 14, p. 31   |
| 3366 | Paulus aurifaber                 | consiliarius | 1520. | MCZ 14, p. 31   |
| 3367 | Franciscus aurifaber             | consiliarius | 1520. | MCZ 14, p. 31   |
| 3368 | Michael aurifaber                | consiliarius | 1520. | MCZ 14, p. 31   |
| 3369 | Georgius gener Barbare           | consiliarius | 1520. | MCZ 14, p. 31   |
| 3370 | Valentinus pognar                | consiliarius | 1520. | MCZ 14, p. 31   |
| 3371 | Georgius filius Barbare          | consiliarius | 1520. | MCZ 14, p. 31   |
| 3372 | Johannes pictor                  | consiliarius | 1520. | MCZ 14, p. 31   |
| 3373 | Georgius cherne Kathe            | consiliarius | 1520. | MCZ 14, p. 31   |
| 3374 | Mathias Feyer                    | consiliarius | 1520. | MCZ 14, p. 31   |
| 3375 | Blasius suttor                   | consiliarius | 1520. | MCZ 14, p. 31   |
| 3376 | Sthephyca                        | consiliarius | 1520. | MCZ 14, p. 31   |
| 3377 | Petrus Rosych                    | consiliarius | 1520. | MCZ 14, p. 31   |
| 3378 | Johannes Thyslarych              | consiliarius | 1520. | MCZ 14, p. 31   |
| 3379 | Georgius gener Maxyanycze        | consiliarius | 1520. | MCZ 14, p. 31   |
| 3380 | Gregorius Zwonychych             | consiliarius | 1520. | MCZ 14, p. 31   |
| 3381 | Thomas gener Zabochky            | consiliarius | 1520. | MCZ 14, p. 31   |
| 3382 | Iwan Horwathoych (Horwathonych?) | consiliarius | 1520. | MCZ 14, p. 31   |
| 3383 | Blasius carnifex                 | consiliarius | 1520. | MCZ 14, p. 31   |
| 3384 | Stephanus Sporer Kelcheych       | consiliarius | 1520. | MCZ 14, p. 31   |
| 3385 | Paulus filius Viti               | consiliarius | 1520. | MCZ 14, p. 31   |
| 3386 | Mathias Sporar                   | consiliarius | 1520. | MCZ 14, p. 31   |
| 3387 | Martinus gener Thesak            | consiliarius | 1520. | MCZ 14, p. 31   |
| 3388 | Domko suttor                     | consiliarius | 1520. | MCZ 14, p. 31   |
| 3389 | Martinus carnifex                | consiliarius | 1520. | MCZ 14, p. 31   |
| 3390 | Stephanus filius Michaelis       | iudex        | 1521. | MCZ 8, str. 212 |
| 3391 | Stephanus                        | iuratus      | 1521. | MCZ 8, str. 212 |



|      |                            |              |       |                 |
|------|----------------------------|--------------|-------|-----------------|
| 3392 | Georgius                   | iuratus      | 1521. | MCZ 8, str. 212 |
| 3393 | Johannes                   | iuratus      | 1521. | MCZ 8, str. 212 |
| 3394 | Andreas                    | iuratus      | 1521. | MCZ 8, str. 212 |
| 3395 | Simon                      | iuratus      | 1521. | MCZ 8, str. 212 |
| 3396 | Georgius                   | iuratus      | 1521. | MCZ 8, str. 212 |
| 3397 | Johannes                   | iuratus      | 1521. | MCZ 8, str. 212 |
| 3398 | Mathias                    | iuratus      | 1521. | MCZ 8, str. 212 |
| 3399 | Georgius gener Barbare     | consiliarius | 1521. | MCZ 8, str. 212 |
| 3400 | Georgius Golwbych          | consiliarius | 1521. | MCZ 8, str. 212 |
| 3401 | Georgius filius Barbare    | consiliarius | 1521. | MCZ 8, str. 212 |
| 3402 | Martinus Thwtek            | consiliarius | 1521. | MCZ 8, str. 212 |
| 3403 | Martinus faber             | consiliarius | 1521. | MCZ 8, str. 212 |
| 3404 | Emericus aurifaber         | consiliarius | 1521. | MCZ 8, str. 212 |
| 3405 | Johannes Irupsethych       | consiliarius | 1521. | MCZ 8, str. 212 |
| 3406 | Valentinus gener Petrowych | consiliarius | 1521. | MCZ 8, str. 212 |
| 3407 | Paulus filius Vid          | consiliarius | 1521. | MCZ 8, str. 212 |
| 3408 | Adrianus                   | consiliarius | 1521. | MCZ 8, str. 212 |
| 3409 | Georgius aurifaber         | consiliarius | 1521. | MCZ 8, str. 212 |
| 3410 | Valentinus sartor          | consiliarius | 1521. | MCZ 8, str. 213 |
| 3411 | Valentinus pugnar          | consiliarius | 1521. | MCZ 8, str. 213 |
| 3412 | Georgius lanus             | consiliarius | 1521. | MCZ 8, str. 213 |
| 3413 | Martinus lanus             | consiliarius | 1521. | MCZ 8, str. 213 |
| 3414 | Blasius lanus              | consiliarius | 1521. | MCZ 8, str. 213 |
| 3415 | Johannes Horwath           | consiliarius | 1521. | MCZ 8, str. 213 |
| 3416 | Laurencius Grosethych      | consiliarius | 1521. | MCZ 8, str. 213 |
| 3417 | Bolphhangus lanus          | consiliarius | 1521. | MCZ 8, str. 213 |
| 3418 | Blasius sutor              | consiliarius | 1521. | MCZ 8, str. 213 |
| 3419 | Bosko sutor                | consiliarius | 1521. | MCZ 8, str. 213 |
| 3420 | Sthephycha                 | consiliarius | 1521. | MCZ 8, str. 213 |
| 3421 | Andreas gener Zobar        | consiliarius | 1521. | MCZ 8, str. 213 |
| 3422 | Gregorius Zwonychych       | consiliarius | 1521. | MCZ 8, str. 213 |
| 3423 | Michael filius Mathei      | iudex        | 1522. | MCZ 8, str. 215 |
| 3424 | Michael                    | iuratus      | 1522. | MCZ 8, str. 215 |
| 3425 | Georgius                   | iuratus      | 1522. | MCZ 8, str. 215 |
| 3426 | Georgius, alter            | iuratus      | 1522. | MCZ 8, str. 215 |
| 3427 | Martinus                   | iuratus      | 1522. | MCZ 8, str. 215 |
| 3428 | Matheus                    | iuratus      | 1522. | MCZ 8, str. 215 |
| 3429 | Nicolaus                   | iuratus      | 1522. | MCZ 8, str. 215 |
| 3430 | Georgius                   | iuratus      | 1522. | MCZ 8, str. 215 |
| 3431 | Georgius, alter            | iuratus      | 1522. | MCZ 8, str. 215 |
| 3432 | Valentinus sartor          | consiliarius | 1522. | MCZ 8, str. 215 |
| 3433 | Mathej Feyer               | consiliarius | 1522. | MCZ 8, str. 215 |
| 3434 | Martinus Farkec            | consiliarius | 1522. | MCZ 8, str. 215 |
| 3435 | Valentinus sartor          | consiliarius | 1522. | MCZ 8, str. 215 |
| 3436 | Martinus de suburbio       | consiliarius | 1522. | MCZ 8, str. 215 |
| 3437 | Iwan agricola              | consiliarius | 1522. | MCZ 8, str. 215 |
| 3438 | Georgius sutor             | consiliarius | 1522. | MCZ 8, str. 215 |
| 3439 | Anthonius Tkalych          | consiliarius | 1522. | MCZ 8, str. 215 |
| 3440 | Oderyan sutor              | consiliarius | 1522. | MCZ 8, str. 215 |
| 3441 | Paulus sutor               | consiliarius | 1522. | MCZ 8, str. 215 |
| 3442 | Petrus gener Pwchyak       | consiliarius | 1522. | MCZ 8, str. 216 |
| 3443 | Gregorius Kranchych        | consiliarius | 1522. | MCZ 8, str. 216 |
| 3444 | Laurencius sutor           | consiliarius | 1522. | MCZ 8, str. 216 |
| 3445 | Petrus faber               | consiliarius | 1522. | MCZ 8, str. 216 |

|      |                                    |              |       |                 |
|------|------------------------------------|--------------|-------|-----------------|
| 3446 | Valentinus agricola                | consiliarius | 1522. | MCZ 8, str. 216 |
| 3447 | Stephanus sutor                    | consiliarius | 1522. | MCZ 8, str. 216 |
| 3448 | Colomanus                          | consiliarius | 1522. | MCZ 8, str. 216 |
| 3449 | Georgius faber                     | consiliarius | 1522. | MCZ 8, str. 216 |
| 3450 | Georgius gener Augustini           | consiliarius | 1522. | MCZ 8, str. 216 |
| 3451 | Nicolaus sutor                     | consiliarius | 1522. | MCZ 8, str. 216 |
| 3452 | Nicolaus Thyslyar                  | consiliarius | 1522. | MCZ 8, str. 216 |
| 3453 | Andreas sutor                      | consiliarius | 1522. | MCZ 8, str. 216 |
| 3454 | Mathias Thurchin                   | consiliarius | 1522. | MCZ 8, str. 216 |
| 3455 | Ambrosius agricola                 | consiliarius | 1522. | MCZ 8, str. 216 |
| 3456 | Michael Opprasnich fillius Anthoni | iudex        | 1523. | MCZ 8, str. 221 |
| 3457 | Johannes Loncharych                | iuratus      | 1523. | MCZ 8, str. 221 |
| 3458 | Simon                              | iuratus      | 1523. | MCZ 8, str. 221 |
| 3459 | Georgius                           | iuratus      | 1523. | MCZ 8, str. 221 |
| 3460 | Cristoforus                        | iuratus      | 1523. | MCZ 8, str. 221 |
| 3461 | Georgius                           | iuratus      | 1523. | MCZ 8, str. 221 |
| 3462 | Philipus                           | iuratus      | 1523. | MCZ 8, str. 221 |
| 3463 | Gregorius                          | iuratus      | 1523. | MCZ 8, str. 221 |
| 3464 | Emericus                           | iuratus      | 1523. | MCZ 8, str. 221 |
| 3465 | Valentinus pugnar                  | consiliarius | 1523. | MCZ 8, str. 221 |
| 3466 | Jane pixidarius                    | consiliarius | 1523. | MCZ 8, str. 221 |
| 3467 | Franciscus aurifaber               | consiliarius | 1523. | MCZ 8, str. 221 |
| 3468 | Nicolaus aurifaber                 | consiliarius | 1523. | MCZ 8, str. 221 |
| 3469 | Nicolaus Zwonar                    | consiliarius | 1523. | MCZ 8, str. 221 |
| 3470 | Adrianus                           | consiliarius | 1523. | MCZ 8, str. 221 |
| 3471 | Andreas sporar                     | consiliarius | 1523. | MCZ 8, str. 221 |
| 3472 | Hans carnifex                      | consiliarius | 1523. | MCZ 8, str. 221 |
| 3473 | Petrus Pwchyak                     | consiliarius | 1523. | MCZ 8, str. 221 |
| 3474 | Anthonius gener Zabok              | consiliarius | 1523. | MCZ 8, str. 221 |
| 3475 | Laurencius sutor                   | consiliarius | 1523. | MCZ 8, str. 222 |
| 3476 | Paulus Widowzyn                    | consiliarius | 1523. | MCZ 8, str. 222 |
| 3477 | Stephycza                          | consiliarius | 1523. | MCZ 8, str. 222 |
| 3478 | Blasius sutor                      | consiliarius | 1523. | MCZ 8, str. 222 |
| 3479 | Georgius sutor                     | consiliarius | 1523. | MCZ 8, str. 222 |
| 3480 | Thomas frenipar                    | consiliarius | 1523. | MCZ 8, str. 222 |
| 3481 | Nicolaus clipeator                 | consiliarius | 1523. | MCZ 8, str. 222 |
| 3482 | Matheus sutor                      | consiliarius | 1523. | MCZ 8, str. 222 |
| 3483 | Stephanus sororius Kochewych       | consiliarius | 1523. | MCZ 8, str. 222 |
| 3484 | Martinus faber                     | consiliarius | 1523. | MCZ 8, str. 222 |
| 3485 | Lucas cheztar                      | consiliarius | 1523. | MCZ 8, str. 222 |
| 3486 | Thomko sutor                       | consiliarius | 1523. | MCZ 8, str. 222 |
| 3487 | Valentinus tesak                   | consiliarius | 1523. | MCZ 8, str. 222 |
| 3488 | Anthonius Planthak                 | consiliarius | 1523. | MCZ 8, str. 222 |
| 3489 | Michael filius Mathei              | iudex        | 1524. | MCZ 8, str. 229 |
| 3490 | Stephanus                          | iuratus      | 1524. | MCZ 8, str. 229 |
| 3491 | Georgius Gywryk                    | iuratus      | 1524. | MCZ 8, str. 229 |
| 3492 | Johannes pictor                    | iuratus      | 1524. | MCZ 8, str. 229 |
| 3493 | Georigus aurifaber                 | iuratus      | 1524. | MCZ 8, str. 229 |
| 3494 | Georgius swpan                     | iuratus      | 1524. | MCZ 8, str. 229 |
| 3495 | Jane                               | iuratus      | 1524. | MCZ 8, str. 229 |
| 3496 | Iwan gener Georgi selliparis       | iuratus      | 1524. | MCZ 8, str. 229 |
| 3497 | Thomas Kerelya                     | iuratus      | 1524. | MCZ 8, str. 229 |
| 3498 | Matheus Chwcher                    | consiliarius | 1524. | MCZ 8, str. 229 |
| 3499 | Michael pellifex                   | consiliarius | 1524. | MCZ 8, str. 229 |

|      |                                   |              |       |                 |
|------|-----------------------------------|--------------|-------|-----------------|
| 3500 | Stephanus sartor                  | consiliarius | 1524. | MCZ 8, str. 229 |
| 3501 | Nicolaus gener Domynyk            | consiliarius | 1524. | MCZ 8, str. 229 |
| 3502 | Valentinus Worowychyn             | consiliarius | 1524. | MCZ 8, str. 229 |
| 3503 | Georgius sutor                    | consiliarius | 1524. | MCZ 8, str. 229 |
| 3504 | Martinus faber                    | consiliarius | 1524. | MCZ 8, str. 229 |
| 3505 | Andreas faber                     | consiliarius | 1524. | MCZ 8, str. 229 |
| 3506 | Georgius gener Iwani Horwath      | consiliarius | 1524. | MCZ 8, str. 229 |
| 3507 | Valentinus pugnar                 | consiliarius | 1524. | MCZ 8, str. 229 |
| 3508 | Martinus chromi                   | consiliarius | 1524. | MCZ 8, str. 230 |
| 3509 | Petrus Pwchyak                    | consiliarius | 1524. | MCZ 8, str. 230 |
| 3510 | Anthonius gener Zabczky           | consiliarius | 1524. | MCZ 8, str. 230 |
| 3511 | Thomas frenipar                   | consiliarius | 1524. | MCZ 8, str. 230 |
| 3512 | Lucas cheztar                     | consiliarius | 1524. | MCZ 8, str. 230 |
| 3513 | Anthonius Tkalych                 | consiliarius | 1524. | MCZ 8, str. 230 |
| 3514 | Matheycz sutor                    | consiliarius | 1524. | MCZ 8, str. 230 |
| 3515 | Paulus sutor                      | consiliarius | 1524. | MCZ 8, str. 230 |
| 3516 | Nicolaus clipeator                | consiliarius | 1524. | MCZ 8, str. 230 |
| 3517 | Andreas sporar                    | consiliarius | 1524. | MCZ 8, str. 230 |
| 3518 | Georgius sellipar                 | consiliarius | 1524. | MCZ 8, str. 230 |
| 3519 | Laurencius sutor                  | consiliarius | 1524. | MCZ 8, str. 230 |
| 3520 | Jareny carnifex                   | consiliarius | 1524. | MCZ 8, str. 230 |
| 3521 | Gregorius filius Viti             | consiliarius | 1524. | MCZ 8, str. 230 |
| 3522 | Stephanus filius Michaelis        | iudex        | 1525. | MCZ 8, str. 237 |
| 3523 | Petrus literatus                  | iuratus      | 1525. | MCZ 8, str. 237 |
| 3524 | Georgius sartor                   | iuratus      | 1525. | MCZ 8, str. 237 |
| 3525 | Andreas sutor                     | iuratus      | 1525. | MCZ 8, str. 237 |
| 3526 | Emericus aurifaber                | iuratus      | 1525. | MCZ 8, str. 237 |
| 3527 | Simon barbitonsor                 | iuratus      | 1525. | MCZ 8, str. 237 |
| 3528 | Thomko sutor                      | iuratus      | 1525. | MCZ 8, str. 237 |
| 3529 | Anthonius sutor                   | iuratus      | 1525. | MCZ 8, str. 237 |
| 3530 | Georgius sutor                    | iuratus      | 1525. | MCZ 8, str. 237 |
| 3531 | Valentinus sartor                 | consiliarius | 1525. | MCZ 8, str. 237 |
| 3532 | Wolffgangus de vico sutorum       | consiliarius | 1525. | MCZ 8, str. 237 |
| 3533 | Mathias sartor                    | consiliarius | 1525. | MCZ 8, str. 237 |
| 3534 | Georgius carnifex                 | consiliarius | 1525. | MCZ 8, str. 237 |
| 3535 | Thomas Horwath                    | consiliarius | 1525. | MCZ 8, str. 237 |
| 3536 | Laurencius barbitonsor            | consiliarius | 1525. | MCZ 8, str. 237 |
| 3537 | Johannes Bwsanych                 | consiliarius | 1525. | MCZ 8, str. 237 |
| 3538 | Georgius gener Barbare            | consiliarius | 1525. | MCZ 8, str. 237 |
| 3539 | Martinus pellifex                 | consiliarius | 1525. | MCZ 8, str. 237 |
| 3540 | Nicolaus frenipar de vico sutorum | consiliarius | 1525. | MCZ 8, str. 238 |
| 3541 | Valentinus agricola               | consiliarius | 1525. | MCZ 8, str. 238 |
| 3542 | Georgius Golwbych                 | consiliarius | 1525. | MCZ 8, str. 238 |
| 3543 | Georgius sellipar de vico sutorum | consiliarius | 1525. | MCZ 8, str. 238 |
| 3544 | Georgius cursor                   | consiliarius | 1525. | MCZ 8, str. 238 |
| 3545 | Martinus carpentarius             | consiliarius | 1525. | MCZ 8, str. 238 |
| 3546 | Thomas carpentarius               | consiliarius | 1525. | MCZ 8, str. 238 |
| 3547 | Andreas sporar de vico sutorum    | consiliarius | 1525. | MCZ 8, str. 238 |
| 3548 | Nicolaus thyslar                  | consiliarius | 1525. | MCZ 8, str. 238 |
| 3549 | Stephycza sutor                   | consiliarius | 1525. | MCZ 8, str. 238 |
| 3550 | Georgius Kranyecz de vico sutorum | consiliarius | 1525. | MCZ 8, str. 238 |
| 3551 | Paulus sutor                      | consiliarius | 1525. | MCZ 8, str. 238 |
| 3552 | Nicolaus aurifaber                | consiliarius | 1525. | MCZ 8, str. 238 |

## Popis literature i izvora

### Objavljeni izvori

Kumorovitz, Bernardus, *Budapest történetének okleveles emlékei: Monumenta diplomatica civitatis Budapest*, vol 3., Budapest 1987.

Laszowski, Emilij, *Povjesni spomenici plem. općine Turopolja nekoć "Zagrebačko polje" zvane. Monumenta historica nob. commnitas Turopolje olim „campus Zagrabiensis dictae”*, sv. 1-4, Zagreb 1904.-1908.

Lukinović, Andrija, *Povijesni spomenici zagrebačke biskupije: Monumenta historica episcopatus zagrabiensis*, sv. 5-7, Zagreb, 1992-2004.

Ljubić, Šime, *Monumenta Spectantia historiam slavorum meridionalium*, Vol 4., Zagreb, JAZU, 1874, 90.

Malyusz, Elemer, *A szlavoniai és horvátországi középkori pálos kolostorok oklevelei az Országos Levéltárban (Remetei kolostor)*, Budapest, 1927.

Tanodi, Zlatko-Wissert, Adolf, *Poviestni spomenici slobodnoga i kraljevskog grada Varaždina*, svezak II., Gradski zapisnici iz g. 1454.-1464. i 1467.-1469., Varaždin 1944

Thalloczy, Lajos, *Codex diplomaticum comitum de Blagay*, (Monumenta Hungarie historica – Diplomataria, XXVIII), Budapest, 1897.

Tkalčić, Ivan Krstitelj (et al.), *Povjestni spomenici slob. kralj. grad. Zagreba. Monumenta historica liberae regiae civitatis Zagrabiae*, sv. 1.-11., Zagreb, 1889.-1905.

Smičiklas, Tadija, (et al.), *Codex diplomaticus regni Croatiae, Dalmatiae et Slavoniae*; Diplomatički zbornik Kraljevine Hrvatske, Dalmacije i Slavonije, sv. I - XVIII

Stipišić, Jakov-Šamšalović Miljen, „Isprave u arhivu Jugoslavenske akademije (inventar)“, *Zbornik Historijskog instituta Jugoslavenske akademije*, 2, 1959., 289-379.

### **Neobjavljeni izvori**

Hrvatski državni arhiv, *Neoregistrata acta*, HR-HDA-25.

Arhiv Hrvatske Akademije znanosti i umjetnosti, Jakov Jurjević, *Mater amabilis Maria Miraculosa Virgo Remetensis. In hoc exiguo libello clare proponitur cum sua origine et nonnullis miraculis per quendam Patrem Fratrem Ordinis S. Pauli primi Eremitae professum Monasterii Remetensis in tertium annum inhabitatorem anno Matris Virginis, 1665.* (rukopis), Zagreb, Arhiv HAZU, II. d. 104.

Magyar Országos Levéltár (MOL), fond DL

Archivio di Stato di Firenze (ASF), Arte Della Lana

### **Literatura**

Andrić, Stanko, „Studenti iz Slavonsko-Srijemsko međurječja na zapadnim sveučilištima u srednjem vijeku (1250-1550)“, *Croatica Christiana Periodica*, 20 (1996.), br. 37., str. 117.-152.

Andrić, Tonija, „Dopuna saznanja o pobožnosti splitskih obrtnika u 15. st.“ *Croatica Christiana Periodica: časopis Instituta za crkvenu povijest Katoličkog bogoslovnog sveučilišta u Zagrebu*, god. XXXVIII, 74 (2014), str. 1-21.

Apostolova-Maršavelski, Magdalena, *Iz pravne prošlosti Zagreba (13-16. stoljeće)*, Zagreb, 1998.

Apostolova-Maršavelski, Magdalena, „Kazneno i procesno pravo Zlatne bule“, u: I. Kampuš-L. Margetić-F. Šanjek (ur.), *Zagrebački Gradec 1242 – 1850*, Zagreb, 1994., str. 75-84.

Apostolova-Maršavelski, Magdalena, „O oporučnoj slobodi u zagrebačkom Gradecu po Zlatnoj buli i kasnijoj praksi“, u: I. Kampuš-L. Margetić-F. Šanjek (ur.), *Zagrebački Gradec 1242 – 1850*, Zagreb, 1994., str. 91- 101.

Apostolova-Maršavelski, Magdalena, *Zagrebački Gradec: iura possessionaria*, Zagreb, 1986.

Apostolova-Maršavelski, Magdalena, „Tko su bili *maiores civitatis*“, *Zbornik Pravnog fakulteta u Zagrebu*, 56 (2005), 2-3; str. 273-292.

Arany, Krisztina, *Florentine Families in Hungary in the First Half of the Fifteenth century*, doktorska disertacija, Central European University, 2014.

Arany, Krisztina, „Generations Abroad: Florentine Merchant Families in Hungary in the First Half of the Fifteenth Century“, F. E. Eliassen, K. Szende (ur.) *Generations in towns: Succession and success in pre-industrial urban societies*, Cambridge scholars publishing, 2009., str. 129.-152.

Arany, Krisztina, „Success and failure. Two Florentine Merchant Families in Buda during the Reign of King Sigismund (1387. – 1437.)“, *Annual of Medieval studies at CEU*, 12 (2006), str. 101.-123.

Backsai, Vera, „Small Towns in Eastern Central Europe“, u: P. Clark (ur), *Small Towns in Early Modern Europe*, Cambridge, 1995, str. 77- 89.

Balija, Petra, „Bedemi iz 13. stoljeća otkriveni u Mesničkoj ulici nova su turistička atrakcija“, *Večernji list*, 24. 6., 2014.

Barbarić, Josip, „Diplomatičko značenje Zlatne Bule“ u: Z. Stublić (ur.), *Zlatna Bula 1242 – 1992*, Zagreb, 1992., str. 11-19.

Bedenko, Vladimir, „Društvo i prostor zagrebačkog Gradeca“, u: I. Kampuš-L. Margetić-F. Šanjek (ur.), *Zagrebački Gradec 1242 – 1850*, Zagreb, 1994., str. 37-49.

Bedenko, Vladimir, „Mons Gradyz iuxta Zagabriam“, *Historijski zbornik*, god. XLIV, 1991, str. 6-17.

Bedenko, Vladimir, „Prilog poznavanju zagrebačkog podgrađa u 15. stoljeću“, *Radovi instituta za povijest umjetnosti*, 12/12, 1989. str. 179-185.

Bedenko, Vladimir, *Zagrebački Gradec. Kuća i grad u srednjem vijeku*, Zagreb, 1989.

Benyovsky Latin, Irena, „Interdisciplinarnost u urbanoj povijesti: povijest i perspektive“, G. Ravančić (ur.), *Zbornik radova s okruglog stola „Historiografija/povijest u suvremenom društvu“*, Zagreb, 2014., str. 23-34.

Beuc, Ivan, *Povijest institucija državne vlasti Kraljevine Hrvatske, Slavonije i Dalmacije*, Zagreb, 1985.

Bojnčić, Ivan, „Hrvati na bečkom sveučilištu u XIV. i XV. Vieku“, *Vijenac*, 17 (23), 368-371.

Brand, Hanno-Schipper, Désirée, „Facing Urban Elites in late medieval Leiden“, u: Koen Goudriaan, Kees Mandemakers, Jogchum Reitsma, Peter Stabel (ur.), *Prosopography and Comptuer*, Leuven, 1995., str. 51-75.

Brugger, Eveline, „Loans of the Father: Business succession in families of jewish moneylenders in late medieval Austria“, u: F. E. Eliassen, K. Szende (ur.) *Generations in towns: Succession and success in pre-industrial urban societies*, Cambridge scholars publishing, 2009., str. 112-128.

Budak, Neven, „Budući da smo htjeli u Zagrebu na brdu Gradecu sagraditi slobodni grad...“, u Z. Stublić (ur.), *Zlatna Bula 1242 – 1992*, 1992.

Budak, Neven, „Gradec u kasnom srednjem vijeku“, u: I. Kampuš-L. Margetić-F. Šanjek (ur.), *Zagrebački Gradec 1242 – 1850*, Zagreb, 1994., str. 85-90.

Budak, Neven, *Gradovi Varaždinske županije u srednjem vijeku: Urbanizacija Varaždinske županije do kraja 16. st.*, Zagreb-Koprivnica, 1994.

Budak, Neven, *Hrvatska povijest u ranom novom vijeku: Hrvatska i Slavonija u ranom novom vijeku*, Zagreb, 2007.

Budak, Neven, „I fiorentini nella Slavonia e nella Croazia nei secoli XIV e XV“, *Archivio storico italiano* 153, 1995, str. 681.-695.

Budak, Neven-Kanižaj, Karolina-Vorel, Svjetlana, „Kolonije stranaca na Gradecu u 14. st.“, *Izdanja HAD*, 17(1996.), str. 79.-83.

Buntak, Franjo, „Da li su praški Parleri klesali južni portal Crkve Sv. Marka“, *Iz starog i novog Zagreba* 3 (1963), str. 65-76.

Buntak, Franjo, *Povijest Zagreba*, Zagreb, 1996.

Carpenter, Charlotte, *The Formation of Urban Élites: Civic Officials in Late Medieval York (1476-1525)*, doktorska disertacija, University of York, 2000.

Ćuk, Juraj, *Povijest grada Zagreba do godine 1350.*, Zagreb, 2010. (pretisak iz 1931.).

Čale, Frano, „Gli Alighieri a Zagabria nei Trecento“ in *Radovi Međunarodnog simpozija Dante i slavenski svijet*, Frano Čale (ed.), sv. 1, Simpoziji – JAZU, knj. 3., Zagreb 1984, str. 71-80.

Dobronić, Lelja, *Renesansa u Zagrebu*, Zagreb 1994.

Dobronić, Lelja, *Slobodni i kraljevski grad Zagreb*, Zagreb, 1992.



Dobronić, Lelja, *Zagrebački Kaptol i Gornji grad nekad i danas*, treće dopunjeno izdanje, Zagreb 1988.

Čoralić, Lovorka, „Zemljišni posjed i poslovanje građana Gradeca prema zemljišnim knjigama 14-15. stoljeća, u: I. Kampuš-L. Margetić-F. Šanjek (ur.), *Zagrebački Gradec 1242 – 1850.*, str. 109-127.

Eliassen, Finn Einar, „Norwegian small towns 1500-1800“, u: P. Clark (ur), *Small Towns in Early Modern Europe*, Cambridge, 1995., str. 22-49.

Engel, Pál, *The Realm of St. Stephen: a history of medieval Hungary, 895-1526*, London – New York, 2001.

Flóra, Ágnes, „From decent stock. Generations in Urban Politics in Sixteenth-Century Transylvania“, u: F. E. Eliassen, K. Szende (ur.) *Generations in towns: Succession and success in pre-industrial urban societies*, Cambridge scholars publishing, 2009., str. 210–231.

Fumagalli, Vito, *Landscape of fear: Perceptions of Nature and the City in the Middle Ages*, Cambridge, 1994.

Fügedi, Erik, *The Elefánthy. The Hungarian Nobleman and His Kindred*, Budapest, 1998.,

Gauvard, Claude, (ur.), *Les élites urbaines au moyen âge: Actes du XXVIIe Congrès de la Société des Historiens Médiévistes de l'Enseignement Supérieur Public*, Paris, 1997.

Gerevich, Laszlo, (ur.), *Towns in medieval Hungary*, Budapest, 1990.

Goda, Károly, „Generations of Power: Urban Political Elite in Sixteenth-Century Sopron“. u: F. E. Eliassen, K. Szende (ur.) *Generations in towns: Succession and success in pre-industrial urban societies*, Cambridge scholars publishing, 2009., str. 232-256.

Goda, Károly, „Landscape of Power: Spatial and Territorial Dimensions of Urban Leadership in Fifteenth and Sixteenth Century Sopron“, *Annual of Medieval studies at CEU*, 13(2007), str. 133-150.

Grgin, Borislav, *Počeci rasapa: Kralj Matijaš Korvin i srednjovjekovna Hrvatska*, Zagreb, 2002.

Grmek, Mirko, „Hrvati i sveučilište u Padovi“, *Ljetopis JAZU-a za 1955.*, 62.,1957.

Gustafsson, Sofia, „Succession in Medieval Swedish Town Councils“, u:F. E. Eliassen, K. Szende (ur.) *Generations in towns: Succession and success in pre-industrial urban societies*, Cambridge scholars publishing, 2009., str. 194-209.

Habijanec, Sabine Florence, “Pojava profesije mercator i podrijetlo trgovaca u Zadru u XIV i početkom XV stoljeća” *Zbornik Odsjeka za povijesne znanosti Zavoda za povijesne i društvene znanosti Hrvatske akademije znanosti i umjetnosti*,19(2001), str. 83-125.

Hajdinjak, Boris, „Mesto Ptuj i njegove elite od 12 do 15 stoletja“, u: J. Mlinar – B. Balkovec, *Mestne elite v srednjem in zgodnjem novem veku med Alpami, Jadranom in Panonsko nižino - Urban Elites in Middle and Early Modern Age between the Alps, the Adriatic and the Pannonian Plain*, Zbirka Zgodovinskega časopisa, 42, 2011., str. 264-307.

Hanawalt, Barbara, *Growing Up in Medieval London: the Experience of Childhood in History*, Oxford, 1993.

Hardnig, Vanessa, „Sons, Apprentices, and Successors: The Transmission of Skills and Work Opportunities in Late Medieval and Early Modern London“, u:F. E. Eliassen, K. Szende (ur.) *Generations in towns: Succession and success in pre-industrial urban societies*, Cambridge scholars publishing, 2009., str. 153-168.

Herkov, Zlatko, *Povijest zagrebačke trgovine*, Zagreb 1985.

Horvat, Rudolf *Prošlost grada Zagreba*, Zagreb, 1942.

Ingendahl, Gesa, „Widows as Successors in Workshop Office and House: A study of Early Modern Ravensburg“, u:F. E. Eliassen, K. Szende (ur.) *Generations in towns: Succession and success in pre-industrial urban societies*, Cambridge scholars publishing, 2009., str. 44-75.

Jembrih, Alojz, „Feliks Petančić i njegovo djelo“, *Gazophylacium: časopis za znanost, umjetnost, gospodarstvo i politiku*, 1-2(1995), str. 114-146.

Jerković, Marko, *Djelovanje zagrebačkog Kaptola i njegovih kanonika u 14. stoljeću*, doktorska disertacija, Hrvatski Studiji Sveučilišta u Zagrebu, 2011.

Kampuš Ivan, „Odnos grofova Celjskih i zagrebačkog Gradeca“, *Historijski zbornik*, god. 29-30, 1976/77., str. 161. – 180.

Kampuš, Ivan, „O utvrđivanju zagrebačkog Gradeca 1557.-59“, *Historijski zbornik*, br. 21-22, 1968.-1969., str. 309-327.

Kampuš, Ivan, *Privredni i društveni razvitak zagrebačkog Gradeca od 13. do konca 16 st.*, doktorska disertacija, Zadar, 1979.

Kampuš, Ivan, „Prilog pitanju o poreznom sistemu u Gradecu od XIV. do XVI. stoljeća“. *Radovi Filozofskog fakulteta, Odsjek za povijest*, 5, 1963., str. 3-41.

Kampuš, Ivan-Karaman, Igor, *Tisućuljetni Zagreb: od davnih naselja do suvremenog velegrada*, Zagreb, 1994.

Karbić, Damir, „Marginalne grupe u hrvatskim srednjovjekovnim društvima od druge polovine XIII. do početka XVI. stoljeća: Postavljanje problema i pokušaji rješavanja“, *Historijski zbornik*, XLIV, 1991., str. 43-76.

Karbić, Damir, „Plemstvo-definicija, vrste, uloga“, *Povijesni prilozi*, 31 (2006.), str. 1-21.

Karbić, Damir, „Hrvatski plemićki rod i običajno pravo: pokušaj analize“, *Zbornik Odsjeka za povijesne znanosti Zavoda za povijesne i društvene znanosti Hrvatske akademije znanosti u umjetnosti*, 16 (1999), str. 73-117.

Karbić, Damir-Miljan, Suzana, „Političko djelovanje kneza Pavla I. Zrinskog (1362.-1414.)“, *Zbornik Odsjeka za povijesne znanosti Zavoda za povijesne i društvene znanosti Hrvatske akademije znanosti u umjetnosti*, 30(2012), str. 87-107.

Karbić, Marija *Obitelj u gradskim naseljima srednjovjekovne Slavonije: 13.-16. stoljeće* magistarski rad, Zagreb, 2001.

Karbić, Marija, „Obitelj Bole: istaknuti predstavnici de lingua Theutonicorum na zagrebačkom Gradecu u 14. i 15. stoljeću“, *Godišnjak njemačke narodnosne zajednice - DG Jahrbuch*, 14(2007), str. 11. - 19.;

Karbić, Marija, *Plemićki rod Borića bana*, Slavonski Brod, 2013.,

Karbić, Marija, „Velikaška obitelj Alben i njezina uloga u hrvatskoj povijesti“, *Godišnjak njemačke narodnosne zajednice - DG Jahrbuch*, 19(2012), str. 11-29.

Keen, Derek, „Tanners widows 1300-1350“ u: C.M. Barron-A.F. Sutton (ur.), *Medieval London Widows 1300-1500*, London, 1994, str. 1-27.

Keen, Derek, „Towns and the growth of trade“, u: D. Luscombe iJ. Riley-Smith (ed.), *The New Cambridge Medieval History*, sv. 4/1: c. 1024-c. 1198, Cambridge 2004., str. 47-85

Kekez, Hrvoje, „Palača građanina Giliona: imovinsko-pravna zavrzlama na zagrebačkom Gradecu na prijelazu iz 14. u 15 st.“, *Historijski zbornik*, 2(2008), str. 247- 268.

Klaić, Nada, „Iz topografije zagrebačkog Gradeca“, *Zbornik radova Filozofskog fakulteta*, I, 1951., str. 135-154.

Klaić, Nada, „Johannes lapicida parlerius ecclesie sancti Marci“, *Peristil* (22), 1979., str. 45.-54.

Klaić, Nada, „O strukturi gradske jezgre zagrebačkog Gradeca u drugoj polovini 14. st. *Iz starog i novog Zagreba*, VI., 1984., str. 33-72.

Klaić, Nada, „O firentinskoj “koloniji” na zagrebačkom Gradecu potkraj 14. stoljeća“, *Balkanika. Radovi Instituta za balkanološke studije*, Beograd SANU, sv. 13-14 (1982-1983), str. 57.-72.

Klaić, Nada, „Prilog pitanju postanka slavonskih varoši“, *Zbornik radova Filozofskog fakulteta*, III., 1955., str. 41-59.

Klaić, Nada, *Zadnji knezi Celjski v deželah Sv. Krone*, Celjski zbornik, Pod.izd., Celje, 1982.

Klaić, Nada, *Zagreb u srednjem vijeku*, Zagreb, 1982.

Klaić, Vjekoslav, *Slobodni i kr. glavni grad Zagreb*, Zagreb 1913.,

Klaić, Vjekoslav, „Plemići Svetački i Nobiles de Zempche“, *Rad JAZU*, 199, 1913.

Kniewald, Dragutin, *Feliks Petančić i njegova djela*, Beograd, 1961.

Kontler, László, *Povijest Mađarske: Tisuću godina u srednjoj Europi*, Zagreb, 2007.

Krivošić, Stjepan, „Urbanističko uređenje zagrebačkog Gradeca u XIV. stoljeću“, *Čovjek i prostor*, br. 10., 1979., str. 1-22.

Krivošić, Stjepan, *Zagreb i njegovo stanovništvo od najstarijih vremena do sredine 19. st.*, Zagreb, 1981.

Krnic, Bogoljub, “Ivan Pastor Zagrepčanin, politički agent kralja Ferdinanda I.”, *Rad JAZU*, 201, 1914, str. 67-174.

Kubinyi, András, “A budai és pesti polgárok családi összeköttetései a Jagelló-korban”, *Levéltári Közlemények*, 37(1966), str. 227-291.

Kubinyi, András, „Budai kereskedők udvari szállításai a Jagelló-korban“, u: András Kubinyi, *Tanulmányok Budapest középkori történetéről I-II., I. Kenyeres, P. Kis et Cs. Sasfi eds., Budapest, Budapest Főváros Levéltára*, 2009., vol. 1, str. 337-360.

Kubinyi, András, *König und Volk im spätmittelalterlichen Ungarn : Städteentwicklung, Alltagsleben und Regierung im mittelalterlichen Königreich Ungarn*, 1998.

Ladić, Zoran - Budeč Goran, „Glagoljska bilježnica Šćitarijevskog župnika od 1524. do 1526. godine. Prilog proučavanju crkvenog i seoskog života u zagrebačkoj okolicu u ranom novom vijeku“, *Zbornik Odsjeka za povijesne znanosti Zavoda za povijesne i društvene znanosti Hrvatske akademije znanosti u umjetnosti*, 29 (2011), str. 149-189.

Ladić, Zoran, „O plemstvu i svećenstvu Srednjovjekovne Slavonije u Rimu 1433. godine. Prilog proučavanju pobožnosti u srednjovjekovnoj Slavoniji“, *Povijesni prilozi*, 15 (1996), str. 261-271.

Lopašić, Radoslav, *Bihać i Bihaćka krajina: Mjestopisne i povijesne crtice*, Zagreb, 1890.

Lopašić, Radoslav, *Oko Kupe i Korane: Mjestopisne i povijesne crtice*, Zagreb, 1895.

Laszowski, Emilij, *Stari i novi Zagreb*, Zagreb, 1925.

Magocsi, Paul Robert, *Historical Atlas of Central Europe*, Seattle, 2002.

Mayorossy, Judit, „From the Judge's house to the Town's house: Town halls in Medieval Hungary“, u S. C. Pils, M. Scheutz, C. Sonnlechner, S. Spevak (ur.), *Rathäuser als Multifunktionale Räume der Repräsentation, der Parteiungen und des Geheimnisses*, Innsbruck-Wien-Bozen, 2012, str. 155-210.

Margetić, Lujo, *Zagreb i Slavonija: izbor studija*, Zagreb-Rijeka, 2000.

Margetić, Lujo, „Neka pitanja u svezi sa Zlatnom bulom Bele IV (1242)“ I. Kampuš-L.Margetić-F.Šanjek (ur.), *Zagrebački Gradec 1242.-1850*, Zagreb, 1994., str. 61-73.

Margetić, Lujo, „O posjedovnim katernama zagrebačkog Gradeca“, I. Kampuš-L.Margetić-F.Šanjek (ur.), *Zagrebački Gradec 1242.-1850*, Zagreb, 1994., str. 103-107.

Mašić, Boris-Burmaz Josip, „Matoševa 7“, *Hrvatski arheološki godišnjak*, 2(2005) str. 165-166.

Mašić, Boris-Pantlik Buga, „O nalazu novca iz groba 74 u parku Grič na zagrebačkom Gornjem gradu“, *Vjesnik Arheološkog muzeja u Zagrebu*, 41, 2008., str. 331-342.

Miljan, Suzana, „Grofovi Celjski i Nijemci, službenici njihovih utvrda u Zagrebačkoj i Križevačkoj županiji u kasnom srednjem vijeku (1385.-1456.)“, *Godišnjak njemačke zajednice – DG Jahrbuch*, 20(2013), str. 11-22.

Miljan, Suzana, „Grofovi Celjski, njihovi službenici njemačkog porijekla i Zagorsko kneštvo (comitatus Zagoriensis) krajem srednjeg vijeka (1397.-1456.)“, *Godišnjak njemačke zajednice – DG Jahrbuch*, vol. 19 (2012), str. 97-117.

Miljan, Suzana, „Nijemci u Turopolju u kasnom srednjem vijeku“, *Godišnjak njemačke zajednice – DG Jahrbuch*, vol. 18 (2011), str. 29-50.

Mirošević, Franko, (ur.) *Zagrebački biskupi i nadbiskupi*, Zagreb 1995.

Mumford, Lewis, *Grad u historiji: njegov postanak, njegovo mijenjanje, njegovi izgledi*, Zagreb, 1988.

Mühlberger, Kurt, (ur.), *Die Matrikel der Wiener Rechtswissenschaftlichen Fakultät, I. Band*, Beč, 2011.

Nicholas, David, *The Later Medieval City*, London-New York, 1997.

Nikolić, Zrinka, *Rođaci i bližnji: Dalmatinsko gradsko plemstvo u ranom srednjem vijeku*, Zagreb, 2003.

Origo, Iris, *Merchant of Prato: Francesco di Marco Dattini 1335-1410*, New York, 1957.

Pálffy, Géza, „Die Rolle der Familie Batthány in der Grenzverteidigung gegen die Osmanen im 16. und 17. Jahrhundert“, *Podravina: Časopis za multidisciplinarna istraživanja*, vol VIII., br 16, Koprivnica 2009. str. 73- 88.

Petrovics, István, „Foreign Ethnic Groups in the Towns of Southern Hungary in the Middle Ages “ u: D. Keene, B. Nagy, K. Szende (ur.), *Segregation – Integration – Assimilation: Religious and Ethnic Groups in the Medieval Towns of Central and Eastern Europe*.), Ashgate Publishing Limited, 2009., str. 67-87.

Petrovics, István, “The Cities and Towns of Medieval Hungaryas Economic and Cultural Centres and Places of Coexistence. The Case of Pécs“, *Colloquia*, vol. XVIII, 2011., str. 5-26.

Petrovics, István, „The role of town in the defence system of medieval Hungary“, P. Contamine, O. Guyotjeannin (ur.), *La Guerre, la violence et les gens au Moyen Âge*, Vol 1, *Guerre et violence*, Paris,1996., str. 263-271.

Petrić, Hrvoje, „Prilog poznavanju intelektualnih gibanja u srednjovjekovnoj Slavoniji kroz veze sa Europskim svečilištima s posebnim osvrtom na Križevce i okolicu“, *Cris*, br. 1, 2002., str. 26-32.

Pirenne, Henry, *Medieval cities: their origins and revival of trade*, New Jersey, 1946.

Prajda, Katalin, *Rapporti tra la Repubblica Fiorentina e il Regno d’Ungheria a livello di diplomazia, migrazione umana, reti mercantili emediazione culturale nell’età del regime oligarchico (1382-1434), che corrisponde al regno di Sigismondo di Lussemburgo (1387-1437)*, doktorska disertacija, (Florence: European University Institute, 2011).

Prajda, Katalin, „The Florentine Scolari family at the Court of Sigismund of Luxemburg in Buda“, *Journal of Early Modern History*, 14(2010), str. 513-533.

Rady, Martin, *Medieval Buda: A study of Municipal Government and Jurisdiction in the Kingdom of Hungary*, New York, Columbia University Press, 1985.



Raukar, Tomislav, „Grofovi Celjski i hrvatsko kasno srednjovjekovlje“, *Historijski zbornik*, 36, 1983., Zagreb, str. 113.-140.

Raukar, Tomislav, „I fiorentini in Dalmazia nel secolo XIV“, *Archivio storico italiano*, 153 (1995.), str. 657-680.;

Ravnikar, Tone, „Mestne elite v srednjeveških Brežicah in Sevnici“, u: J. Mlinar – B. Balkovec, *Mestne elite v srednjem in zgodnjem novem veku med Alpami, Jadranom in Panonsko nižino - Urban Elites in Middle and Early Modern Age between the Alps, the Adriatic and the Pannonian Plain*, Zbirka Zgodovinskega časopisa, 42, 2011., str. 250-263.

Shek-Brnardić, Teodora, „Tavernik, tavernikalni sud i tavernikalno pravo“, *Arhivski vjesnik*, 40, 1997, str. 179-198.

Schmidt, Rudolf, *Statut Grada Iloka iz godine 1525.*, Zagreb, 1938.

Stone, Lawrence, „Prosopography“, *Daedalus- Journal of the American Academy of Arts and Science*, vol. 100 (1971.), str. 46-79.

Szabo, Gjuro, *Stari Zagreb*, Zagreb, 1940.

Szende, Katalin, „Between Hatred and Affection: Towns and Sigismund in Hungary and in the Empire“, M.Pauly-F.Reinert (ur.) *Sigismund von Luxemburg-Ein Kaiser in Europa:20 Tagungsband des internationalen historischen und kunsthistorischen Kongress in Luxemburg, 8.-10. Juni 2005*, Mainz, 2006., str. 199-210.

Szende, Katalin, „Integration through Language: The Multilingual Character of Late Medieval Hungarian Towns“, in D. Keene, B. Nagy, K. Szende (ur.), *Segregation - Integration – Assimilation: Religious and Ethnic Groups in the Medieval Towns of Central and Eastern Europe*, Ashgate Publishing Limited, 2009., str. 205-233.

Szende, Katalin, „Some Aspects of Urban Landownership in Western Hungary“u: Finn Einar Eliassen, Geir Atle Ersland, *Power, Profit and Urban Land: Landownership in Medieval and Early Modern Northern European Towns*, Scholar press, 1996., str. 141-166.

Szende, Katalin, "The Other Half of the Town: Woman in Private, Professional and Public life in Two Towns of Late Medieval Hungary", u M. SÁGHY (ur), *Women and Power in East Central Europe - Medieval and Modern*, 1993-1996, str. 171-190.

Szende, Katalin, „Towns along the way. Changing patterns of long-distance trade and the urban network of medieval Hungary“ *Towns and communication: Communication between towns and between towns and their hinterland. Introductory reflections*, vol. 2, Galatina 2011., str. 161-225.

Szende, Katalin, "Was there a Buorgeouisie Family in Medieval Hungary?“, u: B. Nagy, M. Sebök (ur.), ...*The Man of Many Devices Who Wandered Full Many Ways: Festschrift in Honor of Iános M. Bak*, Budapest, 1999., str. 445-459.

Škiljan, Filip, „Srednjovjekovni grad Steničnjak na Kordunu“, *Radovi Zavoda za hrvatsku povijest*, vol 38, 2006., str. 93-112.

Škreblin, Bruno, "Etničke i političke skupine u srednjovjekovnom gradu: Primjer gradečkih lingui", *Povijesni prilozi: Historical contributions*, 35(2008), str. 91-148.

Škreblin, Bruno, „Ethnic groups in Zagreb’s Gradec in late middle ages“, *Review of Croatian History*, 9(2013), str. 25-59.

Škreblin, Bruno, „Nijemci na Gradecu sredinom i u drugoj polovici 15. stoljeća“, *Godišnjak njemačke zajednice – DG Jahrbuch*,17(2010), str. 33-54.

Škreblin, Bruno, „Obitelj Šafar – iz života jedne njemačke obitelji“, *Godišnjak njemačke zajednice – DG Jahrbuch*, 16 (2009), str. 83-100.

Škreblin, Bruno, „Pripadnici plemićke zajednice iz Klokoča na zagrebačkom Gradecu u 15. stoljeću: Primjer uloge sitnog plemstva u formiranju urbanih elita“, u: M. Karbić, H. Kekez, A. Novak, Z. Horvat (ur.), *Ascendere historiam: Zbornik u čast dr. Milana Kruheka*, Zagreb 2014., str. 67-80.

Škrebilin, Bruno, "Urbana elita zagrebačkog Gradeca u 15. i početkom 16. st. Primjeri nekolicine uglednih gradečkih građana", in *Mestne elite v srednjem in zgodnjem novem veku med Alpami, Jadranom in Panonsko nižino - Urban Elites in Middle and Early Modern Age between the Alps, the Adriatic and the Pannonian Plain*, J. Mlinar, B. Balkovec (ed.) Zbirka Zgodovinskega časopisa, 42, 2011., 308-332.

Štefanec, Nataša, „Grad na prvoj crti obrane“ u: Ivo Goldstein, Slavko Goldstein (ur) *Povijest Grada Zagreba: Od prehistorije do 1918.*, Zagreb, 2012., str. 111-153.

Tanaka, Mineo, „Hrvatski studenti na pariškom sveučilištu u 14. i 15. st.“, *Croatica Christiana Periodica*, 9(1985), br. 15., str. 36-42.

Tanodi, Zlatko, „Uprava grada Varaždina u srednjem vijeku“ , *Obnovljeni život*, vol 21, 1940., str. 250-265.

Teke, Zsuzsa, „Operatori economici fiorentini in Ungheria nel tardo Trecento e primo Quattrocento“, *Archivio Storico Italiano*, 153(1995), str. 697-707.

Tkalčić, Ivan Krstitelj, *O staroj zagrebačkoj trgovini i obrtima*, Zagreb, 1999.

Varga, Szabolcs, "Uloga grada Zagreba u gradskom sustavu Ugarske u kasnom srednjem vijeku – The city of Zagreb in the urban network of Hungary in the late middle ages", *Podravina*, 16(2009), str. 56-72.

Vitek, Darko, „Povijesne okolnosti nastanka iločkog statuta“ u: J. Martinčić, D. Hackenberger (ur. ) *Iločki statut i iločko srednjovjekovlje*, Zagreb-Osijek, 2002., str. 25-37.

Vučetić, Ratko, *Prostorni razvoj privilegiranih srednjovjekovnih gradova u sjeverozapadnoj Hrvatskoj do kraja 18 st.*, doktorska disertacija, Zagreb, 2005.

Zdravčević, Andrija, „Izbor suca i prisežnika po Iločkom statutu 1525. godine“, *Zbornik Pravnog Fakulteta u Zagrebu*, 46/4(1996), str. 421-430.

Zjačić, Mirko, “Knjiga riječkog notara i kancelara Antuna de Renno de Mutina”, *Vjesnik historijskog arhiva u Rijeci*”, vol. 3, 1957. str. 89-225.

## Životopis

Bruno Škreblin rođen je 27.08.1981. godine u Zagrebu. Godine 2000. završio je Nadbiskupsku klasičnu gimnaziju, a diplomirao je 2006. studij povijesti na Hrvatskim studijima Sveučilišta u Zagrebu obranivši diplomski rad *Etničke i političke skupine u srednjovjekovnom gradu: primjer gradečkih lingui* (mentor: dr. sc. Damir Karbić). Od listopada 2007. zaposlen je u Matici hrvatskoj u tajništvu za ogranke Matice hrvatske. Od 1. srpnja 2009. znanstveni je novak na Hrvatskom institutu za povijest na projektu *Grad hrvatskog srednjovjekovlja: socijalna topografija, društvene strukture, urbani život* (šifra projekta: 019-0190610-0590). Područja zanimanja su vezana uz srednjovjekovni grad poput gradskih elita, socijalne topografije, društvenih struktura i slično.

### Izbor iz radova:

*Etničke i političke skupine u srednjovjekovnom gradu - primjer gradečkih lingui*, Povijesni prilozi, br. 35, Zagreb 2009., str. 91. – 106.

*Obitelj Šafar – iz života jedne njemačke obitelji u: Godišnjak njemačke zajednice – DG Jahrbuch*, Vol. 16 (2009.), str. 83. – 100.

*Nijemci na Gradecu sredinom i u drugoj polovici 15. Stoljeća*”, *Godišnjak njemačke zajednice – DG Jahrbuch*, Vol 17 (2010), str. 33-54.

Urbana elita zagrebačkog Gradeca u 15. i početkom 16. st. [Urban elites in the 15th Gradec (Zagreb) and in the first half of the 16<sup>th</sup>], *Mestne elite v srednjem in zgodnjem novem veku med Alpami, Jadranom in Panonsko nižino - Urban Elites in Middle and Early Modern Age between the Alps, the Adriatic and the Pannonian Plain*, Zbirka Zgodovinskega časopisa, 42, Ljubljana 2011, str. 308.-332.

„Ethnic groups in Zagreb’s Gradec in late middle ages”, *Review of Croatian History*, 9 (2013), str. 25-59.

“Pripadnici plemićke zajednice iz Klokoča nazagrebačkom Gradecu u 15. stoljeću: Primjer uloge sitnoga plemstva uformiranju urbanih elita“ *Ascendere historiam. Zbornik u čast Milana Kruheka*, ur. Marija Karbić, Hrvoje Kekez, Ana Novak i Zorislav Horvat, Zagreb, 2014., str. 67-80.

„Urban elites and real estate in medieval town: Owners of palaces in medieval Gradec“ u: *Towns and Cities of the Croatian Middle Ages: Authority and Property*, Irena Benyovsky Latin - Zrinka. Pešorda Vardić (ur.), Zagreb, 2014. str. 403-443.

„Doprinos Nade Klaić u istraživanju zagrebačkog Gradeca“, *Nada Klaić i njezin znanstveni i nastavni doprinos razvoju historiografije: Zbornik radova sa znanstvenog skupa s međunarodnim sudjelovanjem održanog u Zagrebu 29.-30. studenog 2013*, Damir Agičić, Tomislav Galović (ur.), Zagreb, 2014., str. 277-295.