

# Egipatska vojna povijest u razdoblju od vladavine dinastije Hiksa do smrti Ramzesa III.

---

**Tomić, Marin**

**Master's thesis / Diplomski rad**

**2020**

*Degree Grantor / Ustanova koja je dodijelila akademski / stručni stupanj:* **University of Zagreb, Faculty of Croatian Studies / Sveučilište u Zagrebu, Fakultet hrvatskih studija**

*Permanent link / Trajna poveznica:* <https://um.nsk.hr/um:nbn:hr:111:120301>

*Rights / Prava:* [In copyright](#) / [Zaštićeno autorskim pravom.](#)

*Download date / Datum preuzimanja:* **2024-11-19**



*Repository / Repozitorij:*

[Repository of University of Zagreb, Centre for Croatian Studies](#)



SVEUČILIŠTE U ZAGREBU  
FAKULTET HRVATSKIH STUDIJA

MARIN TOMIĆ

**EGIPATSKA VOJNA POVIJEST OD  
RAZDOBLJA VLADAVINE DINASTIJE  
HIKSA DO SMRTI RAMZESA III.**

DIPLOMSKI RAD

Zagreb, rujan 2020.

SVEUČILIŠTE U ZAGREBU  
FAKULTET HRVATSKIH STUDIJA  
ODSJEK ZA POVIJEST

MARIN TOMIĆ

**EGIPATSKA VOJNA POVIJEST OD  
RAZDOBLJA VLADAVINE DINASTIJE  
HIKSA DO SMRTI RAMZESA III.**

DIPLOMSKI RAD

MENTOR: izv. prof. dr. sc. Mladen Tomorad

Zagreb, rujan 2020.

# SADRŽAJ

1. Sažetak.....	4
2. Uvod.....	5
3. Drugo međurazdoblje i vladavina Hiksa.....	6-10
4. Vanjska politika u vrijeme Ahmozea i počeci modernizacije egipatske vojske .....	10-13
5. Procvat Novog Kraljevstva i osvajanja Tutmozisa III.....	13-21
6. Karakteristike egipatske vojske i vojnih pohoda Tutmozisa III.....	22-27
7. Društveni karakter egipatske vojske u vrijeme XVIII. dinastije.....	27-29
8. Egipatska vanjska politika u vrijeme nasljednika Tutmozisa III.....	29-36
9. Karakteristike egipatske vojske i vojnih pohoda u razdoblju Ramezida.....	36-45
10. Opadanje moći Novoga Kraljevstva u vrijeme Ramzesa III. i početak Trećeg međurazdoblja .....	46-48
11. Zaključna razmatranja: Slom egipatske moći u vrijeme nasljednika Ramzesa III. .....	49-50
12. Zaključak.....	50-51
13. Bibliografija.....	52-54

## 1. Sažetak

Teza ovog diplomskog rada jest da je egipatski rast i pad vojne i političke moći u razdoblju od Drugog međurazdoblja do smrti Ramzesa III. uvelike ovisio o sposobnostima pojedinih faraona. Cilj rada je konstruirati narativ oko te teorije kronološkim prikazom vladara od kraja XVII. do početka XX. dinastije. U prikazima su navedeni svi pridonosi faraona egipatskom kraljevstvu od vojne inovacije, ekspanzionističkih pohoda i poznatih bitaka do uređivanja društvenog poretka u kraljevstvu, organizaciji državnog aparata pa čak i faraonov stav prema religijskom i kulturnom životu. Na kraju svakog pregleda je uključen kratak osvrt na faraonov utjecaj na vojni razvoj i na stanje egipatskog kraljevstva koje ostavlja svome nasljedniku. U pogledu na njihove metode vladanja i ratovanja, razlike između vladara mogu biti minimalne (Seti I. i Ramzes II.) ili drastične (Tutmozis III. i Amenhotep IV.). Širim uključivanjem elemenata vladavine pojedinih faraona, osim bitaka i vojne tehnologije, se vrši pozadinska analiza čimbenika koji su doveli do rasta vojnih tehnika i metoda ratovanja (okupacija delte Nila od strane Hiksa) ili do njezinog usporavanja (odbijanje Naroda s mora u vrijeme Merenptaha i Ramzesa III. što je dovelo do egipatskog „kašnjenja“ u željezno doba).

## 2. Uvod

Vojna povijest često zauzima sporednu ulogu u većini povijesnih tekstova. Ako govorimo o glavnim udžbenicima za osnovne i srednje škole ili pak literaturi za velik dio glavnih predmeta za fakultete, vojna povijest se svodi na jedan datum, godinu i dvije-tri rečenice tipa „ta i ta bitka se odvila ove godine na ovaj datum“ te se kreće s dugim i bogatim gradivom posljedica te bitke i njezinog utjecaja na daljnji politički, ekonomski i društveni život zaraćenih strana. Ovime nikako ne želim osporiti važnost isticanja te kauzalnosti, ali smatram kako je propušten velik dio od bitnog značaja za to gradivo, naime, njihov izvor. Vojna povijest diktira razvoj državnih tvorevina. Rijetko koja civilizacija ili kultura je postojala u kompletnoj izolaciji od svojih susjeda. Upravo se iz te blizine različitih ljudskih grupa (plemena, kraljevstava, carstava, nacija...) rađa sukob, a pošto je sukob svojim okončanjem mogao biti neizmjereno loš (za gubitnike) ili neizmjereno dobar (za pobjednike), jasno je zašto čovjek sustavno usavršava metode ratovanja već gotovo 5000 godina. Za različite ljudske grupe, održavanje i preživljavanje se temeljilo na sposobnosti projiciranja ratne sile; ono je moglo biti uspješno i zastrašiti ambiciozne susjede ili neuspješno, odnosno slabo i dati tim istim susjedima povod za agresiju. U bitkama koje su mogle trajati od par sati do nekoliko dana odlučivale su se sudbine čitavih kraljevstava – ili brzim, lako prepoznatljivim posljedicama ili pak onima koje bi djelovale usporenije i dovele do propasti ili procvjeta.

Kada se te bitke stavljaju pod povećalo, dobiva se uvid u mnogo novih pitanja, specifično o onim faktorima koji su utjecali na tijek bitke pa od te točke nadalje utjecaj bitke na rat, posljedice okončanja rata na zaraćene strane i tako dalje. Cilj rada je istaknuti važnost vojne povijesti u pogledu pitanja koja niču iz nje, pitanja vezana za sudbinu sudionika bitaka i ratova. Na primjeru starog Egipta možemo uzeti u obzir jednu od najstarijih civilizacija koja je imala uređeni državni aparat i čija nam je povijest dostupna u velikom broju literature koja postoji na tu temu. Biranjem jednog perioda Novog kraljevstva ulazimo u dio egipatske povijest kada su bili u doticaju s mnogim svojim susjedima iz čega su, naravno, dobar dio činili sukobi.

### 3. Drugo međurazdoblje i vladavina Hiksa

Egipat je prolazio kroz tri međurazdoblja, u pravilu tranzicije iz jednog perioda u drugi, često popraćen nekom vrstom nesreće, bilo prirodne ili vojne. U ovom poglavlju će biti obrađeno Drugo međurazdoblje koje se vremenski bilježi od početka XV. dinastije do istjerivanja Hiksa iz Egipta i okončanjem XVII. dinastije.<sup>1</sup>

Treba ukazati na činjenicu da Hiksi nisu samo odjednom provalili u Egipat i etablirali se kao nova vladarska dinastija. Polagani prodor Hiksa u deltu Nila počinje prije vojnog osvajanja što je vidljivo na očuvanim spomenicima slabih egipatskih vladara XIII. dinastije koji su promijenili svoja imena u semitska.<sup>2</sup>

Oko 1700. g. pr. Kr. Hiksi su iskoristili slabost egipatskog kraljevstva te su u svom pohodu osvojili sjeveroistočni dio Egipta<sup>3</sup> s Avarisom kao svojom prijestolnicom.<sup>4</sup> Domaći tebanski vladari su se povukli u Gornji Egipat te su zbog potrebe unaprijedili administrativni aparat centralizacije moći.<sup>5</sup>

Zanimljivo je da je pridošlice novog kraljevstva na delti Nila dočekala već postojeća infrastruktura zahvaljujući naseljima koje su im podarili posljednji vladari XII. dinastije.<sup>6</sup> Taj narod, najvjerojatnije sirijsko-palestinskog porijekla<sup>7</sup>, je bio zaposlen u Egiptu u funkciji gostujućih radnika (mornara, plaćeničkih vojnika i brodograditelja).<sup>8</sup> U svoju novu domovinu su donijeli svoje vjerske običaje, npr. kult boga Baala.<sup>9</sup>

Porijeklo Hiksa je i danas otvoreno pitanje. Glavni problem u utvrđivanju njihovog porijekla je činjenica da nisu ostavili nikakve pisane izvore iz vremena svoje vladavine Donjeg Egipta<sup>10</sup>. Najpoznatija teorija njihovog etniciteta jest da su stočarski, nomadski narod zapadnog

---

<sup>1</sup> BIETAK 1996: 1.

<sup>2</sup> STEINDORFF, SEELE 1957: 23.

<sup>3</sup> BIETAK 1996: 1; TOMORAD 2016: 83.

<sup>4</sup> BIETAK 1996: 1; KUIPER 2011: 57; TOMORAD 2016: 83.

<sup>5</sup> SPALINGER 2005: 1.

<sup>6</sup> BIETAK 1996: 1.

<sup>7</sup> BIETAK 1996: 1; KUIPER 2011: 57.

<sup>8</sup> BIETAK 1996: 1.

<sup>9</sup> BIETAK 1996: 1.

<sup>10</sup> STEINDORFF, SEELE 1957: 25-26.

ili južnog semitskog porijekla.<sup>11</sup> Druge teorije tvrde da su bili osvajači miješanog arijeuskog porijekla<sup>12</sup>, a neke od njih se zalažu za to da Hiksi nisu bili homogen narod već mješavina raznih semitskih nomadskih grupa gdje su inicijativu preuzeli pobunjenici južno sirijskog porijekla kako bi oportunistički zauzeli deltu Nila u vrijeme egipatske slabosti.<sup>13</sup> Čak ni ime, koje im je nadjenulo egipatski svećenik i povjesničar Maneton<sup>14</sup>, ne daje nikakve tragove njihovom porijeklu jer ih označava jedino kao „vladare stranih zemalja.“<sup>15</sup>

Hiksi su osnovali vlastitu, XV. dinastiju koju je činilo šest poznatih kraljeva koji su vladali iz Avarisa<sup>16</sup> u razdoblju od sredine 17. do sredine 16. st. pr. Kr.<sup>17</sup> O prirodi stranih osvajača ima jako malo informacija u egipatskim izvorima. Gotovo jedno stoljeće nakon izbacivanja Hiksa iz Egipta, natpis iz vremena kraljice Hatšepsut govori o osjećaju egipatske osjećaja ugroženosti i uvrijeđenosti<sup>18</sup>. Natpis se nalazi na zidu Hatšepsutinog hrama u Istabl Antaru u srednjem Egiptu.<sup>19</sup> Hiksi su pridonijeli egipatskoj ekonomiji i vojnoj znanosti uvođenjem novih tehnika lončarstva, kovanja bronce, razvojem stočarstva te izumima poput kompozitnog luka, zakrivljenog mača, vojnih bodeža i bojnih kola.<sup>20</sup>

Potkraj XVII. dinastije, tebanski vladari su osjetili da je vrijeme za početak istjerivanja semitskih osvajača te je kralj Sekenenre II. Taa započeo rat oslobođenja oko 1558. g. pr. Kr.<sup>21</sup> Nejasno je koji su faktori doveli do (na prvi pogled naglog) ohrabrenja egipatskih osloboditelja no izgledno je da su Hiksi potkopali sami sebe uvođenjem modernog oružja koje su Egipćani preuzeli<sup>22</sup> zajedno s vojnim običajem korištenja plaćenika u vojsci – u ovom slučaju nubijskih *medjaya*.<sup>23</sup>

---

<sup>11</sup> TOMORAD 2016: 82; WEINSTEIN 1997: 133.

<sup>12</sup> STEINDORFF, SEELE 1957: 24.

<sup>13</sup> STEINDORFF, SEELE 1957: 25.

<sup>14</sup> Man. Aeg. fr. 42-44a-b; TOMORAD 2016: 82.

<sup>15</sup> Man. Aeg. fr. 42-44a-b; STEINDORFF, SEELE 1957: 24; BIETAK 1996: 1; WEINSTEIN 1997: 133; TOMORAD 2016: 82.

<sup>16</sup> PRITCHARD 1969: 231; TOMORAD 2016: 83.

<sup>17</sup> BIETAK 1996: 2; TOMORAD 2016: 82-84.

<sup>18</sup> PRITCHARD 1969: 231

<sup>19</sup> PRITCHARD 1969: 231

<sup>20</sup> KUIPER 2011: 58; TOMORAD 2016: 84.

<sup>21</sup> TOMORAD 2016: 86; HOFFMEIER 2004: 122.

<sup>22</sup> STEINDORFF, SEELE 1957: 27.

<sup>23</sup> PRITCHARD 1969: 232-233; STEINDORFF, SEELE 1957: 27.



Sekenenreova mumija otkrivena je u Deir el-Bahriju 1881. te se danas čuva u Egipatskom muzeju u Kairu.<sup>24</sup> Pregledom mumije i njezine lubanje je utvrđeno da je Taa II. poginuo u četrdesetoj godini života od više nasilnih udaraca u glavu<sup>25</sup> koje su mu bile nanesene ratnom toljagom ili sjekirom.<sup>26</sup> Vojne napore protiv Hiksa su preuzeli njegovi sinovi, Kamoze i Ahmoze.<sup>27</sup>

Iz Kamozeovog vremena, po spisima koje je kralj ostavio iza sebe preko svog blagajnika i vojnog zapovjednika Nešija<sup>28</sup>, je vidljiv njegov nacionalistički karakter, npr. u njegovim vatrenim govorima svojoj vojsci u kojima je specifično isticao ne-egipatsko porijeklo semitskih Hiksa.<sup>29</sup> Kamozeov vojni pohod je započeo s prvim velikim vojnim uspjehom protiv Hiksa u bici kod Nefruzija u kojem je kralj zarobio mnogo neprijateljskih vojnika i odnio veliki ratni plijen.<sup>30</sup> U ovoj početnoj fazi rata, konji su bili spominjani u postojećim spisima, ali samo kao vojni resurs koji su koristili Hiksi.<sup>31</sup>

Kamoze započinje ambiciozno ratovanje na dva fronta, na jugu i sjeveru Egipta, koristeći Nil i svoje flotile vojnih barki za iskrcavanja vojske.<sup>32</sup> Efikasnost ove taktike se pokazala Kamozeovim brzim i neočekivanim prodorom do okolice Avarisa gdje je uništio prisutnost neprijateljskih riječnih harača.<sup>33</sup> Nažalost, metode Kamozeovog riječnog ratovanja nisu detaljno opisane prema postojećim izvorima koji su nam na raspolaganju.<sup>34</sup> Ipak, moguće je jedan dio rekonstruirati logičkim pretpostavkama baziranim na poznavanju terena. Fokusirajući se na položaj Nila u Kamozeovom napretku, nije nelogično pretpostaviti kako se kraljeva vojna prednost zasnivala u jednostavnoj činjenici da je mogao birati svoje bitke. Ako bi Kamoze doplovio sa svojom flotilom do naselja na Nilu koje nije mogao osvojiti ili koje se pak nije htjelo

---

<sup>24</sup> STEINDORFF, SEELE 1957: 29; TOMORAD 2016: 86.

<sup>25</sup> STEINDORFF, SEELE: 1957: 29; TOMORAD 2016: 86 fn. 548.

<sup>26</sup> BIETAK 1996: 2; STEINDORFF, SEELE 1957: 29.

<sup>27</sup> PRITCHARD 1969: 232; BIETAK 1996: 2; SPALINGER 2005: 2; KUIPER 2011: 58; TOMORAD 2016: 86, 88.

<sup>28</sup> SMITH, SMITH 1976: 48-76; SPALINGER 2005: 2.

<sup>29</sup> GARDINER 1916: 95-116; PRITCHARD 1969: 232; SPALINGER 2005: 2.

<sup>30</sup> PRITCHARD 1969: 233; STEINDORFF, SEELE 1957: 30.

<sup>31</sup> STEINDORFF, SEELE 1957: 30.

<sup>32</sup> SPALINGER 2005: 2.

<sup>33</sup> BREASTED 1906: 5-6; STEINDORFF, SEELE 1957: 31.

<sup>34</sup> SPALINGER 2005: 3.

predati<sup>35</sup>, jednostavno bi produljio sjeverno od tog naselja, iskrcao se ondje i tako ekonomski i vojno izolirao svoje neprijatelje od pojačanja.<sup>36</sup>

Kamozeov ratni plan je, dakle, najvjerojatnije bio ugušiti neprijatelja svojom kontrolom Nila koji je bio žila kucavica Egipta. Kamoze je plovio duž rijeke i iskrcavao svoju vojsku na obje strane, i na istok i na zapad.<sup>37</sup> Ova strategija se isplatila kada su Kamozeove snage presrele pismo koje je vladar Avarisa, Apofis, slao vladaru Kuša s kojim je bio u savezništvu.<sup>38</sup> Sadržaj pisma, u slobodnom prijevodu s engleskog prijevoda jest:

(Kraljevska titulacija) *Owoserre, Reov sin, Apofis: Pozdrav mome sinu, vladaru Kuša. Zašto se ondje ophodiš kao vladar, a ne govoriš mi jesi li vidio što Egipat čini meni, kako me njegov vladar, Kamoze, napada na mojoj zemlji (iako ja njega nisam napao!)? On je namjerio razoriti te dvije zemlje, moju i tvoju i već ih je uništio. Stoga, dođi na sjever; ne budi plah. On je tu u blizini. Nitko se ne može suprotstaviti tebi u ovom dijelu Egipta. Pogledaj, neću mu dati mira dok ti ne stigneš. A tada ćemo nas dvojica podijeliti gradove egipatske.*<sup>39</sup>

Apofisova namjera je očito bila okrenuti Kamozeovu strategiju (koja je kralja ostavila dobro izvan pozicije svoje baze) protiv njega i uhvatiti ga u klopku između Avarisovih branitelja i nubijske vojske. Kamoze je Apofisu poslao svoj odgovor, umjesto nubijskog odgovora kojemu se on nadao. Radilo se o pismu s demoralizirajućom porukom u kojoj Kamoze Apofisu nabraja svoje vojne uspjehe protiv njega.<sup>40</sup>

Kamoze uspješno nastavlja svoje vojne akcije, među kojima je bila i zauzimanje oaze Bahrie,<sup>41</sup> ali nije dočekao kraj rata jer je umro prije pada Avarisa te ga je naslijedio njegov polubrat Ahmoze<sup>42</sup>, koji je tada već bio odlikovan vojnik i iskusni zapovjednik.<sup>43</sup> Ahmoze je u

---

<sup>35</sup> SPALINGER 2005: 3.

<sup>36</sup> SPALINGER 2005: 3.

<sup>37</sup> STEINDORFF, SEELE 1957: 31.

<sup>38</sup> STEINDORFF, SEELE 1957: 31; SPALINGER 2005: 3-4.

<sup>39</sup> STEINDORFF, SEELE 1957: 31; HOFFMEIER 2004: 122.

<sup>40</sup> STEINDORFF, SEELE 1957: 31.

<sup>41</sup> STEINDORFF, SEELE 1957: 31.

<sup>42</sup> SPALINGER 2005: 4; TOMORAD 2016: 86.

<sup>43</sup> STEINDORFF, SEELE 1957: 32.

pravilu dovršio započeti bratov posao i uspio osvojiti Avaris što je označavalo kraj vlasti Hiksa u sjevernom Egiptu.<sup>44</sup>

Ahmoze se smatra osnivačem XVIII. dinastije i prvim vladarom Novog Kraljevstva<sup>45</sup>, a njegovo ratno iskustvo i naslijeđe njegove obitelji u borbi protiv stranih osvajača će biti katalizator koji će Egipat pretvoriti u jedno od najmoćnijih kraljevstava svog vremena.

#### **4. Vanjska politika u vrijeme Ahmozea i počeci modernizacije egipatske vojske**

Stoljetna vladavina Hiksa i rat oslobođenja vođen iz Tebe promijenio je kolektivni mentalitet Egipta. Dok su Staro i Srednje kraljevstvo bili usmjereni na kulturni, ekonomski i državni razvoj, Novo je poprimilo ekspanzionistički karakter u jeku novootkrivenog egipatskog apetita za sukob. Moglo bi se, dakle, natuknuti da su upravo Hiksi bili pokretač agresivnijeg razvoja egipatske vojne tehnike i znanosti i također okrenuli misli i oči narednih faraona prema svijetu izvan egipatskih granica.

Rani period Novog kraljevstva se ponekad naziva i „Zlatnim razdobljem“, a njegov početak je u pravilu nastavak ratovanja koje je započeo otac Kamozea i Ahmozea, Sekenenre II. Taa.<sup>46</sup> Nakon protjerivanja Hiksa, Ahmoze je okrenuo svoju pozornost na nemir u Nubiji<sup>47</sup> gdje je uveo red velikim pokoljem nubijskih plemena koja su bila u savezništvu s Hiksima protiv Tebanaca.<sup>48</sup> Ahmozeova metoda ratovanja temeljila se na brzom prijevozu Nilom koju je također velikim dijelom koristio Kamoze za munjevito iskrcavanje egipatskih vojnika.<sup>49</sup> Ovakav pristup nije neobičan obzirom na Ahmozeovu karijeru kao zapovjednika mornarice u ratu protiv Hiksa.<sup>50</sup>

Značaj mornarice u staroegipatskoj vojsci nije samo ograničen na Ahmozeovu uspješnu vojnu karijeru. U periodu kasnog Srednjeg i ranog Novog kraljevstva, mornarica je bila grana

---

<sup>44</sup> BREASTED 1906: 7; PRITCHARD 1969: 233; STEINDORFF, SEELE 1957: 32; TOMORAD 2016: 86.

<sup>45</sup> BEETZ 2008: 394; TOMORAD 2016: 86.

<sup>46</sup> STEINDORFF, SEELE 1957: 32.

<sup>47</sup> BREASTED 1906: 8; STEINDORFF, SEELE 1957: 32.

<sup>48</sup> STEINDORFF, SEELE 1957: 32.

<sup>49</sup> SPALINGER 2005: 5.

<sup>50</sup> SPALINGER 2005: 4.

vojske gdje je bio smješten kraljevski autoritet<sup>51</sup>, mornari su se smatrali vještijim od klasične pješadije (zvani „mladići“ i „vojnici“) zbog težine njihovih zadaća i dužnosti<sup>52</sup>, a kapetani ratnih brodova su odgovarali direktno faraonu.<sup>53</sup> Kamoze i Ahmoze su bili pokretači restrukturiranja egipatske vojske, ponajprije s usvajanjem koncepata konjice i bojnih kola Hiksa.<sup>54</sup> Egipat prije etabliranja profesionalne stajace vojske nije niti mogao projicirati svoj utjecaj prema Palestini i Siriji jer se njegova vojska razvila u smjeru fokusiranja na mornaricu obzirom na egipatsku lokaciju i ovisnost o Nilu.<sup>55</sup>

Ahmozeova odlučnost da okonča prijetnju Hiksa ga je odvela na jug Palestine, do utvrđenog grada Šaruhen, u kojemu su utočište pronašli preostali saveznici kralja Hiksa, Apofisa.<sup>56</sup> Ahmoze je opsjedao grad šest godina<sup>57</sup> dok se Hiksi nisu predali što označava kraj te civilizacije.<sup>58</sup> Važnost ovog pohoda do Palestine, uz to što su Egipćani ostvarili potpunu pobjedu protiv omraženog neprijatelja, jest u tome što su se susreli s utvrđenim gradovima kakvi su bili tipični za kraljevstva starog istoka te se iz toga rodila potreba za daljnjom modernizacijom egipatske vojske, odnosno razvojem metoda opsjedanja u svrhu osvajanja gradova i utvrda.<sup>59</sup>

Po pitanju naoružanja vojske je bila pokrenuta velika inicijativa modernizacije egipatske pješačke vojske te je ona u Novom Kraljevstvu doživjela procvat. Za opsade su bila korištena koplja bakrenog ili brončanog vrška u defanzivnoj ulozi.<sup>60</sup> S druge strane, sjekire zaobljene oštrice su bile korištene za uništavanje drvenih obrambenih zidova.<sup>61</sup> U Novom Kraljevstvu se pojavljuje i dvosjekli mač čiji je dizajn preuzet iz Anatolije.<sup>62</sup> Egipatski štitovi su bili napravljeni od drvenog okvira i prekriveni životinjskom kožom.<sup>63</sup> Koristili su ih pješaci i vozači bojnih kola koji su tako štitili bok strijelca kojega su prevozili.<sup>64</sup> Kacige se pojavljuju tek u XVIII. dinastiji i

---

<sup>51</sup> SPALINGER 2005: 5-6.

<sup>52</sup> SPALINGER 2005: 5.

<sup>53</sup> SPALINGER 2005: 5.

<sup>54</sup> SPALINGER 2005: 6.

<sup>55</sup> SPALINGER 2005: 6.

<sup>56</sup> BREASTED 1906: 8; STEINDORFF, SEELE 1957: 32; TOMORAD 2016: 88.

<sup>57</sup> BREASTED 1906: 8.

<sup>58</sup> STEINDORFF, SEELE 1957: 32.

<sup>59</sup> SPALINGER 2005: 6.

<sup>60</sup> KAMEL 2008: 1163

<sup>61</sup> KAMEL 2008: 1163

<sup>62</sup> KAMEL 2008: 1163

<sup>63</sup> KAMEL 2008: 1163

<sup>64</sup> KAMEL 2008: 1163

pretežito su napravljene od kože i bronce<sup>65</sup>, a oklop je bio najčešće kožni, sašiven u paralelnom uzorku od dugih traka kože.<sup>66</sup>

U nizu vojnih inovacija koje su pokrenuli Kamoze i Ahmoze je postala i formalna procedura korištenja plaćenika u vojskama Novog kraljevstva.<sup>67</sup> Pojam „plaćenik“ zahtijeva određeno objašnjenje; to nije samo vojnik koji za svoju službu prima novčanu naknadu jer u tu definiciju spada i egipatska profesionalna, stajaća vojska.<sup>68</sup> Plaćenik je, u ovom antičkom slučaju, vojnik bilo koje nacionalnosti, ali bez nacionalnih lojalnosti kojega su mogli zaposliti vođe bilo koje države ili kraljevstva.<sup>69</sup> Ovo su vrlo standardne definicije plaćenika, ali u slučaju Novog kraljevstva postoje neka neodgovorena pitanja i iznimne okolnosti oko ove profesije. Prvo, nema izvora koji bi nam više otkrili o odnosu zaposlenika i poslodavca, npr. ako je bilo moguće „dati otkaz“ ili promijeniti poslodavca tijekom sukoba.<sup>70</sup> Nije nelogična pretpostavka da bi hipotetska izdaja faraona od strane grupe plaćenika bar bila zabilježena negdje, u faraonskoj osobnoj korespondenciji ili čak urezana na njegovoj grobnici obzirom na egipatski običaj pamćenja zala koja su im nanesena od strane drugih no takvi zapisi još nisu nađeni ako uopće i postoje. Nadalje, plaćenici su često bili integrirani u egipatsku kulturu nakon duljeg perioda služenja i nagrađivani zemljom.<sup>71</sup> Najzanimljiviji slučaj se zbilo u ratovima XVIII. dinastije, kada su Egipćani zarobili i doveli u domovinu elitne *maryannu*<sup>72</sup> ratnike sa starog istoka.<sup>73</sup> Ovi vojnici nisu bili tretirani kao ratni zarobljenici niti talci već su ih Egipćani gledali kao vrijedan resurs i uspješno integrirali u svoju kulturu i vojsku.<sup>74</sup>

Ahmozeova vladavina završava na isti način kako je i počela, a to je bilo sukobom u domovini, odnosno gušenjem ustanka.<sup>75</sup> Radilo se o starom pitanju sukoba lokalnih vlasti protiv

---

<sup>65</sup> KAMEL 2008: 1163-1164

<sup>66</sup> KAMEL 2008: 1164

<sup>67</sup> SPALINGER 2005: 7.

<sup>68</sup> SPALINGER 2005: 7.

<sup>69</sup> SPALINGER 2005: 7.

<sup>70</sup> SPALINGER 2005: 7.

<sup>71</sup> SPALINGER 2005: 7.

<sup>72</sup> Plaćeničke postrojbe sa Starog istoka koje su ondašnja kraljevstva regrutirala u svoje ratove. Egipatski faraoni bi ih često „otimali“ poraženim neprijateljima i trajno ih nastanjivali u Egipat zajedno s njihovim obiteljima. Detaljnije u Spalinger 2005: 7, 95, 110, 115, 140, 144, 180, 254, 267.

<sup>73</sup> SPALINGER 2005: 7.

<sup>74</sup> SPALINGER 2005: 7.

<sup>75</sup> STEINDORFF, SEELE 1957: 32; TOMORAD 2016: 88.

nove vladarske kuće koja se još nije bila etablirala kao centralistički jaka administracija.<sup>76</sup> Tebanska dinastija demonstrira svoju moć brzim gušenjem ustanka i pogubljenjem Tetijana koji je bio vođa i pokretač nemira.<sup>77</sup>

### 5. Procvat Novog kraljevstva i osvajanja Tutmozisa III.

Faraon Ahmoze umire oko 1525. g. pr. Kr.<sup>78</sup>, a tijelo mu je premješteno u tajnu grobnicu njegovog poočima, Sekenenrea II. Taa kao protumjera pljačkašima grobnica.<sup>79</sup> Njegov sin i nasljednik, Amenhotep I., nastavlja očevu ekspanzionističku politiku prodiranjem na jug do trećeg katarakta, blizu glavnog grada kraljevstva Kerme.<sup>80</sup> Također započinje vojne ekspedicije u Siriju<sup>81</sup>, prikuplja zlato od potlačenih azijskih naroda<sup>82</sup> i susreće Kraljevstvo Mitani koje su Egipćani zvali *Nahrin*<sup>83</sup> i koje je bila prva prepreka u egipatskim ambicijama prema sjevernim teritorijem.<sup>84</sup> Na zapadu se Amenhotep suočava s provalama libijskih plemena te utvrđuje egipatsku zapadnu granicu nakon poražavanja Libijaca.<sup>85</sup>

Amenhotep I. umire nakon dvadeset i jedne godine vladavine, a pošto nije imao sina nasljednika, vlast je prešla na njegovu sestru, Ahmoze.<sup>86</sup> S obzirom na to da žena nije mogla nositi dvije krune Egipta prema običajima nasljeđivanja, faraon je postao njezin muž i Amenhotepov general, Tutmozis I.<sup>87</sup> Unatoč faraonskoj tituli, Tutmozis I. je svoje nasljedno pravo dobivao od svoje supruge, odnosno od kraljevske krvi i u slučaju njezine smrti ne bi više imao pravo vladati kao faraon.<sup>88</sup>

---

<sup>76</sup> STEINDORFF, SEELE 1957: 32.

<sup>77</sup> STEINDORFF, SEELE 1957: 32.

<sup>78</sup> TOMORAD 2016: 89.

<sup>79</sup> STEINDORFF, SEELE 1957: 33.

<sup>80</sup> KUIPER 2011: 60.

<sup>81</sup> KUIPER 2011: 60.

<sup>82</sup> KUIPER 2011: 60.

<sup>83</sup> BREASTED 1906: 34; KUIPER 2011: 60; TOMORAD 2016: 89.

<sup>84</sup> KUIPER 2011: 60

<sup>85</sup> STEINDORFF, SEELE 1957: 33.

<sup>86</sup> KUIPER 2011: 61.

<sup>87</sup> STEINDORFF, SEELE 1957: 34.

<sup>88</sup> STEINDORFF, SEELE 1957: 34.

Tutmozis I. započinje svoju kraljevsku vojnu karijeru ekspedicijom u Nubiju<sup>89</sup> gdje su pobunjenici procijenili da je egipatska smetenost oko nasljeđivanja Amenhotepa I. povoljno vrijeme za stjecanje neovisnosti.<sup>90</sup> Reforme egipatske vojske koje su započeli braća Kamoze i Ahmoze u vrijeme svoje pobune su se počele odražavati na egipatsko pješništvo; dok je vojska prije bila organizirana u grupe strijelaca i pješaka naoružanim s bilo kakvim dostupnim oružjem<sup>91</sup>, u Tutmozisovo vrijeme je kopnena vojska zamijenila kraljevsku mornaricu kao glavna vojna sila<sup>92</sup>, s ustrojenom, oklopljenom pješadijom naoružanom kopljima, zakrivljenim mačevima i praćena bojnim kolima.<sup>93</sup> Tutmozis I. se obračunava s Nubijcima uništenjem Kerme<sup>94</sup> gdje ostavlja spomen-ploču kao biljeg svoje pobjede<sup>95</sup>. Nakon nubijske kampanje se okrenuo prema sjeveru gdje je prodro skroz do rijeke Eufrat<sup>96</sup> gdje su se egipatske ekspanzionističke ambicije po prvi puta susrele s Kraljevstvom Mitani.<sup>97</sup> Mitanski princ je presreo Tutmozisa I. kod obale Eufrata gdje su Egipćani nanijeli težak poraz Mitancima i vratili se u domovinu s golemim plijenom i velikim brojem ratnih zarobljenika.<sup>98</sup> Tutmozis I. je nakon te pobjede ostavio i spomen-ploču kraj Karkemiša.<sup>99</sup> Egipatsko čuđenje stranim zemljama koje su osvajali se vidi i po njihovim pisanim svjedočanstvima Eufrata; bilo im je nepojmljivo da rijeka teče od sjevera prema jugu za razliku od njihovog Nila koji teče od juga prema sjeveru te su Eufrat nazvali „obrnutom rijekom“<sup>100</sup> što je na kraju postala i egipatska riječ za Eufrat.<sup>101</sup>

Tutmozisa I. nasljeđuje njegov slabo poznati sin, Tutmozis II., koji nastavlja očevu osvajačku politiku.<sup>102</sup> Njegovi jedini vojni pothvati se spominju u u biografiji državnog službenika Inenija<sup>103</sup> koji spominje nove pobune u Kušu.<sup>104</sup> Faraon je ugušio nubijsku pobunu na

---

<sup>89</sup> TOMORAD 2016: 89.

<sup>90</sup> BREASTED 1906: 28; STEINDORFF, SEELE 1957: 34.

<sup>91</sup> SPALINGER 2005: 6.

<sup>92</sup> SPALINGER 2005: 6.

<sup>93</sup> SPALINGER 2005: 6.

<sup>94</sup> KUIPER 2011: 61.

<sup>95</sup> STEINDORFF, SEELE 1957: 35.

<sup>96</sup> BREASTED 1906: 28, 30; STEINDORFF, SEELE 1957: 35; DORMAN 2006: 39

<sup>97</sup> STEINDORFF, SEELE 1957: 35; TOMORAD 2016: 89.

<sup>98</sup> BREASTED 1906: 34-35; STEINDORFF, SEELE 1957: 35.

<sup>99</sup> KUIPER 2011: 61.

<sup>100</sup> BREASTED 1906: 28; STEINDORFF, SEELE 1957: 35.

<sup>101</sup> STEINDORFF, SEELE 1957: 35.

<sup>102</sup> BREASTED 1906: 49; KUIPER 2011: 62; TOMORAD 2016: 90.

<sup>103</sup> BREASTED 1906: 47.

<sup>104</sup> BREASTED 1906: 49; TOMORAD 2016: 90.

karakteristično krvav način<sup>105</sup>, čak dajući i naredbu da se nakon bitke pobiju svi nubijski muškarci<sup>106</sup> osim jedinog sina nubijskog poglavice koji je bio odveden u Egipat kao talac<sup>107</sup>. Tutmozis II. je bio oženjen sa svojom sestrom, kraljicom Hatšepsut<sup>108</sup> s kojom je imao samo jednu kćer<sup>109</sup>, ali je imao i sina, Tutmozisa III., sa svojom drugom suprugom.<sup>110</sup> Iz ove situacije ponovno proizlaze problemi oko nasljeđivanja faraonskih kruna, ali rješenje se pronašlo u pomalo neobičnoj dvojnoj vladavini između Tutmozisa III. i njegove pomajke, Hatšepsut. Iako je Tutmozis III. vladao kao faraon, Hatšepsut je bila njegova suvladarica<sup>111</sup> i u rukama je držala stvarnu administracijsku i izvršnu moć što je vidljivo po njezinim ambicioznim graditeljskim projektima poput nekropole kod Deir el-Baharija<sup>112</sup> u kojoj su se štovali Amon i Hator<sup>113</sup>. Kraljicu se također na reljefima prikazivalo kao muškarca (nošenje muške odjeće<sup>114</sup>, hodanje muškim korakom), ponekad i sa bradom<sup>115</sup>. Iako je kraljica bila iznimna osoba u kontekstu uloge žena u povijesti, u pogledu na vojnu povijest, njezini činovi širenja vlastitog utjecaja na štetu Tutmozisa III. su pridonijeli slabljenju egipatske ekspanzije i vanjske politike.

Nakon Hatšepsutine smrti, Tutmozis III. napokon zasjeda na čelo kraljevstva. Hatšepsutin legitimitet je proizlazio ne samo iz njezine kraljevske krvi, već i iz potpore egipatskih ministara.<sup>116</sup> Na Tutmozisovu sreću, Hatšepsutin najgorljiviji pristaša, ministar Senemut, je umro godinu dana prije kraljice<sup>117</sup> te su administrativne barijere na Tutmozisovom putu do apsolutne vladavine isparile gotovo u isto vrijeme.

Pošto je Hatšepsutina vladavina premjestila državni fokus natrag na unutrašnjost zemlje, problemi su brzo počeli nicati u Palestini za egipatske osvajače.<sup>118</sup> Tutmozis III. je, nakon obračunavanja s pomajčinim pristašama i oskvrnjivanjem njezinih spomenika i hramova,<sup>119</sup>

---

<sup>105</sup> BREASTED 1906: 50.

<sup>106</sup> BREASTED 1906: 50.

<sup>107</sup> BREASTED 1906: 50.

<sup>108</sup> TOMORAD 2016: 90.

<sup>109</sup> KUIPER 2011: 62; DORMAN 2006: 40

<sup>110</sup> KUIPER 2011: 62; TOMORAD 2016: 90.

<sup>111</sup> CLAYTON 1994: 104-105.

<sup>112</sup> CLAYTON 1994: 104; TOMORAD 2016: 90.

<sup>113</sup> CLAYTON 1994: 104.

<sup>114</sup> TOMORAD 2016: 90.

<sup>115</sup> CLAYTON 1994: 105; DORMAN 2006: 48

<sup>116</sup> CLAYTON 1994: 108.

<sup>117</sup> CLAYTON 1994: 108.

<sup>118</sup> STEINDORFF, SEELE 1957: 46.

<sup>119</sup> STEINDORFF, SEELE 1957: 46; CLAYTON 1994: 108; O'CONNOR 2006: 1



odlučio neposlušne staroistočne pokrajine za stalno pripojiti Egiptu, odnosno zaključio je da povremene egipatske vojne ekspedicije nisu dovoljna mjera kako bi upregnuo golemi ekonomski potencijal staroistočnih gradova, trgovačkih ruta, luka i plodnih ravnica za daljnji rast svog kraljevstva.<sup>120</sup>

Tutmozisov prvi taktički cilj je bilo osvajanje utvrđenog grada Megida kao početnica njegovog pohoda u Stari istok.<sup>121</sup> Megido je bio strateški smješten kao vratnice ulaska u Palestinu, nalazio se kraj trgovačke rute zvane „Kraljevom cestom“ koja je vodila do Transjordana kroz Kadeš i služila kao alternativa i prečac putevima koji su vodili kroz istočne klanice prema sjeveru.<sup>122</sup> Faraon je prije početka ratnih operacija dao naredbu da se cijeli pohod mora zapisati u najmanje detalje<sup>123</sup>, mjera koja je povjesničarima omogućila duboku analizu faraonovih ratnih strategija i problema s kojima se suočavala njegova vojska. U ovom slučaju, glavni pisar je bio Tutmozisov osobni arhivist, kraljevski pisar i vojni zapovjednik, Tanuni.<sup>124</sup>

Iako je prostor južne Palestine ostao lojalan faraonu,<sup>125</sup> u središnjoj i sjevernoj Palestini se formirala konfederacija od oko tristo i trideset prinčeva mezopotamskih gradova kojima je na čelu bio princ Kadeša.<sup>126</sup> Tutmozis je u samo deset dana napredovao kroz lojalističku Gazu<sup>127</sup>, prošao Yehem i našao se pred prvom dilemom u svome pohodu; biranje rute do Megida.<sup>128</sup> Dvije su bila direktne i dovele bi Egipćane pred sjeverni dio grada<sup>129</sup>, ali postojala je i treća opcija, marširati kroz vrlo uski klanac u kojem bi vojnici i konji morali stupati u jednočlanoj koloni.<sup>130</sup> Opasnost ove rute je bila dvostruka; ili bi neprijateljska vojska mogla dočekati Egipćane u zasjedi dok prolaze klancem ili ih natjerati u boj pred samim izlazom iz klanca, tako onemogućivši trupama u zadnjem dijelu kolone da sudjeluju u bici.<sup>131</sup>

---

<sup>120</sup> STEINDORFF, SEELE 1957: 46-47.

<sup>121</sup> SPALINGER 2005: 83; TOMORAD 2016: 91.

<sup>122</sup> SPALINGER 2005: 83-84.

<sup>123</sup> PRITCHARD 1969: 235; SPALINGER 2005: 83.

<sup>124</sup> CLAYTON 1994: 109.

<sup>125</sup> STEINDORFF, SEELE 1957: 53.

<sup>126</sup> BREASTED 1906: 180; PRITCHARD 1969: 235; STEINDORFF, SEELE 1957: 53; MORENZ, POPKO 2010:

111

<sup>127</sup> BREASTED 1906: 180.

<sup>128</sup> CLAYTON 1994: 109.

<sup>129</sup> PRITCHARD 1969: 235; CLAYTON 1994: 109.

<sup>130</sup> BREASTED 1906: 180; PRITCHARD 1969: 235; CLAYTON 1994: 109.

<sup>131</sup> PRITCHARD 1969: 235; STEINDORFF, SEELE 1957: 54.

Tutmozis je vrlo smjelo odabrao klanac do Arune<sup>132</sup>, poručivši svojim zapovjednicima da su slobodni ići sami okolnim putem do Megida; nijedan od njih se nije suprotstavio faraonu.<sup>133</sup> Egipatska vojska je prošla klanac i domarširala do Arune u samo tri dana.<sup>134</sup> Tutmozis je osobno marširao na čelu kolone<sup>135</sup>, što se nadovezuje na specifični koncept Novog Kraljevstva, „faraonajunaka“ koji će biti obrađen u narednom poglavlju.<sup>136</sup>

Točan broj Tutmozisove vojske je nejasan i otvoren previše za spekuliranje kako bi se moglo pouzdano išta napisati na tu temu. Povjesničari koji se bave ovom tematikom često brojku postavljaju na 10,000 trupa<sup>137</sup> no taj broj se čini prevelikim obzirom na mnogo faktora u formuli uzdržavanja visokih populacija među kojima su geografska obilježja Egipta (pustinjska zemlja sa riječnom agrikulturom i rijetkim oazama), naprednost medicine i slično. Moguće je da je Tutmozis nadopunio redove svoje vojske iz garnizona u Gazi<sup>138</sup>, u najmanju ruku je sigurno riješio pitanja opskrbe u Gazi ako uzmemo u obzir činjenicu da je prosječni vojnik u kasnom brončanom dobu mogao marširati do jedanaest dana u punoj vojnoj spremi<sup>139</sup>, a već smo natuknuli da je Tutmozisov pohod do Arune trajao oko trinaest dana (deset dana do Gaze, tri dana kroz klanac).

Kad je Tutmozis izašao iz klanca pred Megido, uvidio je prvu neprijateljsku grešku – postrojili su se pred vrata grada bez ijednog pokušaja usporavanja egipatskog napretka.<sup>140</sup> Ovakav pristup je u najmanju ruku neobičan jer Tutmozisov pohod nipošto nije bio tajan; staroistočni prinčevi su znali da će Egipat reagirati invazijom na njihov neposluh.<sup>141</sup> Nadalje, Megido je bio jedina logična meta egipatskom pohodu jer je vodio do ostatka pobunjenika kojima je Kadeš bio na čelu, a rute iz Egipta do Megida su bile malobrojne i dobro poznate pobunjenicima.<sup>142</sup>

---

<sup>132</sup> PRITCHARD 1969: 235; BREASTED 1906: 180.

<sup>133</sup> BREASTED 1906: 181; PRITCHARD 1969: 235-236; STEINDORFF, SEELE 1957: 54; MORENZ, POPKO 2010: 111

<sup>134</sup> STEINDORFF, SEELE 1957: 54.

<sup>135</sup> BREASTED 1906: 181; PRITCHARD 1969: 236.

<sup>136</sup> SPALINGER 2005: 101.

<sup>137</sup> SPALINGER 2005: 86.

<sup>138</sup> SPALINGER 2005: 86.

<sup>139</sup> SPALINGER 2005: 86.

<sup>140</sup> BREASTED 1906: 183; STEINDORFF, SEELE 1957: 54.

<sup>141</sup> SPALINGER 2005: 85.

<sup>142</sup> SPALINGER 2005: 85.

Tutmozis je smjestio svoju vojsku u utvrđeni logor ispred Megida i odlučio čekati do zore za napad na mezopotamske prinčeve.<sup>143</sup> U samoj bici je faraon sudjelovao na čelu vojske u pozlaćenim bojnim kolima.<sup>144</sup> Bitka je završila katastrofalno za branitelje Megida jer su im Egipćani probili redove i natjerali ih u panični bijeg.<sup>145</sup> Manje od stotinu branitelja je poginulo, a oko tristotinjak ih je bilo zarobljeno.<sup>146</sup> Pošto su vrata grada bila zatvorena i podbočena prije početka bitke, branitelje u povlačenju (među kojima je bio i princ Kadeša)<sup>147</sup> se moralo užem povlačiti do vrha zidina.<sup>148</sup> Ovaj događaj je i zabilježen na steli Armant iz Tutmozisovog vremena.<sup>149</sup>

Konfederati su bili napustili cijeli svoj ratni logor ispred Megida u svom kaotičnom povlačenju, a plijen je bio toliki da su egipatski vojnici, zalučeni veličinom ratnog plijena, odustali od proganjanja poraženog neprijatelja.<sup>150</sup> Tutmozis je osvojio 2041 konja, 191 teretnog konja i 924 bojne kočije zajedno s nebrojeno puno oružja.<sup>151</sup>

Unatoč uspješnom bijegu staroistočnih prinčeva, Megido nije uspio organizirati solidnu obranu pred Tutmozisovom odlučnom naletu i grad je na kraju pao u ruke Egipćana nakon sedam mjeseci opsade.<sup>152</sup> Staroistočni prinčevi su na kraju izišli pred Tutmozisa i pali ničice pred faraonom, moleći za svoje živote i dajući zakletvu lojalnosti.<sup>153</sup>

Unatoč taktičkoj važnosti Megida kao vratnice koja vodi prema sjeveru Palestine i do Sirije, Tutmozis nije svu svoju vojsku posvetio njegovom osvajanju.<sup>154</sup> Tijekom opsade, po uzoru

---

<sup>143</sup> PRITCHARD 1969: 236; STEINDORFF, SEELE 1957: 54; MORENZ, POPKO 2010: 111

<sup>144</sup> BREASTED 1906: 184; STEINDORFF, SEELE 1957: 54.

<sup>145</sup> PRITCHARD 1969: 236; STEINDORFF, SEELE 1957: 54; CLAYTON 1994: 110; MORENZ, POPKO 2010: 111

<sup>146</sup> STEINDORFF, SEELE 1957: 54.

<sup>147</sup> BREASTED 1906: 184; PRITCHARD 1969: 236; STEINDORFF, SEELE 1957: 54; MORENZ, POPKO 2010: 111

<sup>148</sup> BREASTED 1906: 184; STEINDORFF, SEELE 1957: 54; MORENZ, POPKO 2010: 111

<sup>149</sup> PRITCHARD 1969: 234

<sup>150</sup> BREASTED 1906: 184; STEINDORFF, SEELE 1957: 55.

<sup>151</sup> BREASTED 1906: 187; PRITCHARD 1969: 237; STEINDORFF, SEELE 1957: 55; SPALINGER 2005: 90; TOMORAD 2016: 91.

<sup>152</sup> STEINDORFF, SEELE 1957: 55; MORENZ, POPKO 2010: 111.

<sup>153</sup> BREASTED 1906: 186; PRITCHARD 1969: 237, STEINDORFF, SEELE 1957: 55.

<sup>154</sup> KUIPER 2011: 63.

na svog pretka Kamozea, Tutmozis je poslao drugu egipatsku vojsku preko mora na sjever Palestine kako bi zaobišao utvrđenog neprijatelja i opkolio ga s dvije strane.<sup>155</sup>

Ovakvo munjevito (za to vrijeme) napredovanje je imalo za posljedicu psihološki učinak na staroistočna kraljevstva vrjedniji od bilo kakvog plijena odnesenog iz Megida: u jeku Tutmozisovog osvajanja sjevera Palestine, čak je i asirski kralj faraonu slao poklone u znak prijateljstva, darove lapis lazulija i ukrašenih asirskih lađa.<sup>156</sup> Tutmozis je svoje pobjede dao ovjekovječiti na natpisu hrama u Karnaku koji je bio popis svih osvojenih gradova<sup>157</sup> zajedno s reljefom koji prikazuje faraona kako drži sirijske prinčeve za kosu i sprema ih se zgromiti sa svojom žezlom.<sup>158</sup>



**1. Bitka kod Megida.** Izvor: *History Bytez – Battle of Megiddo*  
[<https://images.app.goo.gl/fvPj5bZPHoY1GRxQA>]

<sup>155</sup> BREASTED 1906: 190; KUIPER 2011: 63.

<sup>156</sup> BREASTED 1906: 191; STEINDORFF, SEELE 1957: 56.

<sup>157</sup> STEINDORFF, SEELE 1957: 56.

<sup>158</sup> STEINDORFF, SEELE 1957: 56.

Primjer bitke za Megido dobro ilustrira odlučnost tebanskih vladara da prodru na sjever starog istoka što je dalje moguće, namjere koje su u svojoj prirodi imperijalističke. Iako Tutmozis nije ostavio neki specifično detaljni administrativni aparat u pokorenim gradovima, ali je postavio tradiciju uprave koja je bila bazirana na vojnoj hijerarhiji u kojoj je i faraon sam odrastao.<sup>159</sup> U prijevodu, u pokorenim zemljama se od vojnih zapovjednika sve više očekivalo da obnašaju dužnosti koje nisu bile samo vojne, već i administrativne i religijske.<sup>160</sup> Do ramezidskog perioda je ovakva procedura postala protokol<sup>161</sup> te su visoki vojni dužnosnici konkurirali birokratskom aparatu svojim utjecajem.<sup>162</sup>

Pokorene narode, poput Nubijaca, se aktivno asimiliralo u egipatsku kulturu i državni aparat.<sup>163</sup> Sinovi plemenskih poglavica su bili slani na egipatski dvor<sup>164</sup> (kao i sirijski prinčevi)<sup>165</sup> gdje su bili obrazovani i zaposleni u egipatskoj administraciji ili u samom kraljevstvu ili kao vazali u svojim pokorenim kraljevstvima.<sup>166</sup> Također se širio i kult božanskog vladara<sup>167</sup> te su se bivše utvrde pretvarale u administrativne centre oko kojih su nicala zemljoposjednička imanja.<sup>168</sup> Vojna priroda egipatskog imperijalizma u Palestini i Siriji je vidljiva iz četiri koraka koje je vojna administracija Tutmozisa III. provodila na osvojenom području: 1) Razaranje utvrđenih gradova i raseljavanje bivših neprijatelja (kao razlog su bili navođeni davno poraženi Hiksi – Tutmozis je htio onemogućiti bilo kojem budućem mezopotamskom neprijatelju priskrbljivanje polazišne točke invazije na Egipat)<sup>169</sup>, 2) Konfiskacija žita, oranica i silosa<sup>170</sup>, 3) Politička prilagodba, odnosno zakletve lojalnosti poraženih faraonu i slanje ženske djece u Egipat u svrhu legitimizacije osvajača kroz brak<sup>171</sup> i 4) Stalna prisutnost u obliku egipatskih garnizona u osvojenim područjima.<sup>172</sup>

---

<sup>159</sup> KUIPER 2011: 64; TOMORAD 2016: 92.

<sup>160</sup> KUIPER 2011: 64; TOMORAD 2016: 92.

<sup>161</sup> KUIPER 2011: 64.

<sup>162</sup> KUIPER 2011: 64.

<sup>163</sup> KUIPER 2011: 64.

<sup>164</sup> KUIPER 2011: 64.

<sup>165</sup> KUIPER 2011: 63.

<sup>166</sup> KUIPER 2011: 64.

<sup>167</sup> KUIPER 2011: 64.

<sup>168</sup> KUIPER 2011: 64.

<sup>169</sup> REDFORD 2003: 256.

<sup>170</sup> REDFORD 2003: 256.

<sup>171</sup> REDFORD 2003: 256.

<sup>172</sup> REDFORD 2003: 256-257.

Tutmozis III. je poveo svega trinaest pohoda u Mezopotamiju i njegovi naponi su pretvorili Egipat u političku i vojnu velesilu na tome prostoru.<sup>173</sup> U bici kod Karkemiša u svome osmom pohodu je Tutmozis nakanio poraziti Kraljevstvo Mitani<sup>174</sup>, ali mu je pobjeda bila uskraćena jer grad nije pao, a mitanski princ je uspio pobjeći.<sup>175</sup> Unatoč tome, Egipat pod Tutmozisovom vladavinom je projicirao svoju ratnu silu i ambicije toliko daleko da su druga moćna kraljevstva, poput hetitskog, asirskog i babilonskog obilato slali faraonu darove ne bi li osvojili njegovu naklonost i prijateljstvo.<sup>176</sup> Tutmozis je silno bogatstvo iz svojih osvajanja usmjerio u građevinske projekte i svećeničke redove.<sup>177</sup> Malo koji egipatski grad iz njegovog razdoblja je ostao lišen faraonove velikodušnosti. Od materijalnih ostataka koja svjedoče o slavnom faraonu, osim natpisa u Karnaku<sup>178</sup>, postoje i četiri obeliska od crvenog granita<sup>179</sup> koji bilježe njegova osvajanja i grobnica u Dolini kraljeva.<sup>180</sup>

Tutmozis je prije kraja svog života za suvladara postavio svog sina, Amenhotepa II.<sup>181</sup> koji mu je bio jedino dijete od njegove supruge, Hatšepsut-Meritre<sup>182</sup> Faraon umire u šezdeset i petoj godini života. Njegova bogata pogrebna komora, s čak 731 prikazom egipatskih božanstava<sup>183</sup> je bila opljačkana oko petsto godina nakon njegove smrti te su pljačkaši grobnice čak vandalizirali faraonov sarkofag i oskvrnuli njegovo mumificirano tijelo.<sup>184</sup> Čuvari nekropole su popravili štetu i ponovno sahranili faraona u kraljevske riznice gdje mu je sarkofag otkriven 1881. godine<sup>185</sup>.

---

<sup>173</sup> MORENZ, POPKO: 2010: 111.

<sup>174</sup> BREASTED 1906: 202-203; KUIPER 2011: 63.

<sup>175</sup> KUIPER 2011: 63.

<sup>176</sup> BREASTED 1906: 204; KUIPER 2011: 63.

<sup>177</sup> STEINDORFF, SEELE 1957: 64.

<sup>178</sup> BREASTED 1906: 225.

<sup>179</sup> BREASTED 1906: 227; STEINDORFF, SEELE 1957: 64.

<sup>180</sup> STEINDORFF, SEELE 1957: 64.

<sup>181</sup> TOMORAD 2016: 93.

<sup>182</sup> STEINDORFF, SEELE 1957: 64.

<sup>183</sup> STEINDORFF, SEELE 1957: 65.

<sup>184</sup> STEINDORFF, SEELE 1957: 65.

<sup>185</sup> TOMORAD 2016: 92.

## 6. Karakteristike egipatske vojske i vojnih pohoda Tutmozisa III.

U prijašnjem poglavlju je spomenut fenomen „kralja junaka“ u ulozi Tutmozisa III. na njegovim pohodima. Prisutnost faraona na bojišnicama nije bila nova pojava jer je bila prakticirana od vremena rata oslobođenja od Hiksa, u naporima braće Kamozea i Ahmozea dok su koordinirali svoju kraljevsku flotilu i opsjedali Avaris. Pošto je fokus egipatske moći sve više prelazio na vojnu hijerarhiju, u kojoj je i sam faraon odrastao i bio obrazovan<sup>186</sup>, samo egipatsko kraljevstvo se sve više moralo oslanjati na kraljevskog zamjenika, vizira, u domaćoj administraciji<sup>187</sup> jer je faraon najviše vremena provodio u inozemstvu, pokoravajući nove zemlje u Palestini i Siriji ili pak održavajući red u Nubiji.<sup>188</sup>

Ideal kralja junaka je povezan i s egipatskim pogledom na strane zemlje, najčešće istočna kraljevstva. Egipat nije imao riječ ili frazu za „vanjsku politiku“<sup>189</sup>, ali su razumjeli taj koncept i zvali ga jednostavno „vladavinom“<sup>190</sup> što nipošto nije slučajnost. U vrijeme XVIII. dinastije, faraoni su smatrali da sve zemlje izvan Egipta ionako pripadaju njima<sup>191</sup>, a da stranci ne znaju niti živjeti pravilno, niti koristiti svoje resurse u dobre svrhe te su dužni predati faraonu sve što on traži od njih, a u slučaju da odbiju, faraon je više nego opravdan u tome da uzme što želi vojnom silom.<sup>192</sup>

Baš taj dio „uzimanja silom“ je tumačenje faraonove uloge koje je oblikovalo mnoge slavne kraljeve-ratnike poput Tutmozisa III. Faraon se postavlja kao častan protivnik prema stranim zemljama; mora osobno sudjelovati u borbi gdje je ona najžešća<sup>193</sup>, kada napušta bojno polje, to nikada nije povlačenje već odlazak nakon što je pobjeda već osigurana.<sup>194</sup> Svoje bitke

---

<sup>186</sup> SPALINGER 2005: 101.

<sup>187</sup> SPALINGER 2005: 101.

<sup>188</sup> SPALINGER 2005: 101.

<sup>189</sup> REDFORD 2006: 328.

<sup>190</sup> REDFORD 2006: 328.

<sup>191</sup> REDFORD 2006: 328-329.

<sup>192</sup> REDFORD 2006: 329.

<sup>193</sup> REDFORD 2006: 329.

<sup>194</sup> REDFORD 2006: 329.

neće osvajati prijevarom niti kompliciranim taktičkim manevrima, već direktnom, silovitom ofenzivom koja će odlučno poraziti neprijatelja.<sup>195</sup>

U zapisima i stelama koje se bave padom Megida imamo uvid u idealnog faraona-ratnika; Tutmozis je smiren i pošten. Nije podložan strahu i odlučno provodi svoje planove, što je vidljivo u biranju opasne rute kroz klanac od Arune.<sup>196</sup> Simbolika uloge faraona kao strogog zapovjednika koji kažnjava neposluh i sramotno ponašanje, ali je u isto vrijeme pošten i ima očinski odnos prema svojim vojnicima je vidljivo i u zapisima u kojima faraon traži mišljenje i savjet od svoje vojske prije biranja rute do Megida.<sup>197</sup>

Smjer razvoja egipatske vojske u vrijeme Tutmozisa III. možemo zacrtati po preferiranom smjeru egipatske ekspanzije: Palestini i Siriji. Stari istok je bio regija utvrđenih gradova i čestih političkih saveza protiv vanjskih prijetnji poput egipatskih osvajanja. Iako udaljenosti između staroistočnih gradova nisu bile velike (od Hamata do Aleppa 121 km, odnosno šest dana hodanja)<sup>198</sup>, za potrebe vojske je bilo nužno održavati dobru logističku liniju, a za takav zadatak je Egipat već imao pomorsku tradiciju.<sup>199</sup> Može se, dakle, zaključiti da su u pokorenim zemljama bile tražene pošiljke drveta u svrhu izgradnje, proširenja i uzdržavanja kraljevske flotile.<sup>200</sup>

Hrana je bila primarni logistički problem jer su egipatske brodice bile prevožene s mora na rijeke preko volova.<sup>201</sup> Jedan vol je u prosjeku mogao prevoziti teret pet sati dnevno brzinom od 3.2 km/h<sup>202</sup>, a većoj grupi volova je bilo potrebno otprilike 45 kg hrane dnevno za ovakav posao.<sup>203</sup>

Iako su prodori u Stari istok počeli s Tutmozisom I., a njegov unuk Tutmozis III. je poveo čak sedamnaest pohoda protiv staroistočnih gradova<sup>204</sup>, egipatski imperij se ondje nije

---

<sup>195</sup> REDFORD 2006: 329.

<sup>196</sup> SPALINGER 2005: 102.

<sup>197</sup> SPALINGER 2005: 130.

<sup>198</sup> SPALINGER 2005: 130.

<sup>199</sup> SPALINGER 2005: 130.

<sup>200</sup> SPALINGER 2005: 130.

<sup>201</sup> SPALINGER 2005: 130.

<sup>202</sup> SPALINGER 2005: 130.

<sup>203</sup> SPALINGER 2005: 130.

<sup>204</sup> REDFORD 2003: 195.



materijalizirao u ničemu osim u sustavu resursnih deponija i garnizona<sup>205</sup> kojima je glavna zadaća bila osigurati neometani protok resursa u Egipat.<sup>206</sup> Uspostavljanje ovakvog sustava kolonijalne eksploatacije vjerojatno nije bila nuspojava u namjerama Tutmozisa III. jer, unatoč njegovim fantastičnim uspjesima, pohodi koje je započinjao gotovo na godišnjoj bazi su imale krajnje negativan efekt na domaću ekonomiju i stanovništvo.<sup>207</sup>

Egipat je mogao podupirati veliko stanovništvo zbog karakteristika svoje lokacije, odnosno zbog razvijene poljoprivrede no razvoj tehnologije je bio uvelike usporen oskudicom prirodnih resursa poput metala i drva. Egipat je potrebne sirovine dobivao gotovo isključivo vojnim ekspedicijama protiv svojih bogatih susjeda poput Nubije, nezavisnih staroistočnih gradova i Kraljevstva Mitani. Pohodi Tutmozisa III. su slabili Egipat svojim krajnje niskim standardima regrutacije vojnika, od upravitelja do seljaka.<sup>208</sup> Odsutnost velikog broja ovih individualaca je usporilo rast poljoprivrede i građevinskih projekata.<sup>209</sup>

Resursi koje su Egipćani slali iz svojih staroistočnih luka natrag u domovinu su uglavnom bili izrazito jednostavne prirode i potrebni za malo više od preživljavanja. U to spadaju kruh, maslinovo ulje, voće, žito i drvo.<sup>210</sup> Unatoč tome, postojala je i potreba za luksuznom robom poput tamjana, meda i vina<sup>211</sup> što je vidljivo po egipatskim popisima proizvodnje u lučkim gradovima<sup>212</sup> i pismima iz Amarne (iz razdoblja Amenhotepa III. i Amenhotepa IV.).<sup>213</sup>

Ratni pohodi su također bili jedina metoda stjecanja velikog broja konja i bojnih kola koja su bila kritičan dio vojske Novog kraljevstva.<sup>214</sup> Egipat sa svojom poljoprivredom nije mogao uzgajati konje toliko velikom broju koliko je bilo potrebno za ratovanje, a sirovine koje su imale su bile korištene za lokalnu proizvodnju lukova, mačeva, kopalja i oklopa<sup>215</sup> te je bilo lakše bojna kola jednostavno uvoziti iz osvojenih staroistočnih gradova.<sup>216</sup>

---

<sup>205</sup> REDFORD 2003: 195.

<sup>206</sup> REDFORD 2003: 195.

<sup>207</sup> REDFORD 2003: 195.

<sup>208</sup> REDFORD 2003: 195-196.

<sup>209</sup> REDFORD 2003: 195.

<sup>210</sup> SPALINGER 2005: 132.

<sup>211</sup> SPALINGER 2005: 132.

<sup>212</sup> SPALINGER 2005: 132.

<sup>213</sup> SPALINGER 2005: 132.

<sup>214</sup> SPALINGER 2005: 133.

<sup>215</sup> SPALINGER 2005: 133.

<sup>216</sup> SPALINGER 2005: 133.

Prosječne brojke trupa koje su sudjelovale u ekspedicijama u Stari istok su bilo gdje između 2000 i 5000 vojnika.<sup>217</sup> Tutmozis III. je najvjerojatnije pribavljao svoje vojnike pretežito iz područja Delte koja je mogla poduprijeti veći broj stanovništva.<sup>218</sup> Zbog vrbovanja gotovo bilo koga u egipatsku, ona je u vrijeme Tutmozisa III. bila u tranzicijskoj fazi u pravu profesionalnu, stajaću vojsku koja je iskustvo stjecala u sedamnaest faraonovih pohoda.<sup>219</sup>

Dio uspješnosti dugačkih pohoda daleko od Egipta u srce moći staroistočnih kraljevstava se treba pripisati i naprednosti staroegipatske medicine. Egipatski pragmatični duh je predvidio i osigurao solidnu logističku podršku svojoj vojsci i efikasnu metodu administracije pokorenih staroistočnih gradova u svrhu crpljenja njihovog bogatstva te, pošto su štedljivi sa svim resursima, poglavito vojnicima, se da zaključiti da je medicina odigrala ključnu ulogu u očuvanju istih. Najvažnije je napomenuti da su Egipćani savladali liječenje svih bolesti i poteškoća koje su se lako pojavljivale u vojsci koja je u pokretu: zaraza probavnog trakta od nečiste vode<sup>220</sup>, parazita probavnog sustava<sup>221</sup>, oteklina<sup>222</sup>, bola u mišićima<sup>223</sup>, vrućice<sup>224</sup> te upale uha, oka i usta.<sup>225</sup> Od kirurških zahvata su bile poznate metode pravilnog čišćenja i previjanja rana<sup>226</sup> te namještanja slomljenih kostiju i njihovog pravilnog zarastanja.<sup>227</sup>

Neuspostavljanje „imperijalizma“ s cijelom kolonijalnom administracijom i infrastrukturom, kako shvaćamo iz suvremenije povijesti, nije moralo značiti neku vojnu slabost Tutmozisa III. ako pomnije pogledamo tadašnju situaciju. Egipatski problemi s opskrbom i regrutacijom su već napomenuti te se može sastaviti slučaj da su vojne ekspedicije s ciljem pljačkanja ekonomski najsigurnija vojna akcija za agresore. Ako uzmemo u obzir to da u kasnom brončanom dobu nije postojala neka napredna metoda izviđanja ili špijunaže<sup>228</sup>, ekspediciju u općem pohodu se moglo poraziti ekonomski bez isukanog mača ili ispaljene strijele; metodom

---

<sup>217</sup> REDFORD 2003: 196; SPALINGER 2005: 36.

<sup>218</sup> REDFORD 2003: 196.

<sup>219</sup> REDFORD 2003: 197.

<sup>220</sup> DAWSON 1927: 280; RANKE 1933: 242.

<sup>221</sup> DAWSON 1927: 280; RANKE 1933: 242.

<sup>222</sup> DAWSON 1927: 280; RANKE 1933: 242.

<sup>223</sup> DAWSON 1927: 280; RANKE 1933: 242.

<sup>224</sup> DAWSON 1927: 280; RANKE 1933: 242.

<sup>225</sup> DAWSON 1927: 280; RANKE 1933: 242.

<sup>226</sup> DAWSON 1927: 281; RANKE 1933: 246.

<sup>227</sup> DAWSON 1927: 281.

<sup>228</sup> REDFORD 2003: 198.

„spaljene zemlje“ se ekspediciji moglo uskratiti resurse potrebne za njeno samo održavanje<sup>229</sup>, a izbjegavanjem sukoba nakon toga bi se pustilo da vrijeme radi protiv osvajača preko napuštenih plantaža i oranica zbog tisuća poljoprivrednika koji su bili vrbovani u rat<sup>230</sup> - ranjivost koju je Egipat posjedovao mnogo više nego bilo koji palestinski ili sirijski grad.

Tutmozis III. je stoga prilagodio svoju ratnu strategiju ne na invaziju opće karakteristike gdje bi se u osvojenim područjima uložilo resurse u izgradnju carske infrastrukture, već na „ciljani marš“<sup>231</sup>, na metu koju neprijatelj ne bi mogao ignorirati ili napustiti, poput Megida. Znajući za razdijeljenost staroistočnih prinčeva, Tutmozis je mogao povesti manju ekspedicijsku silu<sup>232</sup> i tako ublažiti ekonomski udar na svoje kraljevstvo.

Realnost ove situacije nije bila poznata samo Tutmozisu te su neki njegovi neprijatelji također logično zaključili slabosti faraonovih posjeda i izbjegli egipatski jaram. Alalakh, Tunip, Kadeš i Qatna, sve utvrđeni gradovi, su izdržali prolazak Egipćana iza svojih zidina<sup>233</sup>, znajući da si faraon ne može priuštiti vremensku investiciju dugotrajne opsade.<sup>234</sup> Unatoč tvrdnjama egipatskih pisara iz Tutmozisovog vremena da su neki od ovih gradova pali<sup>235</sup>, realnost je drugačija. Istina je da su neki od navedenih gradova poslali faraonu darove (egipatski *inu*), ali za krajnji pad grada je bilo potrebno zadovoljiti nekoliko uvjeta koje je Tutmozis III. sam postavio: proskineza od strane princa ili kralja, traženje milosti od faraona („dopuštenje za dah“), prisega lojalnosti i slanje talaca u Egipat.<sup>236</sup>

Kada se uzmu sve ove činjenice u obzir, moguće je doći do nekoliko temeljnih zaključaka o egipatskoj vojsci i pohodima u Aziju. Pohodi su bili ključni za stjecanje iskustva egipatske vojske koja se polako počela transformirati u stajaću, profesionalnu silu. Slaba ekonomska i tehnološka situacija samog Egipta je bila Ahilova peta u egipatskim osvajanjima jer bi veći poraz značio ekonomsku katastrofu, a ograničenja koja su proizlazila iz ove situacije su dosta ograničila sposobnost projekcije vojne sile u Aziju. Unatoč stelama i zapisima koja veličaju trojicu Tutmozisa u proširenju egipatskog teritorija, realnost je bila ta da je svaki pohod zapravo

---

<sup>229</sup> REDFORD 2003: 198.

<sup>230</sup> REDFORD 2003: 198.

<sup>231</sup> REDFORD 2003: 198.

<sup>232</sup> REDFORD 2003: 198.

<sup>233</sup> REDFORD 2003: 198.

<sup>234</sup> REDFORD 2003: 199.

<sup>235</sup> SPALINGER 2005: 114-115.

<sup>236</sup> REDFORD 2003: 199.

balansirao deficit između ekonomskog uloga Egipta u vojnu ekspediciju i sve većim potrebama vojnih ekspedicija koje su prodirale u Aziju, odnosno stvoren je začarani krug gdje su rast i razvoj Egipta ovisili o vojnim ekspedicijama koje su ovisile o ratnom plijenu, a kako se vojska povećavala tako su rasle i njezine potrebe proširenja i uzdržavanja.

## 7. Društveni karakter egipatske vojske u vrijeme XVIII. dinastije

Egipatsko društvo perioda Novog kraljevstva je svoju transformaciju najviše dugovalo zapanjujuće brzom rastu Egipta iz izoliranog kraljevstva u pravo carstvo starog istoka<sup>237</sup> što je bilo postignuto u kratkih sedamdeset godina nakon istjerivanja Hiksa iz delte Nila.<sup>238</sup> U vrijeme između vladavina Tutmozisa III. i njegovog praunuka, Amenhotepa III., egipatski teritorij je imao najveći obujam u svojoj povijesti<sup>239</sup> i bogatstvo dostojno carstva.<sup>240</sup> S profesionalizacijom egipatske vojske dolazi i potreba za restrukturiranjem njezinih starih hijerarhija<sup>241</sup>, a taj učinak se kasnije počeo širiti i na druge dijelove egipatskog društva. U vojsci su uvedene mnoge nove titule i pozicije, naprimjer maršal, feldmaršal, gospodar štala (u praksi administracijska funkcija), prvi časnik bojnih kola i vozač bojnih kola.<sup>242</sup> Tradicija spajanja vladajućih slojeva s vojskom proizlazi iz ranije spomenute kraljevske flotile iz perioda Srednjeg kraljevstva u kojima su služili prinčevi prijestolonasljednici.<sup>243</sup> Pošto su mladi vladari, kasnije faraoni, provodili više vremena izvan domovine ratujući<sup>244</sup>, logično je da su premjestili administracijski aparat s dvora u vojsku. Ovo nipošto nije značilo da je stara birokracija bila raspuštena ili prestala postojati, ali je njezin posao postao kompliciraniji zbog faraonovog čestog odsustva i rasipanjem moći zbog dolaska tri nove administracijske funkcije koje su rasle u autoritetu i moći i čak imale nasljedna prava<sup>245</sup>: pisar, vojnik i svećenik.<sup>246</sup> U pogledu na populaciju, egipatski ekspanzionizam nije mnogo

---

<sup>237</sup> STEINDORFF, SEELE 1957: 82.

<sup>238</sup> STEINDORFF, SEELE 1957: 82.

<sup>239</sup> STEINDORFF, SEELE 1957: 82.

<sup>240</sup> STEINDORFF, SEELE 1957: 82.

<sup>241</sup> SPALINGER 2005: 70.

<sup>242</sup> SPALINGER 2005: 70.

<sup>243</sup> SPALINGER 2005: 71.

<sup>244</sup> SPALINGER 2005: 71.

<sup>245</sup> REDFORD 1999: 63.

<sup>246</sup> REDFORD 1999: 63.

promijenio u životu seljaka. Oni su se i dalje bavili poljoprivredom pod nadzorom državnih administratora<sup>247</sup> i bili su dostupniji vrbovanju u vojsku zbog nove demografske grupe koja je počela rapidno pristizati u Egipat u jeku azijskih pohoda vladara XVIII. dinastije – ratnih zarobljenika.<sup>248</sup> Bivši neprijatelji Egipta su bili registrirani, žigosani<sup>249</sup> i dodjeljivani farmama, skladištima i krojačnicama kao robovska radna snaga.<sup>250</sup> Egipatski prodor u Aziju je također otvorio vrata mnogim stranim obrtnicima i trgovcima<sup>251</sup> koji su imali i svoju rezidencijsku četvrt u Memfisu i Tebi<sup>252</sup>, a kontakt s njima je uveo mnoge strane riječi u egipatski jezik.<sup>253</sup>

Utjecaj vojske na razvoj administracijskog aparata nije neobičan obzirom na prirodu vanjske politike Egipta prema svojim susjedima. Časnici pohoda u Nubiju ili Palestinu<sup>254</sup> bi često bili ostavljeni u osvojenim područjima kao administratori jednostavno zato što su bili najkvalificiraniji ljudi za tu poziciju. Tradicija prebacivanja starih ratnika i časnika u civilnu birokraciju će potrajati skroz do Ramesidskog perioda.<sup>255</sup> Povijesni primjer ovakvog individualca imamo u biografiji Minmozea<sup>256</sup>, časnika u vojsci Tutmozisa III. koji je kasnije u životu postao upravitelj i nadglednik graditeljskih projekata.<sup>257</sup>

Fenomen koji se može promotriti u rastu egipatske vojske i uspješnih osvajanja vladara XVIII. dinastije je ne nastajanje bilo kakvog ratničkog društva ili vojne kaste.<sup>258</sup> Civilni i vojni sektori su bili usko povezani čak i u vrijeme Tutmozisa III.<sup>259</sup> Dualnost vojnih i civilnih dužnosti časnika vojske je već spomenuta i mogla bi se ubrojiti kao faktor usporavanja formiranja vojne kaste, ali možemo mu pribrojiti i druge okolnosti. Prva je realno nepostojanje utjecajnog plemstva.<sup>260</sup> Postojale su utjecajne i bogate zemljoposjedničke obitelji<sup>261</sup>, ali njihova imanja nisu bila ni blizu tome da nagrizaju faraonovu vlast. Tradicionalno je kroz povijest plemstvo bilo

---

<sup>247</sup> REDFORD 1999: 63.

<sup>248</sup> REDFORD 1999: 63.

<sup>249</sup> REDFORD 1999: 63.

<sup>250</sup> REDFORD 1999: 63.

<sup>251</sup> REDFORD 1999: 63.

<sup>252</sup> REDFORD 1999: 63.

<sup>253</sup> REDFORD 1999: 63.

<sup>254</sup> SPALINGER 2005: 71.

<sup>255</sup> SPALINGER 2005: 71.

<sup>256</sup> SPALINGER 2005: 71.

<sup>257</sup> SPALINGER 2005: 71.

<sup>258</sup> SPALINGER 2005: 73.

<sup>259</sup> SPALINGER 2005: 73.

<sup>260</sup> SPALINGER 2005: 72.

<sup>261</sup> SPALINGER 2005: 72.

društveni sloj zadužen za ratovanje. Za formiranje vojne kaste je potrebno neko izvorno okruženje ekskluzivnosti. Egipat je posjedovao takvo okruženje u obliku kraljevske flotile<sup>262</sup>, ali njezin prestiž i važnost su bili narušeni u ratu oslobođenja od Hiksa i narednim azijskim pohodima s prelaskom fokusa na konjicu i bojna kola.<sup>263</sup>

U formiranju identiteta neke grupe je ključan princip razlikovanja od drugih grupa – podjela na „mi i oni.“ U drugim antičkim društvima je često postojao jaz između vojske i stanovništva, ali u Novom kraljevstvu je takav jaz skroz odsutan zbog egipatskog iskustva s Hiksima<sup>264</sup> i protonacionalističkog karaktera Kamozea i njegovih nasljednika.<sup>265</sup> Pošto je seljaštvo, administracija i vojska isprepletene u gotovo svim aspektima života i ujedinjena oko faraona, jedini jaz koji osjećaju je prema strancima, poglavito Nubijcima i azijskim narodima.<sup>266</sup> Ova neobična karakteristika je dovela do visoko kohezivnog društva, a za posljedicu je imala usporavanje razvoja, profesionalizacije i odvajanja vojske kao zasebne sfere egipatskog društva.

## 8. Egipatska vanjska politika u vrijeme nasljednika Tutmozisa III.

Tutmozisa III. je naslijedio njegov sin, Amenhotep II. kojeg povijest često karakterizira negativno kao barbarskog vladara.<sup>267</sup> Amenhotep II. je bio jedan od prvih egipatskih faraona koji je odrastao s konjima<sup>268</sup> i pokazao se kao vješt jahač.<sup>269</sup> Tutmozis III. je za sina bio isplanirao obrazovanje koje bi ga pretvorilo u sposobnog ratnika<sup>270</sup> te je princ imao sposobne učitelje za lov, streličarstvo i atletiku.<sup>271</sup> Još i prije očeve smrti, Amenhotep II. je poveo pohod protiv Kadeša gdje su se ponovno sukobili interesi Egipta i Kraljevstva Mitani.<sup>272</sup> Nakon pobjede, Amenhotep

---

<sup>262</sup> SPALINGER 2005: 72.

<sup>263</sup> SPALINGER 2005: 72.

<sup>264</sup> SPALINGER 2005: 74.

<sup>265</sup> SPALINGER 2005: 74.

<sup>266</sup> SPALINGER 2005: 74.

<sup>267</sup> CLAYTON 1994: 112; RICE 1999: 14-15.

<sup>268</sup> RICE 1999: 14.

<sup>269</sup> RICE 1999: 14.

<sup>270</sup> STEINDORFF, SEELE 1957: 67.

<sup>271</sup> STEINDORFF, SEELE 1957: 67.

<sup>272</sup> PRITCHARD 1969: 245; KUIPER 2011: 64; TOMORAD 2016: 93.

II. je ubio sedmoricu odbjeglih sirijskih prinčeva<sup>273</sup> te dao njihova tijela pribiti na zidove Tebe i Napate<sup>274</sup>, čin koji je pomogao stvoriti njegov imidž barbarskog ratnika. Detalji ovog pohoda su nam slabo poznati jer po zapisima koje posjedujemo se ne da odrediti niti kako je Amenhotep doputovao do Kadeša. Je li išao lađom do Palestine kao njegovi preci ili je marširao kroz Palestinu kopnom, usput povećavajući svoju vojsku iz lokalnih garnizona?<sup>275</sup> U svakom slučaju, činjenica da je egipatski vojni front pomaknut sve do Kadeša govori mnogo o uspjehu Tutmozisa III. u uspostavljanju trajne granice Egipta na sjeveru. Amenhotep II. nije mnogo mijenjao svoj pristup u odnosu na svoje pretke te je pohod imao dvostruku svrhu u gušenju ustanka i slanju resursa natrag u domovinu; konji, bojna kola, uzde, oklop, lukovi i strijele i oko 550 *maryannu* plaćenika.<sup>276</sup> Već je prije u radu bila spomenuta pragmatična priroda egipatskog mentaliteta te su bivši neprijatelji smatrani resursom vrijednim spašavanja i asimilacije u šire egipatsko društvo. Ovaj argument je pojačan drugim zapisima o Amenhotepovom „ratnom plijenu“ u kojemu je faraon u Egipat odveo i supruge *maryannu* ratnika<sup>277</sup> pa čak i oko dvjesto sedamdeset pjevačica iz Kanaana zajedno s njihovim instrumentima!<sup>278</sup> U svome pohodu, faraon je također uhvatio i zatočio izaslanika Kraljevstva Mitani i odveo ga natrag u Egipat na svojim bojnim kolima<sup>279</sup>, najvjerojatnije kao uvredu mitanskom kralju.

Drugi pohod Amenhotepa je još slabije pokriven izvorima nego prvi, ali ponovno se radi o pohodu na Aziju, ovaj puta u Palestinu.<sup>280</sup> Radilo se o novom protuegipatskom savezu palestinskih gradova koje je Amenhotep brzo ugušio i iz njih odnio golem plijen u zarobljenicima, čak preko 89,600 ljudi.<sup>281</sup> Pobunjenike iz pokretača ustanka, Iterana i Migdol-yuna<sup>282</sup>, je Amenhotep stavio u dva jarka gdje su bili spaljeni živi<sup>283</sup> dok je faraon sam držao stražu nad ovom okrutnom egzekucijom.<sup>284</sup> Nakon ovih pohoda, stabilnost je bila ponovno

---

<sup>273</sup> BREASTED 1906: 304, 313.

<sup>274</sup> BREASTED 1906: 305, 313; KUIPER 2011: 64.

<sup>275</sup> PRITCHARD 1969: 245-246; SPALINGER 2005: 140.

<sup>276</sup> SPALINGER 2005: 140-141.

<sup>277</sup> PRITCHARD 1969: 246; SPALINGER 2005: 141.

<sup>278</sup> SPALINGER 2005: 141.

<sup>279</sup> PRITCHARD 1969: 246; STEINDORFF, SEELE 1957: 70; SPALINGER 2005: 140-141.

<sup>280</sup> STEINDORFF, SEELE 1957: 70.

<sup>281</sup> PRITCHARD 1969: 247; STEINDORFF, SEELE 1957: 70.

<sup>282</sup> PRITCHARD 1969: 247; STEINDORFF, SEELE 1957: 70.

<sup>283</sup> PRITCHARD 1969: 247; SPALINGER 2005: 141.

<sup>284</sup> PRITCHARD 1969: 247; STEINDORFF, SEELE 1957: 70.

uspostavljena na egipatskom teritoriju te je zadnjih dvadesetak godina Amenhotepove vladavine provedeno u relativnom miru.<sup>285</sup>

Amenhotepa II. je naslijedio njegov sin, Tutmozis IV. koji je vladao samo deset kratkih godina (1400. – 1390. g. pr. Kr.)<sup>286</sup>, ali važno je napomenuti njegov uspjeh u sklapanju savezništva s mitanskim kraljem, Artatomom<sup>287</sup> kroz politički brak s njegovom kćeri.<sup>288</sup> Zabilježen je samo jedan ratni pohod Tutmozisa IV. u Nubiju u osmoj godini njegove vladavine koji je bio uspješan i samo nekolicina manjih ekspedicija u Siriju.<sup>289</sup> Tutmozis IV. je još i poznat po pripovijesti o njegovom nasljeđivanju koja je zabilježena na „steli snova.“<sup>290</sup> Prema steli, mladi Tutmozis se nakon lova na lavove i gazele otišao odmoriti u sjeni sfinge koja je bila napola pokrivena pustinjskim pijeskom.<sup>291</sup> U snovima mu se ukazao bog Re-Harakhte<sup>292</sup> koji je princu rekao će sigurno postati faraon ako uspije sfingu očistiti od pijeska.<sup>293</sup> Tutmozis je, naravno, uspio sfingu iskopati i postao je faraon. U širem pogledu njegove kratke vladavine, tona stele snova i činjenice da ju je sam Tutmozis IV. dao postaviti na sfingu kod Memfisa<sup>294</sup> moguće je da Tutmozis IV. nije bio jedini nasljednik Amenhotepa II., da je naslijedio svog brata ne baš skroz legitimno i da je postavio stelu kao propagandni predmet koji bi skepticima „dokazao“ da je njegova vladavina božanski mandat.

Novo razdoblje prosperiteta i mira koje su donijeli vojni uspjesi očeva XVIII. dinastije je došao do punog izražaja kroz vladavinu nasljednika Tutmozisa IV., Amenhotepa III. Za razliku od svog oca, Amenhotep je imao dugu vladavinu, čak trideset i osam godina.<sup>295</sup> Pošto je bio Tutmozisov sin, postoji mogućnost da mu je majka bila kćer mitanskog kralja Artatame što bi Amenhotepa III. činilo prvim faraonom miješanog porijekla, ali ta teorija nije nikad dokazana.<sup>296</sup>

---

<sup>285</sup> CLAYTON 1994: 113.

<sup>286</sup> RICE 1999: 205; KUIPER 2011: 64; TOMORAD 2016: 94.

<sup>287</sup> KUIPER 2011: 64; TOMORAD 2016: 94.

<sup>288</sup> KUIPER 2011: 64; TOMORAD 2016: 94.

<sup>289</sup> BREASTED 1906: 328-329; STEINDORFF, SEELE 1957: 71; CLAYTON 1994: 114.

<sup>290</sup> CLAYTON 1994: 114.

<sup>291</sup> BREASTED 1906: 322; STEINDORFF, SEELE 1957: 71; CLAYTON 1994: 114.

<sup>292</sup> CLAYTON 1994: 114.

<sup>293</sup> BREASTED 1906: 323-324; CLAYTON 1994: 114.

<sup>294</sup> STEINDORFF, SEELE 1957: 71.

<sup>295</sup> STEINDORFF, SEELE 1957: 72; TOMORAD 2016: 94.

<sup>296</sup> CLAYTON 1994: 115.



Zvan i Amenhotep Veličanstveni<sup>297</sup>, bio je vrstan diplomat i veliki ljubitelj graditeljskih projekata.<sup>298</sup> Održavao je dobre odnose sa svojim sjevernim susjedima i uveo mir među palestinske vazale egipatskog carstva.<sup>299</sup> U pogledu na važnost za istraživanje vojne povijesti Novog kraljevstva, njegov prinos je bio minimalan; jedan pohod u Kuš<sup>300</sup> i nastavak prodiranja visokih vojnih dužnosnika u državnu administraciju<sup>301</sup> od kojih je najpoznatiji bio faraonov imenjак, pisar Amenhotep<sup>302</sup> čija je akademska karijera bila pamćena do Ptolemejskog perioda.<sup>303</sup> Iako nije bio vojni inovator poput braće Ahmozea i Kamozea ili veliki osvajač poput Tutmozisa III., Amenhotep III. je ipak važan igrač u vojnoj povijesti Egipta. U uvodu je bila postavljena teza da sukob proizlazi iz sposobnosti i nesposobnosti projiciranja vojne sile. Egipat u vrijeme Amenhotepa III. nije svojim susjedima više odavao sliku agresivnog carstva kakvu su stekli kroz rane faraone XVIII. dinastije. Nadalje, Amenhotep III. se zanimao za naročito opasne religiozne teme poput božanske prirode vladara<sup>304</sup> što je kulminiralo pojavom kulta Atona i vladavinom jednog od najkontroverznijih faraona u egipatskog povijesti.<sup>305</sup>

Amenhotepa III. nasljeđuje Amenhotep IV., sin kojeg mu je rodila kraljica Tiy.<sup>306</sup> Amenhotep IV. je fascinanta povijesna osoba po svojom zamislima i religijskim reformama, ali detaljni opis njegovog života i unutarnje politike je primjereniji radu koji se bavi istraživanjem religija i kultova Novog kraljevstva. Unatoč tome, kratak pregled njegove vladavine nije suvišan jer daje uvid u fazu slabljenja Novog kraljevstva kojemu su glavni uzroci veliki prosperitet, manjak vanjskih prijatelja koje bi ujedinile kraljevstvo i dolazak slabih vladara.

Amenhotep IV. je vladao samo dvanaest godina<sup>307</sup>, a u petoj godini svoje vladavine je promijenio svoje ime u Akhenaten<sup>308</sup> ili Ehnaton<sup>309</sup> („sluga Atonov“, „onaj koji je koristan

---

<sup>297</sup> STEINDORFF, SEELE 1957: 72; RICE 1999: 15.

<sup>298</sup> RICE 1999: 15; KUIPER 2011: 66-67; TOMORAD 2016: 94.

<sup>299</sup> KUIPER 2011: 67; TOMORAD 2016: 94.

<sup>300</sup> BREASTED 1906: 334-336; STEINDORFF, SEELE 1957: 72.

<sup>301</sup> KUIPER 2011: 67.

<sup>302</sup> KUIPER 2011: 67; TOMORAD 2016: 94.

<sup>303</sup> KUIPER 2011: 67.

<sup>304</sup> RICE 1999: 15.

<sup>305</sup> RICE 1999: 15.

<sup>306</sup> BREASTED 1906: 345; CLAYTON 1994: 120.

<sup>307</sup> RICE 1999: 5.

<sup>308</sup> RICE 1999: 5; KUIPER 2011: 68

<sup>309</sup> TOMORAD 2016: 95.

Atonu“).<sup>310</sup> Početak njegovih graditeljskih projekata je zabilježen na teško oštećenoj steli Amenhotepa IV. iz Gebel Silsile na kojoj su prikazani faraon i bog Aton kako započinju pripreme za izgradnju Karnaka.<sup>311</sup> Ehnaton premješta prijestolnicu u Amarnu<sup>312</sup> te njegova opčinjenost Atonovim kultom pogoršava stanje u egipatskoj vanjskoj politici jer gotovo nikakva pozornost niti materijalna asistencija nisu pruženi egipatskim zastupnicima u zapadnoj Aziji<sup>313</sup> gdje je situacija postajala kritična.<sup>314</sup> Ne obazirući se na takvo stanje u egipatskim posjedima, Ehnaton čak i proglašava nove poreze hramova i egipatskih pokrajina za uzdržavanje svog novog kulta.<sup>315</sup> Ehnatonova religijska reforma nije bilo „pronalaženje“ novog boga egipatskog panteona već izdvajanje jednog aspekta boga Ra, Atona.<sup>316</sup> Aton je bio oslobođen svoje uloge i pozicije u egipatskoj mitologiji i postavljen kao vrhovni bog i dobročinitelj svih naroda na zemlji.<sup>317</sup> Ehnatonova kulturna revolucija je uključivala zabranu kulta Amona<sup>318</sup>, mijenjanje umjetničkog stila egipatskih ilustracija i freska u više naturalističke izražaje<sup>319</sup> i djela poezije poput „Himne Atonu“ koju je sam napisao.<sup>320</sup>

U pogledu na vojnu povijest, Ehnatonova vladavina je problematična iz mnogo razloga. Objedinila je sve elemente koji su ključni u slabljenju moćne države. Napuštanje osobne vladavine nad državnim aparatom, prestanak uvođenja novih slojeva vojne birokracije koja je proizlazila iz faraonovog unutarnjeg kruga i narušavanje društvene kohezije napuštanjem bogova koje su štovali njegovi preci (predanost Tutmozisa III. kultu Amona). U Siriji se događala promjena u ravnoteži moći s opadanjem utjecaja Kraljevstva Mitani<sup>321</sup> što je koristilo Hetitima.<sup>322</sup> Ehnaton je bio oženjen s kraljicom Nefertiti s kojom je imao šest kćeri<sup>323</sup> te je njegov nasljednik

---

<sup>310</sup> KUIPER 2011: 68.

<sup>311</sup> MURNANE 1995: 29-30; BREASTED 1906: 382

<sup>312</sup> STEINDORFF, SEELE 1957: 81; RICE 1999: 5.

<sup>313</sup> STEINDORFF, SEELE 1957: 81; RICE 1999: 5.

<sup>314</sup> STEINDORFF, SEELE 1957: 81; RICE 1999: 5.

<sup>315</sup> MURNANE 1995: 30; TOMORAD 2016: 95.

<sup>316</sup> KUIPER 2011: 69.

<sup>317</sup> KUIPER 2011: 69.

<sup>318</sup> CLAYTON 1994: 122.

<sup>319</sup> RICE 1999: 5.

<sup>320</sup> CLAYTON 1994: 123; TOMORAD 2016: 95.

<sup>321</sup> KUIPER 2011: 70; TOMORAD 2016: 95.

<sup>322</sup> KUIPER 2011: 70; TOMORAD 2016: 95.

<sup>323</sup> KUIPER 2011: 70.

trebao biti muškarac koji bi oženio jednu od njegovih kćeri pošto je njegov prvi nasljednik, Semenkhare, umro samo par mjeseci nakon faraona.<sup>324</sup>

Tutankhamon je naslijedio Semenkharea kroz brak s Ehnatovom trećom kćeri, Ankhesenpaaten.<sup>325</sup> Jako malo detalja je dostupno o Tutankhamonovom životu, poglavito jer spada u grupu vladara koje kasniji egipatski kroničari nisu uopće niti popisali u kraljevsku kronologiju XVIII. dinastije.<sup>326</sup> Pisari Abidosa i Karnaka<sup>327</sup> su zapravo preskočili cijeli period „kraljeva Amarne“ tako da nitko nije popisao između Amenhotepa III. Veličanstvenog i Horemheba.<sup>328</sup> Tutankhamon je naslijedio nezavidno državno stanje i to samo s devet godina.<sup>329</sup> Iako je bio odgojen u Amarni<sup>330</sup>, prijestolnica je bila premještena natrag u Memfis<sup>331</sup>, a kult Atona zabranjen.<sup>332</sup> Ove odluke su najvjerojatnije bile donesene od strane Tutankhamonovih mentora iz redova Amonovog svećenstva.<sup>333</sup> Tutankhamonovo javno odricanje kulta Atona i donošenje protuatonskih mjera su zabilježeni na steli crvenog granita pronađenoj u Karnaku 1905. godine.<sup>334</sup> Unatoč početku ovih protumjera za suzbijanje dekadencije koje su donijele Ehnatonove reforme, bilo je potrebno puno više vremena za oporavak Egipta, činjenica koje nije bila nepoznata regentu Ayu i generalu Horemhebu.<sup>335</sup>

Nakon Tutankhamonove smrti oko 1323. g. pr. Kr.<sup>336</sup>, koja je označila definitivni kraj XVIII. dinastije, na vlast dolaze Ay i Horemheb<sup>337</sup>, a njihove vladavine su preludij u Ramesidski period. Ay je u vrijeme Tutankhamonove smrti bio već jako star čovjek te je umro nakon samo četiri godine vladavine.<sup>338</sup> Unatoč njegovoj kratkoj vladavini, postoji dokaz da se u njegovo vrijeme prestao štovati jedino Aton, jer je na Ayovoj steli prikazan faraon kako prinosi žrtvu

---

<sup>324</sup> CLAYTON 1994: 126.

<sup>325</sup> KUIPER 2011: 70; TOMORAD 2016: 99.

<sup>326</sup> CLAYTON 1994: 128.

<sup>327</sup> CLAYTON 1994: 128.

<sup>328</sup> CLAYTON 1994: 128.

<sup>329</sup> RICE 1999: 209.

<sup>330</sup> CLAYTON 1994: 129.

<sup>331</sup> CLAYTON 1994: 129.

<sup>332</sup> MURNANE 1995: 212; RICE 1999: 209.

<sup>333</sup> BREASTED 1906: 420; RICE 1999: 209.

<sup>334</sup> MURNANE 1995: 212.

<sup>335</sup> CLAYTON 1994: 128-129.

<sup>336</sup> KUIPER 2011: 72; TOMORAD 2016: 100.

<sup>337</sup> TOMORAD 2016: 100.

<sup>338</sup> CLAYTON 1994: 136; RICE 1999: 31.

božici Hator.<sup>339</sup> Aya nasljeđuje general Horemheb čija je vladavina trajala dvadeset i sedam godina.<sup>340</sup> Horemheb je bio vodio pohode u Siriju i Nubiju u Tutankhamnovo ime s ciljem povratka bar dijela izgubljenog teritorija.<sup>341</sup> Horemhebove reforme i unutarnja politika su bile fokusirane na poništavanje Ehnatonovih i na nastavak tradicija tebanskih vladara. Dao je demontirati Ehnatonove spomenike i njihove kamene blokove poslao u Karnak i Luksor.<sup>342</sup> Sastavio je novu birokraciju birajući službenike iz redova vojske po uzoru na tebanske vladare.<sup>343</sup> Iako je bio naklon Amonovom svećenstvu, ograničio je njihov utjecaj birajući svećenike iz svoje vojske na važne pozicije.<sup>344</sup> Reformom sudstva i uvođenjem kraljevske policije se borio protiv korupcije na dvoru.<sup>345</sup>

O Horemhebovim vojnim pohodima postoji jako malo zapisa. Iz onoga što je dostupno povjesničarima se da sastaviti slika o dva pohoda, jedan na sjever, a jedan na jug.<sup>346</sup> Izvori koji svjedoče Horemhebovim ratovima su popisi imena<sup>347</sup>, po uzoru na tebanske vladare koji su popisivali svoj ratni plijen, osvojene gradove i važne ratne zarobljenike. Sačuvan je i prikaz Horemheba kako pred bogove Amona, Mut i Khonse dovodi tri reda zarobljenika<sup>348</sup>, koji po svome izgledu i odjeći izgledaju kao Azijati.<sup>349</sup> Horemhebov pohod na jug u Punt<sup>350</sup> nije bio osvajačke prirode jer je na faraonovim stupovima u Karnaku<sup>351</sup> uklesana ceremonija gdje Horemheb prima darove od poglavica Punta<sup>352</sup>, a inskripcija prenosi njihovu molbu faraonu „za dah“<sup>353</sup>, odnosno nudi se pakt o voljnom vazalstvu umjesto pokoravanja vojnom silom.

Horemhebova vladavina je, dakle, bila fokusirana na niz unutarnjih reformi kojima se htjelo prvo povratiti stabilnost kraljevstvu, a nakon toga ponovno okrenuti pozornost na jug i

---

<sup>339</sup> BREASTED 1906: 428

<sup>340</sup> KUIPER 2011: 72; BRYCE 2005: 221.

<sup>341</sup> PRITCHARD 1969: 251; MURNANE 1995: 227; RICE 1999: 70; TOMORAD 2016: 100.

<sup>342</sup> KUIPER 2011: 72.

<sup>343</sup> KUIPER 2011: 72.

<sup>344</sup> CLAYTON 1994: 137.

<sup>345</sup> KUIPER 2011: 72.

<sup>346</sup> BREASTED 1906: 20.

<sup>347</sup> BREASTED 1906: 20.

<sup>348</sup> BREASTED 1906: 20; MURNANE 1995: 227.

<sup>349</sup> BREASTED 1906: 20.

<sup>350</sup> BREASTED 1906: 20-21.

<sup>351</sup> BREASTED 1906: 20-21.

<sup>352</sup> BREASTED 1906: 21.

<sup>353</sup> BREASTED 1906: 21.

sjever. U određenom pogledu, Horemheb se ne razlikuje toliko od Sekenerea II. Taa koji je također svojim radnjama Egipat iz perioda slabosti postavio na put moćnog kraljevstva.

## 9. Karakteristike egipatske vojske i vojnih pohoda u Ramesidskom periodu

Egipatske težnje prema Palestini i Siriji su konstanta koja je definirala cijelu vojnu povijest Novog kraljevstva te se i vojska razvijala po uzoru na taj višestoljetni politički nacrt. Kopnena vojska se pred kraj XVIII. i početkom XIX. dinastije opet počela restrukturirati, ovaj put na uloge; jedan dio za vojne pohode u inozemstvu, a drugi dio za garnizone u osvojenim gradovima.<sup>354</sup> Redoviti nemiri u Siriji i Palestini su doveli do uvođenja vojne pošte čija je glavna svrha bila obavijestiti dvor u Egiptu o provalama neprijateljskih država na njihov prostor ili na osnivanje protuegipatskih političkih saveza.<sup>355</sup> U pogledu na vrijeme koje je bilo potrebno da se obavijest složi, pošalje, stigne do dvora pa da dvor donese odluku o protumjeri i realizira se, vojna pošta možda ne zvuči kao impresivna institucija po današnjim mjerilima<sup>356</sup>, ali treba zapamtiti da je azijskim protivnicima također bilo potrebno jako puno vremena za njihovu komunikaciju, vojnu logistiku i pohod tako da je egipatska vojna pošta imala vrlo korisnu ulogu u pretjecanju i presretanju potencijalnih i pravih neprijatelja.<sup>357</sup>

Tradicija zarobljavanja plaćenika i postupne asimilacije tih individualaca u egipatsko društvo nije nestala s dolaskom profesionalne, stajaće vojske koju su ustrojili vladari XVIII. dinastije. Štoviše, ta praksa se proširila te u zapisima koji se bave sudbinom plaćeničkih grupa poput Nubijaca, Apiru, Šerdena (koji su potjecali s Mediterana i bili prepoznatljivi po svojim zašiljenim kacigama i štitovima<sup>358</sup>), *teheru* pa čak i određenih skupina Libijaca<sup>359</sup> gdje su proživjeli svoje godine obrađujući zemlju u srednjem Egiptu, baveći se trgovinom, služeći u garnizonima i utvrdama pa čak i u kapacitetu zapovjednika.<sup>360</sup> Asimilirani strani ratnici su mogli

---

<sup>354</sup> SPALINGER 2005: 171.

<sup>355</sup> SPALINGER 2005: 171.

<sup>356</sup> SPALINGER 2005: 171.

<sup>357</sup> SPALINGER 2005: 171.

<sup>358</sup> KAMEL 2008: 727.

<sup>359</sup> SPALINGER 2005: 171.

<sup>360</sup> SPALINGER 2005: 171.

napredovati i do služenja u redovima faraonove elitne garde kao u vrijeme Amenhotepa III. čiji su gardisti bili ne samo Egipćani, već i Nubijci i Kanaanci.<sup>361</sup> Ovi običaji asimilacije najvjerojatnije proizlaze iz Drugog međurazdoblja gdje je stočarski narod *Medjay* iz arapske pustinje obnašao policijske dužnosti u Egiptu.<sup>362</sup>

Vrijeme XIX. dinastije će biti utrošeno na povratak starih egipatskih posjeda u Siriji i Palestini, a slabo odstupanje od strategije velikih osvajača poput trojice Tutmozisa se može pripisati vrlo sličnim okolnostima pod kojima je XIX. dinastija kovala svoju vanjsku politiku. Egipatski pristup se ponovno temeljio na nekolicini identičnih faktora i prepreka u osvajanju sjevera: oporavak od perioda slabih vladara, zauzimanje južnopalestinskih gradova i obalnih gradova u svrhu postavljanja garnizona, održavanja vojne logistike i organiziranja pokretne točke prodora na sjever i jedan glavni neprijatelj u obliku velikog, vojno moćnog i dobro organiziranog kraljevstva, u ovome slučaju Hetitskog.

Horemheb umire početkom 13. st. pr. Kr. (oko 1296. g. pr. Kr.)<sup>363</sup>, a pošto nije imao nasljednika<sup>364</sup>, na faraonsko mjesto postavlja svog vizira i savjetnika, Ramzesa.<sup>365</sup> Čovjek koji će utemeljiti XIX. dinastiju nije bio plemenite krvi<sup>366</sup>, već vojni časnik porijeklom iz okolice Avarisa odakle su Hiksi vladali Donjim Egiptom prije 400 godina.<sup>367</sup> Vladavina Ramzesa I. je bila vrlo kratka, samo dvije godine<sup>368</sup> jer je već bio u srednjim pedesetima kad je postao faraon.<sup>369</sup> U steli iz Wadi Halfe<sup>370</sup> postoje zapisi o djelima faraona koja su se ticala njegove pobožnosti i darovima hrama Horusa u Bohenu<sup>371</sup> gdje je faraon povećao broj svećenika i sluga, darivao hram zlatom i dao ga proširiti.<sup>372</sup> U steli se također spominje jedini zapis Ramzesovog

---

<sup>361</sup> KAMEL 2008: 727.

<sup>362</sup> KAMEL 2008: 727.

<sup>363</sup> CLAYTON 1994: 140.

<sup>364</sup> CLAYTON 1994: 140.

<sup>365</sup> BRYCE 2005: 227; CLAYTON 1994: 140; TOMORAD 2016: 101.

<sup>366</sup> CLAYTON 1994: 140; TOMORAD 2016: 101.

<sup>367</sup> CLAYTON 1994: 140.

<sup>368</sup> CLAYTON 1994: 140.

<sup>369</sup> BRYCE 2005: 228; CLAYTON 1994: 140.

<sup>370</sup> BREASTED 1906: 35.

<sup>371</sup> BREASTED 1906: 35.

<sup>372</sup> BREASTED 1906: 35.

pohoda, u Nubiju<sup>373</sup>, ali ta činjenica je odmah bila povezana sa spomenom njegovog sina, Setija I. koji je najvjerojatnije nastavio očev pohod nakon njegove smrti.<sup>374</sup>

Seti I, koji je vladao oko dvanaest godina<sup>375</sup> je započeo vojne napore kojima bi se povratio stari egipatski utjecaj u Aziji. Izvori koji govore o Setijevim osvajanjima su reljefi iz Karnaka<sup>376</sup>, ali njihova korisnost je ograničena jer su imali funkciju prikazivanja faraonove pobožnosti.<sup>377</sup> U scenama Setijevih ratova su prikazi potvrđivanja faraonovog saveza s bogom Amonom<sup>378</sup>, vojni marševi na egipatske neprijatelje<sup>379</sup> te Setijevo donošenje ratnog plijena u Amonov hram i egzekucija zarobljenih azijskih prinčeva.<sup>380</sup> Jedini datum zabilježen na reljefima je Setijeva prva godina vladavine, ali nije moguće da je faraon stigao ratovati s plemenom Šasu<sup>381</sup>, osvajati gradove u južnoj Palestini, doprijeti do Kadeša i vratiti se u Tebu kako bi prikazao žrtvu Amonu u roku od jedne godine.<sup>382</sup>

S raspadom Kraljevstva Mitani, nekadašnjeg egipatskog neprijatelja i donedavnog saveznika, vakuum u Aziji je ispunilo Kraljevstvo Hetita.<sup>383</sup> Seti I. je, po uzoru na Tutmozisa III., započeo pažljive pripreme za prodor na sjever kroz osvajanje južnih palestinskih gradova<sup>384</sup>, a zatim obalnih gradova koji su bili ključni za egipatsku opskrbu i prijevoz trupa.<sup>385</sup> Uspješnost ove postepene taktike osiguravanja teritorija je urodila ponovnim egipatskim osvajanjem Kadeša<sup>386</sup> no Setijev uspjeh je bio privremen jer je Hetitski protunapad ubrzo oteo Egipćanima velik dio osvojenog teritorija, uključujući i Kadeš.<sup>387</sup> Od drugih Setijevih vojnih pohoda je zabilježena i akcija protiv prodora libijskih plemena na zapadnu egipatsku granicu.<sup>388</sup> U reljefima Amonovog hrama u Karnaku je moguće dobiti uvid u Setijev pristup ratovanju.<sup>389</sup> Njegovo kretanje preko

---

<sup>373</sup> BREASTED 1906: 35.

<sup>374</sup> BRYCE 2005: 228, BREASTED 1906: 35.

<sup>375</sup> KUIPER 2011: 74.

<sup>376</sup> BREASTED 1906: 37; TOMORAD 2016: 102.

<sup>377</sup> BREASTED 1906: 37.

<sup>378</sup> BREASTED 1906: 37.

<sup>379</sup> BREASTED 1906: 37-38.

<sup>380</sup> BREASTED 1906: 37-38.

<sup>381</sup> *Reliefs and Inscription at Karnak* (1986): 3.

<sup>382</sup> BREASTED 1906: 38; PRITCHARD 1969: 254-255.

<sup>383</sup> KUIPER 2011: 74.

<sup>384</sup> CLAYTON 1994: 142; KUIPER 2011: 74.

<sup>385</sup> KUIPER 2011: 74.

<sup>386</sup> KUIPER 2011: 74.

<sup>387</sup> KUIPER 2011: 74.

<sup>388</sup> CLAYTON 1994: 142.

<sup>389</sup> CLAYTON 1994: 142; SPALINGER 2005: 188.

Sinaja u južnu Palestinu je bilo orijentirano prema dostupnim izvorima pitke vode lokalnih bunara i utvrda.<sup>390</sup> Susret Setijeve vojske s polunomadskim, pljačkaškim Šasu narodom u okolici Gaze završava egipatskom pobjedom jer nomadi nisu posjedovali ni konje ni bojna kola.<sup>391</sup> Iako sami po sebi nisu bili prava prijetnja egipatskom teritoriju, Šasu su posjedovali mobilnost kojom bi mogli ozbiljno ugroziti logistiku budućih egipatskih pohoda na sjever te je logično da je Seti htio ukloniti takvog neprijatelja prije ozbiljnijih vojnih akcija.<sup>392</sup> Seti I. je također bio ljubitelj umjetnosti i restaurator te je dao obnoviti mnoge spomenike koji su bili oštećeni u periodu Amarne.<sup>393</sup> Bio je zaslužan i za uvođenje reljefa koji su u stadijima prikazivali faraonska osvajanja<sup>394</sup>, poput njegovih u Karnaku te će ova praksa postati standard za Ramesidski period.<sup>395</sup>

Iako je vladao samo jedno desetljeće, Seti I. je ostavio dobru polazišnu točku svome sinu i nasljedniku, Ramzesu II., za nastavak egipatskih osvajanja. Seti i Ramzesova majka, kraljica Tuya, su uložili velik napor u izobrazbu budućeg faraona te je Ramzes II. primio široko školovanje u predmetima poput matematike, kemije, književnosti i risanju hijeroglifa.<sup>396</sup> Također je bio vrlo atletski orijentiran, poput Amenhotepa II., i bavio se streličarstvom, jahanjem i plivanjem.<sup>397</sup> Ramzes postaje faraon u svojoj dvadeset i drugoj godini života, a vladavina mu je trajala šezdeset i sedam godina, jedna od najduljih zabilježenih vladavina u egipatskoj povijesti.<sup>398</sup>

Ramzes II. je s osnaženim Egiptom kojeg mu je ostavio otac naslijedio i očev problem koji Seti I. nije uspio riješiti za vrijeme svog života: Kraljevstvo Hetita. Sin kralja Muršilija II., kralj Muwatali<sup>399</sup> je iskoristio primirje koje je njegov otac potpisao sa Setijem I. da konsolidira svoju moć, ojača vojsku i sklopi saveze u Siriji.<sup>400</sup> Njegov cilj je bio pokrenuti masivnu ofenzivu na jug s kojom bi Egipćane trajno potisnuo iz Sirije i okončao njihove prodore u Mezopotamiju.<sup>401</sup> Muwatali je bio uspio okupiti vojsku od oko 30,000 vojnika ujedini

---

<sup>390</sup> SPALINGER 2005: 188.

<sup>391</sup> *Reliefs and Inscription at Karnak* (1986): 13; BRYCE 2005: 228; SPALINGER 2005: 188-189.

<sup>392</sup> SPALINGER 2005: 189.

<sup>393</sup> KUIPER 2011: 74.

<sup>394</sup> BRAND 2000: 1-2; KUIPER 2011: 74.

<sup>395</sup> KUIPER 2011: 74.

<sup>396</sup> SHEAFER 2009: 13.

<sup>397</sup> SHEAFER 2009: 13.

<sup>398</sup> SHEAFER 2009: 15-16.

<sup>399</sup> STEINDORFF, SEELE 1957: 248.

<sup>400</sup> STEINDORFF, SEELE 1957: 248; TOMORAD 2016: 102.

<sup>401</sup> STEINDORFF, SEELE 1957: 248.



prinčeve Karkemiša, Kizzuwatne, Qoda, Ugarita, Nuhašiša i Kadeša.<sup>402</sup> Znajući da vrijeme radi protiv njega, Ramzes II. nije oklijevao u mobilizaciji vojske i maršom na Kadeš gdje je namjeravao presresti Muwatalija.<sup>403</sup> Ramzesova vojska se sastojala od divizija bojnih kola, oklopljene pješadije i šerdenskih plaćenika.<sup>404</sup>

Faraon je utaborio svoju vojsku u dolini Oronta<sup>405</sup> zapadno od Kadeša.<sup>406</sup> Prva uznemirujuća činjenica za koju je faraon saznao od uhvaćenih i mučenih hetitskih špijuna<sup>407</sup> je bila da hetitska vojska nije još u Aleppu već nasuprot egipatske vojske, istočno od Kadeša.<sup>408</sup> Ramzes II. nije uopće imao vremena dobro iskoristiti ovu informaciju jer su Hetiti ubrzo pokrenuli napad bojnim kolima s juga na nespemne Egipćane i slomili jednu od četiri faraonske divizije, Pre.<sup>409</sup> Obzirom na blizinu hetitske vojske, ostaje pitanje kako Ramzesova izvidnica nije uočila Hetite. Muwatalijeva vojska je bila golema i posjedovala je velik broj konjice i bojnih kola. Njihova buka bi se čula do Ramzesovog vojnog logora jer se zvuk prenosi preko vode (u ovom slučaju rijeke Oront)<sup>410</sup>, a čak i da Egipćani nisu bili u stanju čuti ništa iz masivnog hetitskog vojnog logora, trebali su makar uočiti oblake prašine koje su podizali konji i bojna kola u pokretu.<sup>411</sup> Na ova pitanja se, dakle, nadovezuju pitanja o terenu i vremenu bitke. Okolica Kadeša su bile ravnice primjerene za frontalno konjaničko ratovanje, vjerojatno kakvo je Ramzes i očekivao. Faraon nije poslao izvidnicu na istočnu obalu Oronta iz nekoliko razloga: faraonova divizija Amon je tek bila stigla na mjesto koje je bilo izabrano za postavljanje vojnog logora<sup>412</sup>, a divizije Set i Ptah su još bile južno na riječnom prijelazu Šabtune i u šumi Labwi<sup>413</sup>, Šasu špijuni su Ramzesu dali lažnu informaciju da je Muwatalijeva vojska tek kod Aleppa<sup>414</sup>, a do vremena do

---

<sup>402</sup> STEINDORFF, SEELE 1957: 250.

<sup>403</sup> STEINDORFF, SEELE 1957: 250.

<sup>404</sup> BREASTED 1906: 136-137; PRITCHARD 1969: 255; STEINDORFF, SEELE 1957: 250; SPALINGER 2005: 209.

<sup>405</sup> BREASTED 1906: 137-138; STEINDORFF, SEELE 1957: 251.

<sup>406</sup> PRITCHARD 1969: 256; SPALINGER 2005: 210.

<sup>407</sup> BREASTED 1906: 144-145; SPALINGER 2005: 210-211.

<sup>408</sup> BREASTED 1906: 140; MORENZ, POPKO 2010: 115; SPALINGER 2005: 210-211.

<sup>409</sup> BREASTED 1906: 140; MORENZ, POPKO 2010: 115, SPALINGER 2005: 210; SHAEFER 2009: 77.

<sup>410</sup> SPALINGER 2005: 213.

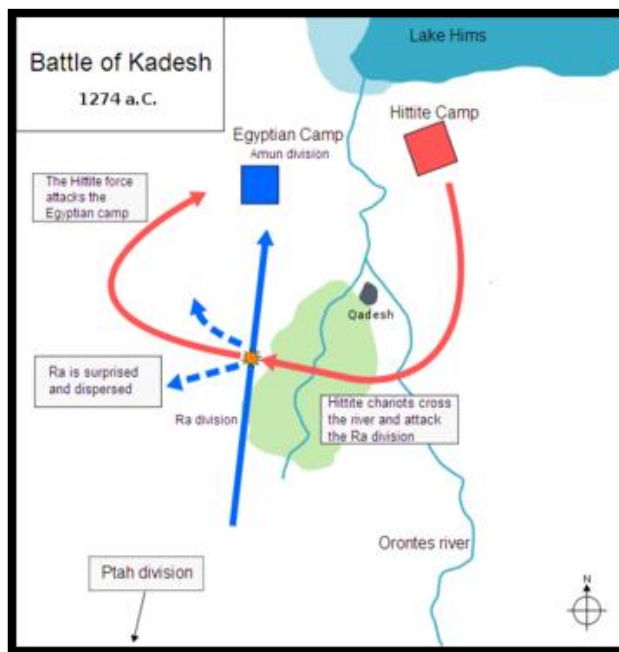
<sup>411</sup> SPALINGER 2005: 213.

<sup>412</sup> SPALINGER 2005: 213.

<sup>413</sup> SPALINGER 2005: 210.

<sup>414</sup> BREASTED 1906: 144; SPALINGER 2005: 213.

kad je divizija Amon dovršila podizanje vojnog logora je nestalo danjeg svjetla<sup>415</sup> te bi korisnost izvidnice bila vrlo ograničena.



2. Karta bitke kod Kadeša I. Izvor: Wikipedia – *Battle of Kadesh*  
<https://images.app.goo.gl/Ch5MYSrADVPxWtgL8>

Muwatalijeva strategija je bila kombinacija prijevare i munjevito brzo ofenzive. Došavši do Kadeša puno prije Ramzesa, Muwatali je imao dovoljno vremena uspostaviti i prikriti svoj vojni logor, koristeći sam Kadeš kao zaklon.<sup>416</sup> Slanjem dvojice Šasu špijuna je dao Ramzesu lažan osjećaj sigurnosti<sup>417</sup>, a njegov napad preko južnog dijela Oronta je efektivno prepolovio Ramzesovu vojsku i ostavio faraona izoliranog s njegovom jednom divizijom do dolaska Ramzesovog pojačanja u obliku divizije Na'arn.<sup>418</sup> Zasljeđa kod Kadeša je imala potencijal biti katastrofalan poraz za Egipćane i uistinu slomiti njihovu vojnu moć kako je ambiciozni Muwatali i planirao. S dolaskom pete divizije sa sjevera i zarobljavanjem Šasu špijuna, Ramzes je uspio u posljednji čas organizirati brzi protunapad koji je slomio hetitski nalet i nanio im teške gubitke na

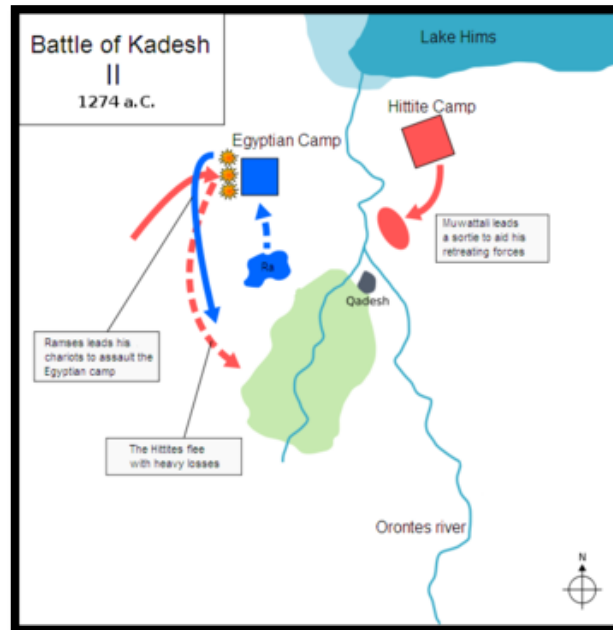
<sup>415</sup> SPALINGER 2005: 213.

<sup>416</sup> SPALINGER 2005: 214.

<sup>417</sup> BREASTED 1906: 144; SPALINGER 2005: 214.

<sup>418</sup> SPALINGER 2005: 214; SHEAFER 2009: 77; MORENZ, POPKO 2010: 115;

južnoj strani Kadeša.<sup>419</sup> Sa uništenjem Muwatalijeve klopke, divizije Set i Ptah su se uspjele pridružiti ostatku vojske i Ramzes je tada na raspolaganju imao kompletnu svoju vojnu silu za pokretanje vlastitog protunapada na hetitski logor.<sup>420</sup>



3. Karta bitke kod Kadeša II. Izvor: Wikipedia – *Battle of Kadesh*  
[\[https://images.app.goo.gl/k4D7NmiGucTFJE6Y9\]](https://images.app.goo.gl/k4D7NmiGucTFJE6Y9)

Sljedeći okršaj između Hetita i Egipćana je završio neodlučeno<sup>421</sup>, a ubrzo su se dvije vojske i razišle kako bi okrenule svoju pažnju svaka na svoj domaći problem: Libijci za Egipat, Asirci za Hetitsko Kraljevstvo.<sup>422</sup> U narednih šesnaest godina Ramzesove vladavine se vodio jedan pohod u Siriju i Palestinu gotovo svake godine.<sup>423</sup> Unatoč ovim naporima, Egipćani nisu uspjeli postići trajni uspjeh protiv Hetita. Sukobi su bili serija zauzimanja i gubljenja strateški važnih gradova, poput Tunipa i Kadeša.<sup>424</sup>

<sup>419</sup> BREASTED 1906: 140-141; SHEAFER 2009: 78.

<sup>420</sup> SHEAFER 2009: 78.

<sup>421</sup> MORENZ, POPKO 2010: 115; SHEAFER 2009: 78-80; TOMORAD 2016: 102.

<sup>422</sup> SHEAFER 2009: 78-80.

<sup>423</sup> BREASTED 1906: 157-158; STEINDORFF, SEELE 1957: 251; SHEAFER 2009: 82.

<sup>424</sup> BREASTED 1906: 165; SHEAFER 2009: 82.

Rat s Kraljevstvom Hetita je na kraju bio okončan u Ramzesovoj dvadeset i prvoj godini vladavine kada je potpisao mir s Muwatalijevim bratom, Hatušilijem III.<sup>425</sup> Dokument koji su Ramzes i Hatušili potpisali je bio pakt o primirju i jedini je dokument svoje vrste između nezavisnih moći starog Orijenta koji je očuvan do danas na egipatskom i hetitskom pismu.<sup>426</sup> Njegove stavke su bile priznavanje statusa jednakosti između egipatskog i hetitskog kraljevstva, obvezivanje na održavanje mira potpisnika i njihovih nasljednika te priznavanje njihovih zasebnih teritorijalnih interesnih sfera; sjeverna Sirija i Amurru za Hetite, a južna Sirija i cijela Palestina za Egipćane.<sup>427</sup> Savezništvo između Egipta i Kraljevstva Hetita je bilo zapečaćeno brakom između Ramzesa II. i jednom od kćeri Hatušilija III.<sup>428</sup> Ovim činom je Novo kraljevstvo po drugi put, nakon Kraljevstva Mitani, ogorčenog rivala pretvorilo u dugotrajnog saveznika do njihovog uništenja od strane nove sile u Mezopotamiji.

U Ramzesovo vrijeme, egipatska vojska je postala višeslojan, kompleksan i fleksibilan konstrukt. U tradiciji tebanskih vladara, njezina organizacija je bila utemeljena na širokom spektru zapovjedničkih pozicija i funkcija poput pisara i svećenika koji su upravljali logistikom.<sup>429</sup> Ramzes je i sam unio inovacije u vojsku s podjelom na divizije nazvane po egipatskim božanstvima. Vojska je sada u komunikacijama koristila i sustav goluba pismonoša<sup>430</sup> uz vojnu poštu koja je imala funkciju komuniciranja na daljinu. Bojna kola su imala uloge mobilne platforme za strijelce i za gaženje neprijateljske pješadije.<sup>431</sup> Egipatska pješadija je sada uz koplje i štit nosila i dvoručne bojne sjekire<sup>432</sup> kojima je svrha bila slomiti klasičnu formaciju neprijateljskih pješaka. Ovakvo oružje je bilo riskantno jer je vojnik koji je koristio bojnu sjekiru bio slabo ili nikako zaštićen od neprijateljskih strijelaca i bio mu je potreban prostor za široke zamahe sjekinom. Strijele su imale glave u obliku konjske potkove za nanošenje teških rana<sup>433</sup> ili trokuta za moć prodiranja protiv oklopljenog neprijatelja i bile su izrađivane od bronce.<sup>434</sup> Tradicija nošenja vojnih bodeža koja je bila preuzeta od Hiksa je bila održavana i u vrijeme XIX.

---

<sup>425</sup> PRITCHARD 1969: 256-258; STEINDORFF, SEELE 1957: 251; SPALINGER 2005: 226-227; MORENZ, POPKO 2010: 115; TOMORAD 2016: 102.

<sup>426</sup> STEINDORFF, SEELE 1957: 251.

<sup>427</sup> STEINDORFF, SEELE 1957: 251.

<sup>428</sup> STEINDORFF, SEELE 1957: 252.

<sup>429</sup> SHEAFER 2009: 76.

<sup>430</sup> SHEAFER 2009: 76.

<sup>431</sup> SHEAFER 2009: 76.

<sup>432</sup> SHEAFER 2009: 77.

<sup>433</sup> SHEAFER 2009: 77.

<sup>434</sup> SHEAFER 2009: 77.

dinastije, a te oštrice su bile najčešće kovane od bakra, dugog i zašiljenog oblika.<sup>435</sup> Pješaci su također bili opremljeni s kopljima za bacanje<sup>436</sup>, a oblici i duljine njihovih mačeva su varirale u velikoj mjeri<sup>437</sup>, često imitirajući strane običaje.

Ramzes II. umire nakon šezdeset i sedam godina vladavine, a nasljeđuje ga njegov trinaesti sin, Merenptah.<sup>438</sup> On je vladao samo kratkih deset godina<sup>439</sup> jer je već bio stariji čovjek kad je naslijedio oca, a po reputaciji je bio oprezan i konzervativan vladar koji je više skrbio o egipatskoj diplomaciji<sup>440</sup> i održavanju teritorija koji je Ramzes II. priskrbio kroz svoju vanjsku politiku. U Merenptahovo vrijeme se opet vidi promjena u ravnoteži velikih sila starog Orijenta jer se Hetiti sada bore protiv nadmoćnog Asirskog Kraljevstva.<sup>441</sup> Merenptah šalje svojim hetitskim saveznicima pošiljku žita kako bi im pomogao izbjeći masovnu glad.<sup>442</sup>

Na zapadnoj egipatskoj granici se faraon susreće s novim poteškoćama u obliku provala Libijaca<sup>443</sup>, specifično plemena Mešveš<sup>444</sup> koji su bili u savezništvu s Narodima s mora.<sup>445</sup> Ovakvo savezništvo je Libijcima dalo pristup naprednim oružju Naroda s mora i pomorsku prisutnost na Mediteranu s kojom se moglo ugroziti Donji Egipat, odnosno deltu Nila.<sup>446</sup> Unatoč tome, iz Merenptahovog vremena nisu pronađeni nikakvi zapisi pomorske borbe protiv Libijaca.<sup>447</sup> Napad na egipatski zapadnu granicu bi bio dočekan sustavom egipatskih utvrda koje su se nalazile daleko od naseljivog teritorija<sup>448</sup>, a bile su izgrađene upravo u svrhu sprječavanja prodora libijskih plemena. Ovakvo defanzivno ratovanje je imalo svoje prednosti, ali i slabosti: sustav utvrda je mogao zadržati neprijateljsku vojsku, ali garnizoni nisu imali dovoljno ljudstva i resursa da presretnu neprijatelja i odsjeku mu svaki pristup u Egipat.<sup>449</sup> Upravo su tu slabost

---

<sup>435</sup> SHEAFER 2009: 77.

<sup>436</sup> SHEAFER 2009: 77.

<sup>437</sup> SHEAFER 2009: 77.

<sup>438</sup> STEINDORFF, SEELE 1957: 252; RICE 1999: 110; TOMORAD 2016: 103.

<sup>439</sup> RICE 1999: 110; TOMORAD 2016: 103.

<sup>440</sup> RICE 1999: 110.

<sup>441</sup> CLAYTON 1994: 157.

<sup>442</sup> CLAYTON 1994: 157.

<sup>443</sup> CLAYTON 1994: 157; TOMORAD 2016: 103.

<sup>444</sup> SPALINGER 2005: 235; TOMORAD 2016: 103.

<sup>445</sup> STEINDORFF, SEELE 1957: 252; KUIPER 2011: 75-76.

<sup>446</sup> BREASTED 1906: 240-253; SPALINGER 2005: 235; TOMORAD 2016: 103.

<sup>447</sup> SPALINGER 2005: 235.

<sup>448</sup> SPALINGER 2005: 235.

<sup>449</sup> SPALINGER 2005: 235.

Libijci i bili iskoristili te su zauzeli jugozapadnu oazu koja je vodila u Gornji Egipat<sup>450</sup> i koju zapadni garnizoni nisu nadgledali. Relativno nesmetani libijski ulazak u Egipat je doveo i do nemira i pobune u Nubiji.<sup>451</sup>

Iz zapisa o Merenptahovom pohodu na Libijce se vidi da ja faraon računao primarno na pješачku bitku te je bio poslao na zapad oklopljeno pješastvo, odrede strijelaca i bojna kola.<sup>452</sup> Oklopnici su bili ustrojeni tako da pokrivaju i štite egipatske strijelce.<sup>453</sup> Tekstovi iz Karnaka prenose informaciju da je marš do libijske vojske trajao četrnaest dana, da je Merenptah čekao zoru za narediti napad i da je bitka zapravo bila pokolj koji je trajao oko šest sati.<sup>454</sup> Libijci nisu posjedovali ni konjicu ni bojna kola te su ih Egipćani izmanevrirali, slomili im redove i natjerali ih panično povlačenje<sup>455</sup> tijekom kojega su ih nastavili proganjati i nanijeli im teške gubitke.<sup>456</sup>

Pretežito pješачka orijentiranost libijskih vojnika i naviknutost Naroda s mora na pomorske bitke su bili faktori koji su pridonijeli njihovom porazu. Nijedna frakcija nije imala iskustva u borbi protiv bojnih kola<sup>457</sup>, a da situacija bude gora, oslanjali su se na velike odrede strijelaca za uspjeh<sup>458</sup>, tip jedinice koji je posebno ranjiv na konjaničke napade kakve je Egipat usavršio u svojom azijskim osvajanjima.

Nakon Merenptahove smrti ponovno dolazi do osipanja egipatske političke i vojne moći. Merenptaha je naslijedio njegov sin, Seti II.<sup>459</sup>, koji se za prijestolje borio protiv uzurpatora Amenmezea<sup>460</sup> koji je pokrenuo svoju pobunu iz Nubije i uspio se okruniti za kralja Gornjeg Egipta.<sup>461</sup> Ciklus slabih vladara, od kojih je svaki vladao samo par godina, je bio podsjetnik na period slabosti XIII. dinastije te je označavao kraj XIX. dinastije i početak posljednje, XX. dinastije Novog kraljevstva.

---

<sup>450</sup> SPALINGER 2005: 235.

<sup>451</sup> SPALINGER 2005: 236.

<sup>452</sup> SPALINGER 2005: 236.

<sup>453</sup> SPALINGER 2005: 236.

<sup>454</sup> BREASTED 1906: 240-253; SPALINGER 2005: 236.

<sup>455</sup> SPALINGER 2005: 236.

<sup>456</sup> SPALINGER 236-237.

<sup>457</sup> SPALINGER 2005: 237.

<sup>458</sup> SPALINGER 2005: 237-238.

<sup>459</sup> KUIPER 2011: 76; TOMORAD 2016: 104.

<sup>460</sup> KUIPER 2011: 76; TOMORAD 2016: 104.

<sup>461</sup> KUIPER 2011: 76.

## 10. Opadanje moći Novoga Kraljevstva u vrijeme Ramzesa III.

Stanje nereda i oslabiljenosti koje su ostavili Merenptahovi nasljednici, Amenmeze (1202. – 1199. g. pr. Kr.)<sup>462</sup>, Seti II. (1199. – 1193. g. pr. Kr.)<sup>463</sup>, Siptah (1193. – 1187. g. pr. Kr.) i kraljica Tausret (1187. – 1185. g. pr. Kr.) počinje ispravljati čovjek nepoznatog porijekla, Sethnakht.<sup>464</sup> Iz malo izvora koji su dostupni o Sethnakhtovom životu je moguće dobiti uvid u njegove napora osnaživanja Egipta: gušenjem pobuna azijatskih gradova, okončanjem opsada vazalskih gradova te obnovom hramova i povratkom njihovih prihoda.<sup>465</sup> Sethnakht je vladao samo dvije godine te ga nasljeđuje njegov sin i suvladar, Ramzes III. (1184. – 1153. g. pr. Kr.).<sup>466</sup>

Pohodi Ramzesa III. su bili defanzivne prirode što je posvjedočilo o činjenici da je Novo kraljevstvo prošlo svoj zenit i bilo u padu u vrijeme XX. dinastije. U trideset i jednoj godini svoje vladavine je poveo tri veća pohoda<sup>467</sup> koji su bili fokusirani na zaustavljanje prodora Libijaca i naroda s mora<sup>468</sup>, neprijatelja iz Merenptahovog vremena. U petoj godini Ramzesove vladavine se Egipat ponovno našao suočen s provalom sa zapada.<sup>469</sup> Pleme Mešveš i pleme Sebed<sup>470</sup> su se bila udružila s ciljem prodiranja u Egipat te su čak i bila preuzela nešto od egipatske vojne tehnologije u obnovljenim sukobima – u zapisima Ramzesa III. u Medinet Habu je bilo popisano 184 konja i 92 bojna kola.<sup>471</sup> Mačevi oteti poraženim Libijcima su prema egipatskim izvorima bili dugački impresivnih 1.6 ili 2.1 metara<sup>472</sup> što je možda ukazivalo na početke razvoja protukonjaničkog pješackog oružja. Velik broj zaplijenjenih lukova, strijela i tobolaca je posvjedočio o tome da Libijci nisu promijenili svoju centralnu taktiku oslanjanja na velike odrede

---

<sup>462</sup> CLAYTON 1994: 160; TOMORAD 2016: 104.

<sup>463</sup> CLAYTON 1994: 160; TOMORAD 2016: 104.

<sup>464</sup> CLAYTON 1994: 160; TOMORAD 2016: 104.

<sup>465</sup> CLAYTON 1994: 160.

<sup>466</sup> CLAYTON 1994: 160; TOMORAD 2016: 105.

<sup>467</sup> SPALINGER 2005: 249.

<sup>468</sup> TOMORAD 2016: 105.

<sup>469</sup> CLAYTON 1994: 161.

<sup>470</sup> PRITCHARD 1969: 262; CLAYTON 1994: 161.

<sup>471</sup> SPALINGER 2005: 238.

<sup>472</sup> SPALINGER 2005: 238.

strijelaca.<sup>473</sup> Ramzes III. je libijskim plemenima nanio veći poraz od onoga koji im je nanio Merenptah te su mnogi izginuli, a velik broj ih je okončao živote u egipatskom ropstvu.<sup>474</sup>

U osmoj godini Ramzesove vladavine, Stari istok je pao u kaos. Suše su nastavile devastirati lokalna stanovništva, a masivne migracije Naroda s mora su uništile Hetitsko Kraljevstvo<sup>475</sup> i stvorile vakuum moći na njegovom bivšem području. Iz papirusa Harris se vidi da su Egipćani bili svjesni prirode ovih vojnih i migracijskih pomaka.<sup>476</sup> Opasnost nije dolazila samo sa sjevera Azije gdje su se Narodi s mora naseljavali i prodirali prema Egiptu već i sa Mediterana te je Ramzes III. bio prisiljen braniti se na kopnu i na moru. Prodori Naroda s mora nisu bili vojna invazija već doslovna migracija kompletnih nacija jer su njihove vojske pratili civili, žene i djeca<sup>477</sup>, te karavane koje su prenosile sve njihovo imanje s njima.<sup>478</sup> Nažalost, detalji Ramzesovih pobjeda u Palestini i kasnije na delti Nila su slabo pokriveni tadašnjim izvorima.<sup>479</sup> Dok za kopnenu bitku imamo samo reljefe iz Medinet Habua koji prikazuju veliki pokolj nad narodima s mora<sup>480</sup>, za bitku na delti Nila je dostupno malo više informacija koje nam daju uvid u razvoj egipatske vojske. Egipćani neprijateljsku flotu ne napadaju svojim lađama na pučini već ih dočekuju usidreni na obali<sup>481</sup> te egipatski strijelci s paluba svojih brodova pucaju na neprijatelja<sup>482</sup> dok egipatski mornari užetom i kukama vuku neprijateljske lađe prema svojima gdje ih onda zauzimaju egipatski vojnici.<sup>483</sup>

U pogledu na XVII. dinastiju, egipatska vojska je od fleksibilne vojne sile postala gotovo skroz orijentirana na kopneni boj do te mjere da je počela teren prilagođavati sebi. Kamozeove taktike korištenja kombinacije riječnog i kopnenog terena za brzo kretanje i manevriranje oko neprijatelja su u vremenima XIX. i XX. dinastija skroz isparile i postale zamijenjene silovitim ratovanjem gdje se neprijatelj poražava navalom oklopljenog pješaštva ili teških bojnih kola. Mobilnost i taktičko pozicioniranje je uvelike izgubilo na važnosti s dolaskom profesionalne, stajaće vojske.

---

<sup>473</sup> SPALINGER 2005: 238.

<sup>474</sup> CLAYTON 1994: 161.

<sup>475</sup> PRITCHARD 1969: 262; CLAYTON 1994: 161.

<sup>476</sup> CLAYTON 1994: 161; TOMORAD 2016: 105.

<sup>477</sup> CLAYTON 1994: 162; SPALINGER 2005: 250.

<sup>478</sup> CLAYTON 1994: 162; SPALINGER 2005: 250.

<sup>479</sup> SPALINGER 2005: 250; KUIPER 2011: 77.

<sup>480</sup> CLAYTON 1994: 162; TOMORAD 2016: 105.

<sup>481</sup> CLAYTON 1994: 162; SPALINGER 2005: 255.

<sup>482</sup> PRITCHARD 1969: 263; CLAYTON 1994: 162.

<sup>483</sup> PRITCHARD 1969: 263; CLAYTON 1994: 162.



Iako bitke nije moguće rekonstruirati u detalje kao bitku kod Kadeša Ramzesa II. (poglavito kopnene bitke u Palestini), neke okolnosti i implikacije se daju iščitati iz konteksta. Kao jedna od jedinih sila tog perioda koja je uspješno porazila najezde Naroda s mora, Egipat se našao u bizarnoj situaciji da je „izbjegao“ ulazak u željezno doba i tako usporio svoj tehnološki napredak.<sup>484</sup>

Treći pohod Ramzesa III., ponovno protiv Libijaca sa zapada u jedanaestoj godini njegove vladavine, je najpouzdaniji od njegova tri pohoda zabilježenih u Medinet Habu (zbog realističnih brojki ubijenog neprijatelja, zarobljenika i popisivanja dana i mjeseca bitke).<sup>485</sup> U centru invazije je ponovno pleme Mešveš i pet savezničkih plemena.<sup>486</sup> Cilj im je ostao nepromijenjen; prodor u plodnu deltu Nila sa svrhom stalnog naseljavanja.<sup>487</sup> Nakon slamanja libijske ofenzive, započinje pokolj<sup>488</sup> sličan onome iz Merenptahovog vremena. Zabilježeno je da je Ramzes progonio poražena plemena oko 84 kilometra na zapad<sup>489</sup>, a tijekom potjere su Egipćani masakrirali sve Libijce koje bi sustigli.<sup>490</sup> Lakoća egipatske pobjede se pripisuje karakteru libijskih „vojski“ koje su u pravilu bile klanovi s civilima i nešto vojne pratnje.<sup>491</sup> Ovu tezu dodatno potvrđuje egipatska računica zarobljene stoke, preko 43,000 grla<sup>492</sup>, broj koji nije logičan za vojsku u maršu. Unatoč brutalnim mjerama obračunavanja s Libijcima, Merenptahove i Ramzesove metode nisu donijele trajne rezultate jer su Libijci nastavili sa svojim prodorima u Egipat, dijelom migracijski na egipatski sjeverozapad, a dijelom društveno penjanjem kroz egipatsku vojnu hijerarhiju.<sup>493</sup>

---

<sup>484</sup> KUIPER 2011: 77.

<sup>485</sup> SPALINGER 2005: 257.

<sup>486</sup> CLAYTON 1994: 163.

<sup>487</sup> CLAYTON 1994: 163.

<sup>488</sup> SPALINGER 2005: 257.

<sup>489</sup> SPALINGER 2005: 257.

<sup>490</sup> SPALINGER 2005.:257.

<sup>491</sup> SPALINGER 2005: 258.

<sup>492</sup> SPALINGER 2005: 258.

<sup>493</sup> SPALINGER 2005: 258.

## 11. Zaključna razmatranja: Slom egipatske moći u vrijeme nasljednika Ramzesa III.

Nakon smrti Ramzesa III. 1153. g. pr. Kr.<sup>494</sup> dolazi do perioda vladavine osmorice Ramzesa (IV. – XI.)<sup>495</sup> koji postupno dovodi do izumiranja vladara XX. dinastije, gubljenjem egipatske nezavisnosti i krajem Novog kraljevstva. U vrijeme Ramzesovih nasljednika dolazi niz neprestanih unutarnjih nemira koji eventualno dovode do gubitka posjeda u Nubiji i Aziji.<sup>496</sup> Izgubljene egipatske posjede u Siriji i Palestini zauzimaju Asirsko i novonastalo Izraelsko kraljevstvo.<sup>497</sup> Ramzes IV. (1153. – 1147. g. pr. Kr.)<sup>498</sup> je pokušao nizom vojnih ekspedicija u Nubiju, Sinaj i Wadi Hammamat<sup>499</sup> istovremeno prikupiti materijale za svoje graditeljske projekte<sup>500</sup> i ponovno etablirati egipatsku vojnu nadmoć u stranim zemljama. Nakon smrti Ramzesa IV., njegov sin, Ramzes V. (1147. – 1143. pr. Kr.)<sup>501</sup> dolazi sve više u sukob s osnaženim Amonovim svećenstvom<sup>502</sup> što ukazuje na iznimno loše unutrašnje stanje kraljevstva jer se faraonova moć rasipa i vakuum iskorištavaju pojedinci i organizacije za fragmentaciju vlasti. Daljnjim slabljenjem vladarske kuće Ramesida, uz već spomenuto Amonovo svećenstvo koje drži vrhovni autoritet nad unutarnjim poslovima i vlada iz Karnaka<sup>503</sup>, dodatno pridonosi građanski rat između nasljednika Ramzesa III. u kojem je gubitnik bio Ramzes V.<sup>504</sup> Tijekom vladavine njegovog nasljednika, Ramzesa VI., istočna egipatska granica je pomaknuta skroz do delte Nila<sup>505</sup>. Kratki zastoj u ovakvom doslovno slobodnom padu egipatske moći i utjecaja osigurava Ramzes IX. koji je uspio politički izmanevrirati Amonovo svećenstvo i steći vlast nad njime<sup>506</sup> te je obnovio gospodarsku politiku s Palestinom<sup>507</sup> i ulagao u graditeljske projekte kod Heliopola<sup>508</sup>. Golem dio vlasti svojata vojska iz Gornjeg Egipta i Nubije te njezini časnici, poput

---

<sup>494</sup> TOMORAD 2016: 107.

<sup>495</sup> STEINDORFF, SEELE 1957: 269; TOMORAD 2016: 107-109.

<sup>496</sup> TOMORAD 2016: 107.

<sup>497</sup> STEINDORFF, SEELE 1957: 269.

<sup>498</sup> TOMORAD 2016: 107.

<sup>499</sup> TOMORAD 2016: 107.

<sup>500</sup> TOMORAD 2016: 107.

<sup>501</sup> TOMORAD 2016: 108.

<sup>502</sup> TOMORAD 2016: 108.

<sup>503</sup> STEINDORFF, SEELE 1957: 269; TOMORAD 2016: 108.

<sup>504</sup> TOMORAD 2016: 108.

<sup>505</sup> TOMORAD 2016: 108.

<sup>506</sup> TOMORAD 2016: 108.

<sup>507</sup> TOMORAD 2016: 108.

<sup>508</sup> TOMORAD 2016: 108.

Herihora<sup>509</sup> (koji je također bio i vrhovni svećenik Amona, vezir, guverner Nubije i vrhovni vojni zapovjednik!<sup>510</sup>) otvoreno potkopavaju slabe vladare poput Ramzesa XI.<sup>511</sup> Pisma Herihorovog nasljednika, Piankha<sup>512</sup>, govore o njegovom vojnom pohodu prema vojnom guverneru Nubije<sup>513</sup> što pokazuje da je raspad vlasti kompletan, a teritorijalna cjelovitost kraljevstva ozbiljno ugrožena. Nakon smrti Ramzesa XI. (1069. g. pr. Kr.)<sup>514</sup>, guverner Tanisa, Smendes<sup>515</sup>, koji je vladao sjeverom zemlje<sup>516</sup> dok su Herihor i Piankh vladali jugom<sup>517</sup>, preuzima prijestolje i osniva XXI. tanitsku dinastiju.<sup>518</sup> Ovim činom započinje Treće međurazdoblje koje će trajati oko 400 godina (1069. – 664. g. pr. Kr.)<sup>519</sup> i koje bilježi neprestan vojni, politički i kulturni pad egipatskog kraljevstva.<sup>520</sup>

## 12. Zaključak

Egipatsko Novo kraljevstvo je bio period egipatske povijesti kada je to kraljevstvo „procvjetalo“ vojno, politički, ekonomski, kulturno i teritorijalno. Egipatski potencijal za dosezanje ovih vrhunaca je probudila stogodišnja okupacija Hiksa te je upitno bi li Novo kraljevstvo ikada doseglo status moćnog orijentalnog kraljevstva bez njihova uplitanja. Egipatski vojni potencijal i ratni uspjesi su osnaživali ili jenjavali ovisno o faraonu koji je vladao u to vrijeme zbog egipatskog ustroja kao kraljevstva s božanskim vladarom koji (teoretski) posjeduje neograničenu moć. Globalne promjene poput dolaska ili nestanka velikih sila poput mitanskog, hetitskog ili asirskog kraljevstva su imale minimalan utjecaj na Egipat koji je dokazao svoju fleksibilnu politiku kontinuiranim uspješnim držanjem posjeda u Siriji i Palestini sa samo manjim prekidima ili uspješno sklapanje savezništva s bivšim neprijateljima (Mitansko i Hetitsko

---

<sup>509</sup> STEINDORFF, SEELE 1957: 270; TOMORAD 2016: 109.

<sup>510</sup> TOMORAD 2016: 109.

<sup>511</sup> STEINDORFF, SEELE 1957: 270; TOMORAD 2016: 109.

<sup>512</sup> KUIPER 2011: 80; TOMORAD 2016: 109.

<sup>513</sup> KUIPER 2011: 80.

<sup>514</sup> TOMORAD 2016: 109.

<sup>515</sup> KUIPER 2011: 80; TOMORAD 2016: 109.

<sup>516</sup> TOMORAD 2016: 109.

<sup>517</sup> TOMORAD 2016: 109.

<sup>518</sup> KUIPER 2011: 80; TOMORAD 2016: 109.

<sup>519</sup> TOMORAD 2016: 109-118.

<sup>520</sup> Detaljnije u: TOMORAD 2016: 109-118.

kraljevstvo). U geopolitičkom smislu, Egipat je fenomen jer je najmanje bio podložan velikim povijesnim promjenama poput dolaska Naroda s mora, za razliku od svojih susjeda, koji su bili uništeni ili trajno promijenjeni u jeku tih masovnih migracija. Ova iznimna otpornost na utjecaje vanjskog svijeta se manifestirala i neobičnim scenarijima, poput egipatskog „kašnjenja“ u željezno doba zbog odbijanja Naroda s mora te posredno utjecanje na razvoj etruščanske civilizacije (nakon poraza koje im je nanio Ramzes III., narodi s mora se okreću prema Siciliji i Apeninu), a tako i na razvoj rimske civilizacije. Unatoč svome snažnom duhu, egipatska država je imala jednu veliku manu: ovisnost o faraonskoj vlasti. Ovaj faktor se manifestirao u zlatnim razdobljima osvajanja (Tutmozis III.) ili prosperiteta i unutrašnjeg razvoja (Amenhotep III. Veličanstveni), ali i kao period nemira, potkopavanja društvene i kulturne kohezije (Amenhotep IV.) te slabost vladarske volje koja dovodi do osmorice Ramzesa i konačnog pada Novog kraljevstva. Ciklus vladarskih osobina koje se izmjenjuju je zapravo uzorak koji se ponavlja od prije nastanka Novog kraljevstva i dolaska tebanske dinastije. Period prosperiteta Srednjeg kraljevstva dovodi do niza slabih vladara. Oni gube vlast nad vlastitom zemljom te krizu oportunistički iskorištavaju strani narodi (Hiksi) koje poražavaju osnivači XVII. dinastije, Sekenenre II. Taa i njegovi sinovi Kamoze i Ahmoze. Njihovi napori pretvaraju Egipat u bogatu i moćnu zemlju koja onda opet pada pod vlast (vojno) slabih vladara poput Amenhotepa III., Amenhotepa IV. i Ramzesa XI. Izmjenjivanje razdoblja kriza i prosperiteta nema učinak kao prirodna evolucija koja bi gradacijski dovela do sve jačih i jačih faraona. Takav ciklus neizbježno dovodi do propasti civilizacije i gubitkom neovisnosti kao što se i dogodilo u Egiptu krajem XX. dinastije. Unatoč ovome, Egipat je jedinstven u usporedbi s kraljevstvima svog razdoblja po svojoj volji za preživljavanjem koja se, nakon nestanka vojnog puta za dominaciju, počela manifestirati kulturalno i dolazila do utjecaja i izražaja kroz povijest od ptolemejskog razdoblja do egiptomanije dvadesetih godina 20. stoljeća.

### 13. Bibliografija

#### IZVORI

BRAND, Peter J. (2000). *The Monuments of Seti I*. Leiden-Boston.

BREASTED, James Henry (1906). *Ancient Records of Egypt*. Chicago.

GARDINER, Alan (1916). „The Defeat of the Hyksos by Kamose: The Carnavron Tablet, No. I.“  
*Journal of Egyptian Archaeology* Vol. 3: 95-110.

MANETHO. *Aegyptiaca*. Loeb Classical Library. Cambridge, Mass.-London.

MURNANE, William J. (1996). *Texts from the Amarna Period in Egypt, Vol. V*. Atlanta.

PRITCHARD, James B. (1969). *Ancient Near Eastern Texts*. New Jersey.

WEEKS, Kent R., VAN SICCEN III., Charles C., BELL, Lanny, ALLEN, James P.,  
CICCARELLO, Mark W., MURNANE, William J., SMITH, Mark, YURCO, Frank J.  
(1986). *Reliefs and Inscriptions at Karnak*. Chicago.

#### KNJIGE

BEETZ, Kirk H. (2008). „New Kingdom (ca. 1550-ca. 1070 b.c.e.)“. U: BOGUCKI, Peter (ur.)  
*Encyclopedia of Society and Culture in the Ancient World, Volume I*. New York: 394.

BIETAK, Manfred (1999). „Second Intermediate Period, overview“. U: BARD, Kathryn (ur.)  
*Encyclopedia of the Archaeology of Ancient Egypt*. London: 57-59.

BRYCE, Trevor (2005). *The Kingdom of the Hittites*. New York.

CLAYTON, Peter A. (1996). *Chronicle of the Pharaohs*. New York.

DAWSON, Warren R. (1927). „The Beginnings of Medicine: Medicine and Surgery in Ancient  
Egypt“. *Science Progress in the Twentieth Century* Vol. 22 No. 86: 275-284.

- DORMAN, Peter F. (2006). „The Early Reign of Thutmose III: An Unorthodox mantle of Coregency.“ U: CLINE, Eric H. i O'CONNOR, David (ur.) *Thutmose III: A New Biography*. Ann Arbor: 39-58.
- HOFFMEIER, James K. (2004). „Aspects of Egyptian Foreign Policy in the 18th Dynasty in Western Asia and Nubia“. U: KNOPPERS, Gary N. i HIRSCH, Antoine (ur.) *Egypt, Israel and the Ancient Mediterranean World*. Boston: 121-141.
- KAMEL, Amr (2008). „Weaponry and Armor: Egypt“. U: BOGUCKI, Peter (ur.) *Encyclopedia of Society and Culture in the Ancient World, Volume I*. New York: 1162-1164.
- KUIPER, Kathleen (2011). *Ancient Egypt*. New York.
- MORENZ, Ludwig i D. POPKO, Lutz (2010). *A Companion to Ancient Egypt, Volume I*. Singapore.
- O'CONNOR, David (2006). „Thutmose III: An Enigmatic Pharaoh“. U: CLINE, Eric H. (ur.) O'CONNOR, David (ur.) *Thutmose III: A New Biography*. Ann Arbor: 1-35.
- RANKE, Hermann (1933). „Medicine and Surgery in Ancient Egypt“. *Bulletin of the Institute of the History of Medicine* Vol. 1 No. 7: 237-257.
- REDFORD, Donald B. (1999). „New Kingdom, overview“. U: BARD, Kathryn (ur.) *Encyclopedia of the Archaeology of Ancient Egypt*. London: 60-64.
- REDFORD, Donald B. (2003). *The Wars in Syria and Palestine of Thutmose III*. Brill.
- REDFORD, Donald B. (2006). „The Northern Wars of Thutmose III“. U: CLINE, Eric H. (ur.) O'CONNOR, David (ur.) *Thutmose III: A New Biography*. Ann Arbor: 325-342.
- RICE, Susan (1999). *Who is Who in Ancient Egypt*. London.
- SHEAFER, Silvia Anne (2009). *Rameses the Great*. New York.
- SPALINGER, Anthony (2005). *War in Ancient Egypt*. Bodmin.
- STEINDORFF, George. SEELE, Keith C. (1957). *When Egypt Ruled the East*. Chicago.

TOMORAD, Mladen (2016). *Staroegipatska civilizacija, sv I: Povijest i kultura starog Egipta*. Zagreb.

WEINSTEIN, James M. (1997). *The Oxford Encyclopedia of Archaeology in the Near East*. New York.

## **PRILOZI**

History Bytez – Battle of Megiddo [<https://images.app.goo.gl/fvPj5bZPHoY1GRxQA>] – 26.8.2019.

Wikipedia – Battle of Kadesh [<https://images.app.goo.gl/Ch5MYSrADVPxWtgL8>] – 26.8.2019.

Wikipedia – Battle of Kadesh [<https://images.app.goo.gl/k4D7NmiGucTFJE6Y9>] – 26.8.2019.